

**ANALISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS PRUEBAS ECAES POR  
LOS ESTUDIANTES DE CONTADURIA Y ADMINISTRACION DE EMPRESAS EN  
LAS DISTINTAS SEDES DE LA FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO,  
PERIODO 2004 – 2009**

**GLADIS STELLA HURTADO PÉREZ  
LUZ MARINA MORA VÉLEZ**

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LUIS AMIGÓ  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA INVESTIGATIVA UNIVERSITARIA  
MEDELLÍN  
2011**

**ANALISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS PRUEBAS ECAES POR  
LOS ESTUDIANTES DE CONTADURIA Y ADMINISTRACION DE EMPRESAS EN  
LAS DISTINTAS SEDES DE LA FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO,  
PERIODO 2004 – 2009**

**GLADIS STELLA HURTADO PÉREZ  
LUZ MARINA MORA VÉLEZ**

**Trabajo de grado para optar al título de  
Especialización de Docencia Investigativa Universitaria**

**Asesor  
CARLOS HUERTAS HURTADO**

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LUIS AMIGÓ  
ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA INVESTIGATIVA UNIVERSITARIA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
MEDELLÍN  
2011**

## TABLA DE CONTENIDO

|  | Pág.      |
|--|-----------|
| <b>INTRODUCCIÓN</b>  | <b>16</b> |
| <b>1. JUSTIFICACIÓN</b>  | <b>18</b> |
| <b>2. FORMULACION DEL PROBLEMA</b>   | <b>21</b> |
| <b>3. OBJETIVOS</b>  | <b>26</b> |
| <b>3.1 OBJETIVO GENERAL</b>  | <b>26</b> |
| <b>3.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>   | <b>26</b> |
| <b>4. REFERENTE CONCEPTUAL</b>   | <b>27</b> |
| <b>4.1 CALIDAD DE LA EDUCACIÓN</b>   | <b>27</b> |
| <b>4.2 EVALUACIÓN EDUCATIVA</b>  | <b>30</b> |
| <b>4.2.1 Experiencias Internacionales de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior</b>  | <b>30</b> |
| <b>4.2.2 Antecedentes de los Exámenes de Calidad de la Educación Superior en Colombia</b>  | <b>34</b> |
| <b>4.2.3 Objetivos de los ECAES</b>  | <b>39</b> |
| <b>4.2.4 Caracterización de Antecedentes y Referentes Nacionales e Internacionales de la Evaluación del Programa de Contaduría Pública</b> | <b>40</b> |
| <b>4.2.5 Caracterización de Antecedentes y Referentes Nacionales e Internacionales de la Evaluación del Programa de Administración</b>     | <b>43</b> |
| <b>4.2.6 Componentes de las pruebas ECAES</b>  | <b>46</b> |
| <b>4.2.6.1 Componentes Comunes</b>   | <b>46</b> |

|  |            |
|--|------------|
| <b>4.2.6.2 Componentes evaluados en el programa Contaduría</b>                             | <b>48</b>  |
| <b>4.2.6.3 Componentes evaluados en el programa de Administración</b>                      | <b>52</b>  |
| <b>4.3 COMPETENCIAS</b>  | <b>56</b>  |
| <b>4.4 LA FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO “FUNLAM”<br/>CONTEXTO INSTITUCIONAL</b>       | <b>58</b>  |
| <b>4.4.1 Misión, Visión e Historia</b>   | <b>58</b>  |
| <b>4.4.2 La Evaluación de los Estudiantes en la<br/>Fundación Universitaria Luis Amigó</b> | <b>60</b>  |
| <b>5. DISEÑO METODOLÓGICO</b>  | <b>67</b>  |
| <b>5.1 ENFOQUE Y ALCANCE</b>   | <b>67</b>  |
| <b>5.2 POBLACION Y MUESTRA</b>   | <b>68</b>  |
| <b>5.3 ESTRATEGIAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN</b>                                       | <b>71</b>  |
| <b>5.4 ESTRATEGIAS DE ANÁLISIS DE INFORMACIÓN</b>  | <b>73</b>  |
| <b>6. HALLAZGOS Y RESULTADOS</b>   | <b>77</b>  |
| <b>6.1 CARACTERIZACIÓN ESTADÍSTICA DE LA POBLACIÓN</b>                                     | <b>77</b>  |
| <b>6.2 ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE LA FUNLAM</b>  | <b>80</b>  |
| <b>6.2.1 Administración de Empresas con énfasis en Economía Solidaria</b>                  | <b>80</b>  |
| <b>6.2.2 Contaduría Pública</b>  | <b>83</b>  |
| <b>6.3 CARACTERÍSTICAS DE OTROS PROGRAMAS NACIONALES</b>                                   | <b>85</b>  |
| <b>6.4 COMPARACIÓN CON OTROS PROGRAMAS NACIONALES</b>                                      | <b>86</b>  |
| <b>6.4.1 Programa Contaduría FUNLAM Vs Otras Universidades</b>                             | <b>90</b>  |
| <b>6.4.2 Programa Administración FUNLAM Vs Otras Universidades</b>                         | <b>104</b> |

**7. CONCLUSIONES**

**122**

**BIBLIOGRAFÍA**

**126**

## LISTA DE GRÁFICOS

|   | Pág. |
|---|------|
| <b>Grafico 1:</b> Formato Ficha de Contenido  | 72   |
| <b>Grafico 2:</b> Formato Ficha de Registro Bibliográfico   | 72   |
| <b>Grafico 3:</b> Tablas para la Recolección de Datos   | 72   |
| <b>Grafico 4:</b> Total de Estudiantes Administración FUNLAM evaluados entre los años 2004-2009 según municipio y modalidad académica | 78   |
| <b>Grafico 5:</b> Total de Estudiantes Contaduría FUNLAM evaluados entre los años 2004-2009 según municipio y modalidad académica     | 78   |
| <b>Grafico 6:</b> Cantidad de estudiantes Administración FUNLAM evaluados en cada municipio y modalidad académica, según Año          | 79   |
| <b>Grafico 7:</b> Puntaje Promedio FUNLAM Administración versus Puntaje Promedio NACIONAL   | 81   |
| <b>Grafico 8:</b> Puntaje promedio Estudiantes Administración FUNLAM entre los años 2004-2009 según Municipio y Modalidad             | 82   |
| <b>Gráfico 9:</b> Puntaje promedio Estudiantes Administración FUNLAM según Modalidad  | 82   |
| <b>Gráfico 10:</b> Puntaje Promedio FUNLAM Contaduría versus Puntaje Promedio NACIONAL  | 83   |
| <b>Grafico 11:</b> Puntaje promedio Contaduría FUNLAM según Modalidad   | 84   |

|   |    |
|---|----|
| <b>Gráfico 12:</b> Total de Estudiantes de Administración evaluados entre los años 2004-2009, según Institución   | 86 |
| <b>Gráfico 13:</b> Total de Estudiantes de Contaduría evaluados entre los años 2004-2009, según Institución       | 87 |
| <b>Gráfico 14:</b> Total de Instituciones de Contaduría evaluadas entre los años 2004-2009, según Institución     | 89 |
| <b>Gráfico 15:</b> Total de Instituciones de Administración evaluadas entre los años 2004-2009, según Institución | 89 |
| <b>Gráfico 16:</b> Puestos Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución                              | 91 |
| <b>Gráfico 17:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución                    | 92 |
| <b>Gráfico 18:</b> Puestos Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución                              | 93 |
| <b>Gráfico 19:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución                    | 93 |
| <b>Gráfico 20:</b> Puestos Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución                              | 94 |
| <b>Gráfico 21:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución                    | 94 |
| <b>Gráfico 22:</b> Puestos Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución                              | 95 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Gráfico 23:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución     | 96  |
| <b>Gráfico 24:</b> Puestos Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución               | 96  |
| <b>Gráfico 25:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución     | 97  |
| <b>Gráfico 26:</b> Puestos Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución               | 98  |
| <b>Gráfico 27:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución     | 98  |
| <b>Gráfico 28:</b> Puestos Administración en el Año 2004, según Componente e Institución           | 105 |
| <b>Gráfico 29:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2004, según Componente e Institución | 106 |
| <b>Gráfico 30:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2005, según Componente e Institución | 106 |
| <b>Gráfico 31:</b> Puestos Administración en el Año 2005, según Componente e Institución           | 107 |
| <b>Gráfico 32:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2006, según Componente e Institución | 108 |
| <b>Gráfico 33:</b> Puestos Administración en el Año 2006, según Componente e Institución           | 108 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Gráfico 34:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2007, según Componente e Institución | 109 |
| <b>Gráfico 35:</b> Puestos Administración en el Año 2007, según Componente e Institución           | 109 |
| <b>Gráfico 36:</b> Puestos Administración en el Año 2008, según Componente e Institución           | 110 |
| <b>Gráfico 37:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2008, según Componente e Institución | 111 |
| <b>Gráfico 38:</b> Puestos Administración en el Año 2009, según Componente e Institución           | 111 |
| <b>Gráfico 36:</b> Puestos Administración en el Año 2009, según Componente e Institución           | 112 |

## LISTA DE TABLAS

|   | Pág. |
|---|------|
| <b>Tabla 1:</b> Estudiantes de los Programas de Administración y Contaduría de la FUNLAM que presentaron las pruebas ECAES entre los años 2004-2009 | 68   |
| <b>Tabla 2:</b> Mejores Puntajes ECAES Administración, entre los años 2004-2009   | 70   |
| <b>Tabla 3:</b> Mejores Puntajes ECAES Contaduría, entre los años 2004-2009   | 70   |
| <b>Tabla 4:</b> Desviación Estándar NACIONAL y de la FUNLAM, según año  | 75   |
| <b>Tabla 5:</b> Cantidad de estudiantes Administración FUNLAM evaluados en cada municipio y modalidad académica, según el año                       | 79   |
| <b>Tabla 6:</b> Cantidad de estudiantes Contaduría FUNLAM evaluados en cada municipio y modalidad académica, según el año                           | 80   |
| <b>Tabla 7:</b> Puntaje promedio Estudiantes Administración FUNLAM entre los años 2004-2009 según Municipio y Modalidad                             | 81   |
| <b>Tabla 8:</b> Puntaje promedio Estudiantes Contaduría FUNLAM entre los años 2004-2009 según Municipio y Modalidad                                 | 83   |
| <b>Tabla 9:</b> Total de Estudiantes de Administración evaluados entre los años 2004-2009, según Institución  | 87   |
| <b>Tabla 10:</b> Total de Estudiantes de Contaduría evaluados entre los años 2004-2009, según Institución   | 88   |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Tabla 11:</b> Total de Instituciones evaluadas en Contaduría entre los años 2004-2009, según Rango de Estudiantes     | 88  |
| <b>Tabla 12:</b> Total de Instituciones de Administración evaluadas entre los años 2004-2009, según Rango de Estudiantes | 89  |
| <b>Tabla 13:</b> Puestos Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución                                       | 100 |
| <b>Tabla 14:</b> Puestos Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución                                       | 100 |
| <b>Tabla 15:</b> Puestos Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución                                       | 100 |
| <b>Tabla 16:</b> Puestos Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución                                       | 101 |
| <b>Tabla 17:</b> Puestos Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución                                       | 101 |
| <b>Tabla 18:</b> Puestos Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución                                       | 101 |
| <b>Tabla 19:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución                             | 102 |
| <b>Tabla 20:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución                             | 102 |
| <b>Tabla 21:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución                             | 102 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Tabla 22:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución                             | 103 |
| <b>Tabla 23:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución                             | 103 |
| <b>Tabla 24:</b> Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución                             | 103 |
| <b>Tabla 25:</b> Puestos Modalidades Administración FUNLAM según puntajes promedio de los ECAES entre los años 2004-2009 | 113 |
| <b>Tabla 26:</b> Puestos Administración en el Año 2004, según Componente e Institución                                   | 115 |
| <b>Tabla 27:</b> Puestos Administración en el Año 2005, según Componente e Institución                                   | 115 |
| <b>Tabla 28:</b> Puestos Administración en el Año 2006, según Componente e Institución                                   | 116 |
| <b>Tabla 29:</b> Puestos Administración en el Año 2007, según Componente e Institución                                   | 116 |
| <b>Tabla 30:</b> Puestos Administración en el Año 2008, según Componente e Institución                                   | 117 |
| <b>Tabla 31:</b> Puestos Administración en el Año 2009, según Componente e Institución                                   | 117 |
| <b>Tabla 32:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2004, según Componente e Institución                         | 118 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Tabla 33:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2005, según Componente e Institución      | 118 |
| <b>Tabla 34:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2006, según Componente e Institución      | 119 |
| <b>Tabla 35:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2007, según Componente e Institución      | 119 |
| <b>Tabla 36:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2008, según Componente e Institución      | 120 |
| <b>Tabla 37:</b> Puntajes Promedio Administración en el Año 2009, según Componente e Institución      | 120 |
| <b>Tabla 38:</b> Promedios Administración FUNLAM según puntajes de los ECAES entre los años 2004-2009 | 121 |

## RESUMEN

La Fundación Universitaria Luis Amigó -FUNLAM- es una Institución de Educación Superior de carácter católico. Su apuesta está centrada en la formación de nuevos actores sociales para atender fenómenos como la marginación, el conflicto, el desempleo, y aquellos que impiden el desarrollo social; desde distintos campos del conocimiento y programas académicos.

El logro de estos propósitos depende de factores internos y externos determinantes en la Calidad de la Educación Superior, los cuales son evaluados a partir del Sistema de Aseguramiento de la Calidad que ha adoptado como estrategias principales: la Acreditación, los Estándares de Calidad y los exámenes de Estado de Calidad de la Educación Superior -ECAES-.

Para que los ECAES se conviertan en una oportunidad para mejorar los procesos académicos, deben promoverse acciones basadas en el fortalecimiento de una cultura alrededor de la evaluación que reconozca que la información que se obtiene debe ser utilizada con el fin de cualificar procesos educativos de cara a su pertinencia social.

Para avanzar en este desafío se desarrolló una investigación de carácter mixto basada en la recolección, análisis y triangulación de datos cuantitativos y cualitativos donde se dan a conocer los resultados obtenidos en las pruebas por 1684 estudiantes de Administración y 114 de Contaduría de las distintas sedes la Fundación Universitaria Luis Amigo que presentaron las pruebas en el periodo 2004-2009; teniendo en cuenta aspectos de carácter institucional, local y nacional.

Los resultados señalan las Fortalezas y Debilidades de estos programas, frente a un instrumento común que es el ECAES, más no permiten hablar de manera concluyente sobre la calidad de los mismos, ya que deben conjugarse con otros instrumentos que permitan entrar en la discusión acerca del sujeto que se pretende formar, el futuro ético, político y pedagógico de la educación y el impacto de ésta sobre la sociedad.

**PALABRAS CLAVES:** *Calidad de la Educación, Políticas Educativas, Evaluación Educativa, ECAES, Competencias, Administración de Empresas, Contaduría, Investigación Educativa, FUNLAM, ICFES.*

## ABSTRACT

FUNLAM "fundación universitaria Luis Amigo" is a Catholic Higher Education institute. FUNLAM's goal is focused on the formation of new social actors formed to attend phenomena as marginalization, armed conflict, unemployment, and all those that prevent social development, from different fields of knowledge and academic programs.

Achieving these goals depends on internal and external factors that affect the quality of the university education, which is evaluated using a quality assurance system that has adopted as main strategies: the Accreditation from education ministry, Quality Standards and the state tests for higher education quality; called in Colombia ECAES. (Estado de Calidad de la Educación Superior)

In order to become ECAES an opportunity to improve the academic processes, should be promoted actions based on the strengthening of a culture around the assessment, which recognize that the information obtained should be used to qualify the educational processes facing its social relevance.

To move in this challenge it's been development a mixed character research based on the collection, analysis and triangulation of quantitative and qualitative data which give the results obtained in the tests by 1684 administration students and by 114 Accounting students from different FUNLAM's campus who took the ECAES test in the period 2004-2009 taking into account issues of institutional, local and national levels.

The results show strengths and weaknesses of these programs, comparing with a common instrument that is the ECAES, but they don't allow us to speak conclusively about the quality of them, as they must be combined with other instruments to enter into discussion about the subject that pretends to be formed, the ethical, political and pedagogical education future and the impact that it has on society.

**KEY WORDS:** Education Quality, Educational Policy, Educational Evaluation, ECAES, Skills, Business Administration, Accounting, Educational Research, FUNLAM, ICFES.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de grado surge de la motivación por indagar alrededor de la calidad de la educación superior en nuestro país, especialmente a partir de la comprensión e interpretación de los Exámenes de Calidad de la Educación Superior (ECAES) que vienen implementándose a partir del año 2003 en distintos programas e instituciones educativas públicas y privadas, entre las que se encuentra la Fundación Universitaria Luis Amigó<sup>1</sup>.

La FUNLAM es una entidad de educación superior de carácter católico que cuenta en la actualidad con una sede principal ubicada en Medellín, y cinco Centros Regionales (Bogotá, Montería, Palmira, Cartagena y Manizales). Igualmente, la Institución hace presencia en varios municipios colombianos, a través de las comunidades universitarias amigonianas CUNAS, como proyección de su labor educativa a buena parte del territorio nacional.

Su apuesta está centrada en la formación de nuevos actores sociales para atender fenómenos como la marginación, el conflicto, el desempleo, y aquellos que impiden el desarrollo social; desde distintos campos del conocimiento y programas académicos tales como: teología, filosofía, psicología, educación, pedagogía reeducativa, familia, administración, comunicación, derecho, ingeniería, contaduría, economía, entre otros.

Es por esto que programas comúnmente caracterizados por su naturaleza económica, trascienden en la FUNLAM hacia un verdadero sentido social. Tal es el caso de Administración de Empresas con énfasis en economía solidaria y de Contaduría Pública, los cuales se encuentran fundamentados en el interés por intervenir las problemáticas que afectan la calidad de vida de algunos grupos humanos y hacer posible las transformaciones sociales y económicas necesarias en el contexto local, regional y nacional.

Sin embargo, el logro de estos propósitos depende de factores internos y externos determinantes en la calidad de la educación, los cuales vienen siendo evaluados a partir del Sistema de Aseguramiento de la Calidad que ha adoptado como estrategias principales: la Acreditación, los Estándares de Calidad y los ECAES. Así lo afirma el Decreto 1781 del 2003:

---

<sup>1</sup> De ahora en adelante se denominará FUNLAM

Los exámenes de Estado de Calidad de la Educación Superior -ECAES-, son pruebas académicas de carácter oficial y obligatorio...que comprobarán el grado de desarrollo de las competencias de los estudiantes que cursan el último año de los programas académicos que ofrecen las instituciones de educación superior y sus resultados servirán como fuente de información para la construcción de indicadores de evaluación del servicio público educativo, que fomenten la cualificación de los procesos institucionales, la formulación de políticas y faciliten el proceso de toma de decisiones en todos los órdenes y componentes del sistema educativo.

Lo anterior evidencia que hay en juego una compleja e interesante responsabilidad social en la puesta en marcha de las estrategias y en la información que de ella se derive. Por lo tanto, cada dato obtenido, cada hallazgo, cada inferencia a partir de la evaluación debe estar analizada y comprendida desde la orientación política del proceso, la teoría que le da soporte, los valores del evaluador y el contexto en el cual se realiza.<sup>2</sup>

De ahí, la importancia de dar a conocer los resultados obtenidos en las pruebas ECAES por los estudiantes de los programas de Administración de Empresas y Contaduría Pública de las distintas sedes de la FUNLAM en el período 2004-2009, ilustrando las características evidenciadas en los resultados, a partir de variables como: el programa académico, la modalidad académica, la región o municipio, el año, puestos, puntajes promedios, componentes, cantidad de estudiantes e instituciones, intentando poner en diálogo los datos numéricos, gráficos y tablas, con información de carácter contextual y conceptual que posibilita el análisis de categorías como: CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, EVALUACIÓN EDUCATIVA Y COMPETENCIAS.

No obstante, el texto plantea además de los aprendizajes, los interrogantes que quedan después del trasegar por la presente investigación, reconociendo los aspectos inexplorados y recalcando la necesidad de desarrollar nuevos estudios, especialmente de carácter cualitativo, que profundicen en el tema.

---

<sup>2</sup> GONZALEZ, Dulfay Astrid; RAMIREZ, Martha Lucía. La aplicación de las pruebas de Estado en la educación superior colombiana: oportunidades y riesgos en tres años recorridos. En: Revista científica Guillermo de Ockham. Vol 4, Nº1. Enero junio de 2006. ISSN: 1794-192X. Pág. 90

## 1. JUSTIFICACIÓN

Los ECAES como componente del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, han sido pensados como construcción conjunta del Estado y la Comunidad Académica del país, con el fin de ofrecer criterios para la caracterización del servicio educativo y servir como referente para el desarrollo de planes de mejoramiento. Por lo tanto, la información que arrojan los ECAES debe derivar en la construcción de indicadores de evaluación, la cualificación de procesos institucionales, la formulación de políticas educativas y la toma de decisiones.

Por consiguiente, más allá del hecho de vigilar y comprobar, la evaluación es un mecanismo de monitoreo o seguimiento de procesos educativos. Es por ello que con base en la experiencia alcanzada en la implementación de los ECAES la FUNLAM y las demás instituciones de educación superior tienen como desafío proponer ajustes de orden conceptual, metodológico o procedimental que permitan cualificar estos exámenes como instrumento que contribuye a la evaluación de la calidad de la educación superior; convirtiéndose el evaluador y quien es evaluado en actores y agentes co-constructores del proceso evaluativo<sup>3</sup>.

En ese orden de ideas, el presente trabajo se justifica a nivel institucional por la importancia de realizar una lectura interpretativa de los resultados obtenidos a fin de revisar los procesos de aprendizaje, contenidos de los programas u otros factores que determinan la calidad de la educación. Además se constituye en fuente de conocimiento que permitirá que otras facultades de la FUNLAM implementen estudios como el que se pone a disposición de la comunidad universitaria, pero especialmente de las directivas para que consideren la pertinencia de fortalecer este tipo de investigaciones en todos los programas de la Fundación Universitaria Luis Amigo.

De hecho, en el caso de la educación superior colombiana, es claro que la evaluación misma como parte de una cultura de mejoramiento continuo, constituye una importante y poco explorada fuente de aprendizaje cuando se persigue aproximar a los miembros de una comunidad universitaria a las dimensiones técnicas, éticas y políticas de la rendición de cuentas a la sociedad<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> GONZALEZ, Dulfay Astrid; RAMIREZ, Martha Lucía. La aplicación de las pruebas de Estado en la educación superior colombiana: oportunidades y riesgos en tres años recorridos. En: Revista científica Guillermo de Ockham. Vol 4, Nº1. Enero junio de 2006. ISSN: 1794-192X. Pag 94

<sup>4</sup> CAÑÓN, Julio César. Retrato hablado de la evaluación externa. Editorial ASIBEI y ACOFI.

Todavía más, en la indagación realizada se observa una tendencia por subrayar la falta de inscribir el análisis de estos resultados en los contextos locales en que se desempeñan las instituciones universitarias, sin ello los ECAES difícilmente podrían ofrecer una visión del panorama actual de la calidad de la educación que reconozca la pluralidad de demandas sociales, culturales, políticas y económicas del país<sup>5</sup>.

Lo anterior da cuenta de la importancia de fomentar la calidad de la educación y aportar insumos que generen procesos de reflexión institucional conjunta con el Estado, el sector productivo y la comunidad académica del país, superando la perspectiva competitiva que apunta a exaltar a las universidades con mayores puntajes sin identificar y valorar las diversas innovaciones curriculares y pedagógicas, y la alta heterogeneidad entre diversas instituciones y programas curriculares.

Por esta razón, la presente investigación pone la mirada en la necesidad que tiene la comunidad académica del país de configurar una nueva cultura de la evaluación que derive en nuevas actitudes de toda la sociedad respecto al uso de los resultados, como insumos de nuevos procesos de tal manera que se reconozca que la información que se obtiene debe ser utilizada para reorientar, validar o invalidar estrategias, prácticas, instrumentos, tipos de interacción, entre otras, pero sobretodo, en la búsqueda de estrategias cada vez más innovadoras. Así, la información que arroja el acto evaluativo, favorecerá la reflexión sobre la forma cómo se están desarrollando los procesos con el fin de reorientar, transformar, cualificar procesos educativos de cara a la pertinencia social que deben cumplir los mismos<sup>6</sup>.

La evaluación censal y las otras estrategias de valoración de la calidad de la educación superior son un aporte y no el producto mismo, por ello la información que se obtenga debe ser discutida y analizada para la toma de decisiones y la puesta en marcha de medidas o acciones como la actualización y revisión de los cursos, reformulación curricular, intercambios académicos, seguimiento a las fortalezas y debilidad de los procesos formativos, pero sobre todo para orientar la construcción de un país más equitativo y justo.

---

<sup>5</sup> MARTÍNEZ, Felipe. Una mirada técnico – pedagógica acerca de las evaluaciones de calidad educativa" En: Evaluar las evaluaciones. Buenos Aires: Editorial IIPE-Unesco. 2003.

<sup>6</sup> GONZALEZ, Dulfay Astrid; RAMIREZ, Martha Lucía. La aplicación de las pruebas de Estado en la educación superior colombiana: oportunidades y riesgos en tres años recorridos. En: Revista científica Guillermo de Ockham. Vol 4, N°1. Enero junio de 2006. ISSN: 1794-192X. Pag 91

En este sentido el presente trabajo intenta ir más allá de los informes que suelen realizarse por el ICFES y al interior de las universidades, agregando elementos para la interpretación de los resultados de carácter institucional, contextual, analíticos y comparativos, con el fin de que repercutan en las reformas necesarias para afrontar los cambios que requiere un país como el nuestro para desde el conocimiento atender de manera adecuada las demandas internacionales de competitividad, pero ante todo de formar individuos libres y creativos, capaces de desarrollarse y vivir pacíficamente en una nación<sup>7</sup>.

En conclusión, a nivel académico, institucional y social se visualizan grandes retos relacionados con la investigación educativa pero se reconocen también algunas dificultades para avanzar significativamente en la comprensión de aspectos tan polémicos y complejos como los que abarca este trabajo. Razón más para determinar la importancia del mismo, al convertirse en una oportunidad y experiencia que tiene la posibilidad de cualificarse y profundizarse con el apoyo del resto de la comunidad académica.

---

<sup>7</sup> GONZALEZ, Dulfay Astrid; op cit., pág 86

## 2. FORMULACION DEL PROBLEMA

Los exámenes de Estado de Calidad de la Educación Superior ECAES, son pruebas académicas de carácter oficial y obligatorio, y forman parte de un conjunto de instrumentos que el Gobierno Nacional dispuso para evaluar la calidad de la educación. Constituyen una modalidad de Examen de Estado para la evaluación externa de los estudiantes de último año de los programas de pregrado de educación superior. Tienen carácter obligatorio para dichos estudiantes y, adicionalmente, pueden presentarlo voluntariamente aquellas personas que deseen autoevaluarse en cada programa del nivel de formación universitaria.

Los ECAES surgen como respuesta a algunos problemas críticos detectados en la educación superior del país que requerían rápida y efectiva respuesta, algunos de ellos son: Incoherencia entre políticas, propósitos y metas nacionales con la educación superior; baja cobertura e inequidad en el acceso y en la permanencia en la educación superior, deficiente cultura de la autorregulación que no ha logrado penetrar a todas las instituciones de educación superior, bajo reconocimiento social y baja cobertura y calidad de la educación técnica y tecnológica, deficiente formación en competencias básicas superiores, baja calidad académica de los profesores y baja remuneración a la actividad académica de los docentes, baja productividad científica y tecnológica en las IES y débil articulación con el sector productivo, inadecuada financiación, baja e inapropiada utilización de las Tecnologías de Información y Comunicaciones en procesos académicos y administrativos, problemas de gobernabilidad y gestión como limitantes del desarrollo institucional, escasa internacionalización y ausencia del sentido propio de lo internacional, débil articulación de la educación superior con la educación básica y media, con el sector productivo y con los problemas locales y regionales<sup>8</sup>.

El estudio de Colciencias Colombia al filo de la oportunidad, concluye que más del 85% de los jóvenes de la franja de 18 a 25 años no se matricula en las universidades y todos los esfuerzos por convertir la educación media en puente hacia el trabajo han sido infructuosos. La baja calidad en la educación, la poca o nula investigación, los profesionales desactualizados, la tendencia a la formación basada en la transmisión de información y destrezas, producen una débil articulación entre la universidad y el resto del sistema educativo del país.

---

<sup>8</sup> ASCUN (Consejo Nacional de Rectores). Agenda de políticas y estrategias para la educación superior colombiana 2002-2006, de la exclusión a la equidad. Mayo 2002

La implementación de políticas de calidad en la Educación, específicamente en Colombia lleva no más de una década. La complejidad y las múltiples aristas del concepto de calidad, comprendiendo que éste es un concepto proviene del mundo de las empresas, ha centrado la atención en la formulación de condiciones y pertinencia de las ofertas curriculares por la vía de la reglamentación y la estandarización. A lo anterior se suma la multidimensionalidad interpretativa del concepto y de los factores condicionantes para definirla, alcanzarla, medirla y transformarla. Factores externos como el contexto sociocultural, las condiciones económicas, las oportunidades materiales desde lo estatal o lo privado, hasta factores internos como las condiciones físicas, el número y nivel de los docentes, la cobertura, la equidad, entre otros., son variables que empiezan a jugar un papel central en el campo educativo a la hora de reflexionar la calidad<sup>9</sup>.

En el marco del Sistema Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, los procesos de acreditación voluntaria llevados a cabo por algunos programas en Colombia, han servido como punto de referencia para que las facultades fortalezcan cada uno de los factores requeridos por el ICFES para obtener inicialmente el registro calificado del programa y posteriormente la acreditación del mismo.

Los factores evaluados para el registro calificado y acreditación del programa, por un lado destacan aspectos relacionados con el entorno del estudiante en las universidades tales como el bienestar universitario, la infraestructura física y los procesos de gestión al interior de la institución; por otro lado tienen aspectos relacionados con la formación recibida por el estudiante en la universidad, entre ellos la calidad de los docentes, el perfil ocupacional y el desempeño laboral de sus egresados. Cada uno de estos factores, pretenden brindarle al estudiante un ambiente físico y formativo en el cual puedan desarrollar cada una de las destrezas involucradas en las materias de la carrera universitaria, las cuales deben estar acordes con las tendencias en la formación de estudiantes. Razón por la cual todos los programas constantemente realizan reformas curriculares tendientes a responder las necesidades del mercado laboral y a su vez toman medidas para mejorar los resultados anuales en los exámenes de estado de educación superior de la calidad.

Entre las medidas adoptadas, los programas han tratado de identificar cada uno de los temas y contenidos que deben tener las asignaturas enseñadas en las carreras universitarias para evitar heterogeneidad en la formación recibida por el

---

<sup>9</sup> ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. La evaluación de la calidad de la educación superior en Colombia. Representaciones y efectos académicos. El caso de ocho universidades del Valle del Cauca. Primera Edición. Colombia, 2006. Pag 56

estudiante, de manera que los conceptos evaluados en los ECAES sean conocidos por el estudiante y su posterior resultado sea un claro reflejo de la calidad formativa recibida en dichas áreas del conocimiento y los procesos de acreditación conduzcan a obtener resultados favorables para el programa.

Lo que muestran los 152 artículos publicados en los principales diarios de circulación masiva desde mayo de 2003 a la fecha y lo que muestran algunos de los 35 artículos publicados en revistas especializadas y de consumo del país acerca de los ECAES, es que los exámenes de la calidad de la educación superior vienen siendo un especial tema de reflexión y polémica en los distintos sectores educativos de nuestro país. Polémica incentivada por una manera particular de publicar e interpretar los resultados de las evaluaciones e incentivada por la ligera clasificación de universidades en buenas y malas a partir de los resultados obtenidos en los ECAES<sup>10</sup>.

Los resultados ECAES son un mecanismo externo complementario a la evaluación interna, por lo tanto no debe ser interpretado desde perspectivas totalitarias sino para enriquecer y examinar los procesos educativos institucionales. En este sentido es urgente retornar al sentido filosófico y político bajo el cual se concibieron las pruebas, encaminadas a trazar políticas para el mejoramiento de la calidad más no para promover propaganda que exalta o estigmatiza las universidades que no se encuentran en los primeros puestos del ranking.

Adicionalmente, se afirma que “los instrumentos de la prueba ECAES ameritan una seria y detenida revisión desde sus propios presupuestos epistemológicos y conceptuales, de modo que la materialización del instrumento sea completamente coherente y congruente con el marco referencial de la prueba; otro aspecto que es necesario señalar es la claridad en cuál o cuáles son las definiciones de competencia que se van a usar para cada disciplina y que deben servir de referente para el diseño y construcción de la prueba; que el tipo de preguntas se adecue a la referencia epistemológica y conceptual y a la propia definición de competencias que se han diseñado para la disciplina, esto garantizará una mayor relación entre los aspectos conceptuales, metodológicos y técnicos necesarios en el adecuado diseño de una prueba, llámese psicológica, de conocimientos o de competencias”<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> GONZALEZ, Dulfay Astrid; RAMIREZ, Martha Lucía. La aplicación de las pruebas de Estado en la educación superior colombiana: oportunidades y riesgos en tres años recorridos. En: Revista científica Guillermo de Ockham. Vol 4, N°1. Enero junio de 2006. ISSN: 1794-192X. Pág 95

<sup>11</sup> JURADO VALENCIA, Fabio. La experiencia de cuatro investigaciones en torno a los ECAES: Un balance. EN: Revista Uni-pluri/versidad, Vº8, Nº3, 2008. Pág 77

Lo que se observa es que hay una especie de conciencia colectiva acerca de la necesidad de avanzar hacia la construcción de instrumentos que en realidad permitan valorar el grado de desarrollo de las competencias que se alcanzan en el proceso de formación de pregrado en donde lo central no es el manejo de contenidos memorizables mecánicamente, sino más bien el aprendizaje significativo que se pone en juego en la solución creativa y diversa de problemas en contextos situados<sup>12</sup>.

La Fundación Universitaria Luis Amigo "FUNLAM", también se incorpora a la necesidad que tienen la sociedad, el sector productivo y el Estado, de la medición y evaluación de la calidad de la educación superior ofrecida en el país, a través de la política de evaluación de la calidad mediante los Exámenes de Calidad de la Educación Superior. Es por ello que cada año desde la vigencia de los ECAES, estudiantes de todos los programas que ofrece han presentado el Examen de Calidad de la Educación Superior y se han examinado los resultados obtenidos en ellos.

No obstante no se ha profundizado en ninguno de los programas con la interpretación y análisis de los resultados por componente, identificando Fortalezas y Debilidades comparativamente con otras universidades públicas y privadas del país, de manera que se dé lugar a interrogantes tales como:

¿Cómo es el rendimiento de los estudiantes de la Fundación Universitaria Luis Amigo en los ECAES, por componente, con relación a otras universidades?

¿Por qué el programa de Administración de Empresas presenta rendimiento en pruebas ECAES por debajo de la media nacional mientras que el programa de Contaduría ha superado de manera reiterada en todas las pruebas el promedio nacional siendo ambos de la FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS, ECONOMICAS Y CONTABLES de la universidad?

¿Existe alguna incidencia de la modalidad académica con el resultado de las pruebas ECAES de los estudiantes de administración y contaduría de la FUNLAM?

Estas preguntas conducen a seleccionar los programas de Administración de Empresas y Contaduría Pública, de la Facultad de Ciencias Administrativas,

---

<sup>12</sup> GONZALEZ, Dulfay Astrid; op cit. Pag 92

Económicas y Contables de esta Institución para comparar y analizar el resultado obtenido por los estudiantes en las pruebas ECAES; teniendo en cuenta las diferentes sedes, la jornada y la modalidad, además de seleccionar algunas universidades regionales y nacionales, para comparar la posición de la Fundación Universitaria Luis Amigo frente a otras universidades públicas y privadas del país, acorde con los resultados publicados por el ICFES durante el periodo 2004 – 2009.

### **3. OBJETIVOS**

#### **3.1. OBJETIVO GENERAL**

Interpretar los resultados obtenidos en las pruebas ECAES por los estudiantes de los programas de Contaduría y Administración de Empresas en las distintas sedes de la Fundación Universitaria Luis Amigó en el período 2004-2009, teniendo en cuenta aspectos de carácter institucional, local y nacional que posibiliten el análisis y mejoramiento de la calidad educativa.

#### **3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS**

Describir los resultados en las pruebas ECAES de los estudiantes de los programas de Contaduría y Administración de Empresas en las distintas sedes de la Fundación Universitaria Luis Amigó durante el período 2004-2009.

Identificar de acuerdo a los puntajes en los ECAES, cuáles han sido las Fortalezas y Debilidades en los componentes de los programas de Administración de Empresas y Contaduría Pública de la Fundación Universitaria Luis Amigó.

Analizar estos resultados teniendo en cuenta otras instituciones universitarias de la región y el país, así como las características propias de la FUNLAM y sus programas de Contaduría y Administración de Empresas.

## 4. REFERENTE CONCEPTUAL

El referente que se presenta a continuación, conceptualiza y relaciona las categorías: CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, EVALUACIÓN EDUCATIVA, y COMPETENCIAS, ya que al tener como intencionalidad la presentación e interpretación de los resultados de las pruebas ECAES de los Programas de Administración y Contaduría de las diferentes sedes de la FUNLAM entre los años 2004-2009, se está aludiendo a un instrumento de evaluación educativa basado en la evaluación de competencias, con el cual el Estado colombiano busca garantizar la calidad de la Educación Superior.

### 4.1 CALIDAD EDUCATIVA

La primera categoría a examinar es la CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, que de acuerdo con la bibliografía consultada, la complejidad y las múltiples aristas de este concepto provienen del mundo empresarial, empezando a jugar un papel importante en la educación latinoamericana desde hace tres décadas. En el caso de Colombia, la calidad en la educación superior lleva no más de una década y se ha centrado en la formulación de condiciones y pertinencia de las ofertas curriculares por la vía de la reglamentación<sup>13</sup>.

La noción de calidad<sup>14</sup> forma parte de una triada enunciada como la preocupación central de la educación dentro de los sistemas educativos en América Latina: cobertura, calidad y equidad. No obstante, la calidad implica una relación interdependiente entre condiciones objetivas, subjetivas e intersubjetivas.

Las condiciones objetivas incluyen ejes que posibilitan, canalizan y concretan las expresiones de la calidad. Se consideran aquí las condiciones físicas, económicas, tecnológicas y humanas que no se agotan en lo material y físico sino que forman parte también de aquello que pos ser tácito o explícito es aceptado y , a veces, institucionalizado por los actores. Las condiciones subjetivas tienen que ver con la puesta en escena de las opciones y posiciones simbólicas y psicológicas de los actores involucrados, de su identidad, de sus inclinaciones, de sus conocimientos, sus gustos, sus individualidades. Por ello si es entendida como fuente de dialogicidad se potencia en un entramado de relaciones en donde se

---

<sup>13</sup> ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. La evaluación de la calidad de la educación superior en Colombia. Representaciones y efectos académicos. El caso de ocho universidades del Valle del Cauca. Primera Edición. Colombia, 2006. Pag 31.

<sup>14</sup> ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. Educación Superior: Horizontes y Valoraciones. Relación PEI-ECAES. Primera Edición. Colombia, 2006. Pag 21-33

conjugan los sentidos para lograr una intersubjetividad dotada de negociaciones, consensos, disensos y ascensos que tejan nuevas formas de significación de la calidad y sus prácticas.

Por ello, podemos concluir:

- La calidad no es solo resultado sino un proceso y por lo tanto, sus indicadores varían de grupo a grupo, de situación a situación. Es claro que para lograr que la calidad sea parte del repertorio simbólico y de la acción permanente de las instituciones, los actores y los procesos; debe contarse con diseños y sistemas de acompañamiento. No basta solamente con indicadores e instrumentos validados para verificar los resultados si ellos no son fuente permanente de estudios de impacto y consolidación de procesos, logros y productos con miras al desarrollo sociocultural de la comunidad en la que incide.
- La calidad no es un estándar absoluto, sino una noción relativa al contexto regional y nacional, y a la misión institucional. “No existe un único criterio de calidad aplicable a todas las IES por igual, ni un único modelo de excelencia”<sup>15</sup> Sin embargo, es posible y necesario tener y pensar unas concepciones y unos indicadores de calidad que sean puntos de referencia, como mínimos necesarios o como espectros alrededor de los cuales existe multiplicidad de tonalidades realizables.

Sin embargo el concepto de calidad podemos aterrizarlo en la normatividad Colombiana<sup>16</sup>, específicamente la Constitución Política de 1991 plantea que la educación es un derecho de la persona, un servicio público con función social con el cual se busca acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica y a los demás bienes y valores de la cultura; por ende le corresponde al Estado regular y ejercer la suprema inspección y vigilancia de la educación con el fin de velar por su calidad, el cumplimiento de sus fines y la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos (Art. 67). En consecuencia, por tratarse de un derecho de la persona y dada su naturaleza de servicio público cultural, es inherente a la finalidad del Estado y constituye por lo tanto una obligación ineludible, asegurar su prestación eficiente (Art. 365) y ejercer la inspección y vigilancia de la enseñanza, en cabeza del Presidente de la República, Constitución Nacional (Art. 189, numeral 21), con garantía de la autonomía universitaria.

---

<sup>15</sup> NAVARRO, J, TAYLOR, K, BERNASCONI, A, Y TYLER, L. Perspectivas sobre la reforma educativa: América Central en el contexto de Políticas de Educación en las Américas. Washington D.C. BID párrafo 1 2000

<sup>16</sup> ICFES. Documento General. Antecedentes y Marco Legal. 6 pág. En: [http://www.icfes.gov.co/index.php?option=com\\_docman&task=cat\\_view&gid=81&Itemid=650](http://www.icfes.gov.co/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=81&Itemid=650)

Estos ordenamientos constitucionales tienen desarrollo legal en la Ley 30 de 1992 mediante la cual se organiza el servicio público de la Educación Superior, especialmente en los artículos 3, 6, 27, 31 (literal h) y 32 en los que se hace referencia a la responsabilidad del Estado de velar por la calidad y ejercer la inspección y vigilancia de la Educación Superior. Igualmente se determinan los objetivos de la Educación Superior y sus instituciones en el contexto de la formación integral de los colombianos con miras a mejorar las condiciones de desarrollo y avance científico y académico del país. Además, establece la Ley 30 que los Exámenes de Estado son pruebas académicas de carácter oficial, que tienen por objeto comprobar los niveles mínimos de aptitudes y conocimientos. Estos exámenes se constituyen entonces, en uno de los mecanismos de evaluación de la calidad de los programas académicos de las instituciones de Educación Superior.

De esta forma, y cumpliendo con lo establecido en el decreto 2566 de 2003, el Ministerio de Educación Nacional definió las características específicas de calidad para los siguientes programas:

|                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| Administración:                  | Resolución 2767 de 2003 |
| Derecho:                         | Resolución 2768 de 2003 |
| Ciencias Exactas y Naturales:    | Resolución 2769 de 2003 |
| Arquitectura:                    | Resolución 2770 de 2003 |
| Ciencias de la Salud:            | Resolución 2772 de 2003 |
| Ingeniería:                      | Resolución 2773 de 2003 |
| Economía:                        | Resolución 2774 de 2003 |
| Artes:                           | Resolución 3456 de 2003 |
| Comunicación e Información:      | Resolución 3457 de 2003 |
| Agronomía, Veterinaria y Afines: | Resolución 3458 de 2003 |
| Contaduría Pública:              | Resolución 3459 de 2003 |
| Humanidades:                     | Resolución 3460 de 2003 |
| Psicología:                      | Resolución 3461 de 2003 |
| Diseños:                         | Resolución 3463 de 2003 |
| Educación:                       | Resolución 1036 de 2004 |

## **4.2 EVALUACIÓN EDUCATIVA**

**4.2.1 Experiencias Internacionales de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior<sup>17</sup>.** Considerando que los Exámenes de Calidad de Educación Superior ECAES, son asumidos como una de las estrategias para la valoración de la calidad, es necesario poner en contexto las experiencias internacionales desde lo que en cada país se ha establecido respecto a esa valoración, asumiendo aspectos que involucran los mecanismos de acreditación y evaluación de los diferentes programas y los diferentes entes estatales y aspectos normativos que las rigen.

### **EN AMÉRICA LATINA**

Se realizó una indagación sobre el estado actual de los procesos y mecanismos implementados en América Latina para la evolución y acreditación en Educación Superior. Gran parte de la información sobre los mecanismos de evaluación y acreditación es la realizada Oswaldo Barsky y colaboradores en el documento presentado al seminario “Opciones Estratégicas para la Reforma Académica Latina”, Columbus – Aula- Cre, Florianópolis 24 al 26 de agosto de 2000.

En la región se han desarrollado diversas experiencias de evaluación y acreditación de programas e instituciones universitarias. Sin duda, ellas han sido influenciadas por los paradigmas desarrollados en los sistemas norteamericano y europeo. En el primero, que lleva ya cien años de existencia, el peso de la sociedad civil es decisivo. Las 2.800 instituciones universitarias existentes obtienen una licencia de los estados federales para otorgar grados académicos. Luego, las asociaciones regionales de universidades organizan la evaluación de las universidades, que es obligatoria cada diez años para mantener su acreditación. Finalmente, los colegios profesionales otorgan la habilitación profesional con un examen de aquellos programas ya acreditados por el colegio profesional. Es decir, que el sistema de evaluación es privado, la evaluación depende de varias organizaciones, la acreditación otorgada a las universidades no es permanente y todas deben someterse al mismo proceso de evaluación. En Europa, con variaciones entre países, la fuerte tradición estatal determina que son los estados nacionales los que organizan los procesos de evaluación, generalmente a través de un organismo especializado entre el gobierno y las universidades, estableciendo estándares y procedimientos. Las evaluaciones son

---

<sup>17</sup> ACFO. Asociación Colombiana Facultad de Odontología. ECES para Odontología 2003. Capítulo 4-5, 72 pág. En: [http://www.acfo.edu.co/index.php?option=com\\_content&view=article&id=59&Itemid=53](http://www.acfo.edu.co/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=53)

obligatorias y tienen gran importancia en la asignación de los recursos estatales y en las modificaciones académicas periódicas.

En América Latina el debate sobre la evaluación tiene un largo recorrido y de hecho se ha concretado en estructuras estatales formales encargadas de llevar adelante los procesos. Sin embargo, son pocos los países que pueden mostrar resultados significativos. Ello está vinculado con el hecho de que el sistema latinoamericano posee rasgos híbridos. Basado inicialmente en que el sistema francés de alto control estatal ha sido fuertemente impactado por el desarrollo del sector privado y por el sistema de formación norteamericano. Además, la masificación de las universidades ha consolidado comunidades docentes de gran poder social, que ofrecen gran resistencia a procesos de diferenciación por calidad, al igual que muchas instituciones de baja calidad. Ello explica las dificultades de instrumentación de sistemas estables de evaluación de la calidad.

En México el gran crecimiento del presupuesto destinado a la educación superior entre 1989 y 1993 fue asociado a procesos de evaluación de la calidad a través de la evaluación del desempeño de los académicos, de los programas de licenciatura, de las instituciones y del sistema en su conjunto. Los mismos afrontaron serios problemas vinculados con la falta de difusión de los resultados de las evaluaciones, la falta de transparencia en lo que se refiere a la vinculación entre financiamiento y resultados de la evaluación y la falta de integración de las políticas generadas por los diversos organismos estatales vinculados en el nivel federal y estatal con la evaluación y con relación al sistema universitario. El sistema de posgrado fue evaluado a través del CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología), estableciendo criterios genéricos basados en la experiencia científica-académica de las ciencias básicas, lo que marginó a las restantes disciplinas y restringió la evaluación al ámbito académico sin tomar en cuenta las actividades profesionales.

En Brasil, la experiencia de la evaluación que ha funcionado en forma continua es la de la CAPES (Coordinación y Perfeccionamiento del Personal del Nivel Superior). Creada en 1976 e inspirada en el modelo de las evaluaciones conducidas en los Estados Unidos por el Council of Graduate Schools y por el American Council of Education, el modelo de evaluación de la CAPES ha dominado el escenario de la evaluación en el sistema educacional brasileño. A partir de una fuerte decisión política y de una gran cantidad de recursos presupuestarios adicionales, el sistema brasileño se inspiró en el sistema norteamericano, redujo la duración de la mayor parte de las carreras de grado a 4 años y estableció una secuencia ascendente de Maestrías y Doctorados. Todo ello construido dentro de las distintas instancias administrativas de las universidades estatales, con un sistema instalado de evaluación permanente de los posgrados y

en coordinación con los organismos de financiamiento de la investigación científica. Esto implicó un rápido desarrollo del sistema de posgrado, aunque éste esquema acentuó el peso de las organizaciones estatales y sus niveles de exigencia. Como Brasil mantuvo un sistema de limitación al ingreso masivo a estas universidades, ello provocó la rápida expansión de instituciones privadas que salieron al encuentro de esta demanda social insatisfecha. Las auto evaluaciones realizadas por la CAPES permiten apreciar ciertas debilidades del proceso evaluativo, lo que debe ser tenido en cuenta en otras experiencias nacionales.

El alcance de la evaluación de los posgrados es limitado, porque se restringe a las maestrías y doctorados, dejando de lado a las especializaciones. De esta forma, sólo participan en las evaluaciones 130 universidades sobre 900 instituciones existentes. Además, el centro del análisis está centrado en los puntos de vista académicos, dejando de lado los aspectos profesionales de las actividades.

La evaluación otorga una alta importancia a la formación cuantitativa, lo que supone una gran recolección de información que luego es dificultosamente analizada por los pares académicos. Las visitas a los posgrados son aleatorias y se debilita mucho el aspecto formativo de la relación entre los pares académicos y las actividades evaluadas.

La asignación de becas y recursos directamente por la entidad evaluadora implica una gran presión sobre los comités evaluadores. Los mismos sufren una fuerte influencia de las comunidades académicas, lo que ha provocado una concentración exagerada de calificaciones en las categorías máximas de la calidad. Tampoco es demasiado claro si las categorías corresponden a parámetros nacionales o internacionales.

El debate en la CAPES se plantea con el objetivo de lograr cierta descentralización y flexibilización del sistema de evaluación y su plena adecuación a parámetros internacionales de calidad. Recientemente se ha implantado en Brasil una prueba final a los estudiantes que egresan. El resultado de la misma no es vinculante para los estudiantes pero permite calificar la calidad de las instituciones de donde egresan los mismos. Esta experiencia está teniendo una gran repercusión en la sociedad brasileña.

Otra experiencia significativa en la región es la de CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación Acreditación Universitaria) en Argentina. Establecida por la Ley de Educación Superior, ha avanzado significativamente en un plazo de 5 años. Por

un lado, ha detenido la creación masiva de universidades privadas de baja calidad y escasos recursos que habían proliferado en la primera mitad de la década de 1990. Con evaluaciones sistemáticas ha rechazado la presentación de alrededor de 50 instituciones, acreditando menos de diez. Un segundo efecto ha sido la promoción de la autoevaluación y la evaluación externa con comités de expertos de las universidades, habiéndose concretado ya siete evaluaciones. También se ha iniciado el proceso de evaluación y acreditación de las carreras de pregrado vinculadas con la salud, el derecho y la seguridad de la población, iniciándose el proceso por la de medicina

Pero donde CONEAU indudablemente ha desarrollado una rápida y notable actividad ha sido en la evaluación de las carreras de posgrado. Basándose en diversas experiencias, entre ellas la de CAPES, la CONEAU inició en 1997 el proceso de evaluación con base a las siguientes características:

La acreditación, que es obligatoria según lo establece la ley, incluye a las carreras de especialización, maestría y doctorados, que suman algo más de 1.700 en todo el país. Los estándares y criterios de acreditación han sido aprobados por el Consejo de Universidades que agrupa a los representantes de las universidades públicas y privadas; la respuesta de las universidades al llamado a la acreditación ha sido muy importante. Al igual que CAPES, CONEAU realiza la evaluación por Comités de Pares. Pero a diferencia de la CAPES, que evalúa cada 2 años, CONEAU acredita por 3 años, o por 6 si el posgrado ha tenido ya una acreditación previa.

A estas experiencias nacionales se suman evaluaciones en curso a las que se hace referencia en el anexo, muchas de iniciativa pública y otras, como la Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria y la FIMPES (Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior) Mexicana, de universidades privadas. En estos casos, las universidades miembro deben superar un proceso de acreditación por comité de pares, luego de una autoevaluación en base a parámetros inspirados en la SACS (Southern Association of Colleges and Schools) estadounidense.

Es evidente que la tendencia a evaluar los procesos universitarios responde a necesidades imperiosas de los estados nacionales y de los diversos organismos de apoyo a la academia y la ciencia para poder canalizar adecuadamente los recursos. Al mismo tiempo, las comunidades académicas de calidad apoyan estas perspectivas que evitan confundir a quienes reciben las ofertas educativas, al tiempo que impiden que una oferta indiscriminada valore adecuadamente las diferentes capacidades.

Sin embargo, estos procesos no son lineales, pues anteriormente se destacó la resistencia desatada en las universidades mexicanas a raíz del avance de los primeros intentos nacionales de evaluación de los docentes. En Argentina, la Universidad de Buenos Aires se ha retirado de la segunda etapa de evaluación de postgrados de CONEAU, a pesar de haber participado activamente en su primera parte presentando gran cantidad de postgrados y siendo muchos de sus académicos convocados como miembros de los Comités de Pares. Ello ilustra las resistencias a la evaluación por parte de sectores que mantienen fuertes posiciones de control en las universidades y que, dado el sistema de elección de las autoridades, pueden resistir el desarrollo de estas políticas.

Los sistemas de educación superior latinoamericanos se encuentran actualmente en una etapa marcada por la necesidad de implantar efectivamente la cultura y práctica de la evaluación continua. Ellos sólo puede ser producto de activas y permanentes políticas estatales y regionales. Implica además, avanzar en la medida en que se consolidan los procesos hacia mecanismos de descentralización de la evaluación acompañados por adecuados controles sobre la actividad de las agencias evaluadoras. Supone también la consolidación de equipos técnicos de alta calidad que den continuidad estatal a estas tareas. Si bien en los países avanzados se desarrolla hoy una discusión sobre aspectos vinculados con la labor de estos técnicos, debe tenerse en cuenta que esta crítica se realiza en sistemas como el norteamericano que llevan más de cien años de actividad. Trasladar mecánicamente estos debates a los países latinoamericanos que, en su gran mayoría, no han logrado implementar adecuadamente estos procesos puede obstaculizar la principal tarea a desarrollar, que es la de asentar los sistemas de evaluación y legitimar su existencia con el consenso de las comunidades de las universidades públicas y privadas interesadas en transitar senderos vinculados con la calidad<sup>18</sup>

**4.2.2 Antecedentes de los Exámenes de Calidad de la Educación Superior en Colombia.** La iniciativa de aplicar exámenes a estudiantes de pregrado en Colombia se remonta al año 1966, su realización fue una de las propuestas del Plan Nacional para la Educación Superior en Colombia Colombia, conocido como "Plan Básico", recomendó la realización de exámenes para profesionales a nivel de graduados con el fin de solucionar problemas concretos relacionados con la acreditación académica de las facultades, transferencia de estudiantes, selección de estudiantes para estudios de postgrado o para cargos específicos.

---

<sup>18</sup> BARSKY, Osvald; DOMÍNGUEZ, Ricardo; POUSADELA, Inés. La Educación Superior en América Latina entre el aislamiento insostenible y la apertura obligada. Argentina, Agosto de 2000

Posteriormente, en 1981, con la reforma de la educación superior, se proponen como opción complementaria para evaluar la calidad de los programas académicos de pregrado; esta propuesta fue objeto de múltiples debates hasta 1989. Desde el año 1990 los planes de gobierno los han incluido como parte de las políticas del sector educativo.

En relación a sus antecedentes<sup>19</sup>, podemos encontrar que exámenes de evaluación como los ECAES tienen sus antecedentes en otros exámenes realizadas por el Estado como son:

- En 1969 exámenes para el ingreso al Magisterio.
- En 1981 exámenes para los programas de Medicina como mecanismo de asignación de residencias, servicio social obligatorio y asignación de becas u otros privilegios.
- En 1983 exámenes a profesionales que concursaban en la Carrera Diplomática.
- En 1987 exámenes para acceso y promoción a la Carrera Judicial.

En el año 1999, el ICFES inicia, junto con la Asociación Colombiana de Ingenieros, ACIEM, la elaboración de una prueba para Ingenieros Mecánicos, la cual fue aplicada en forma experimental a una muestra de estudiantes en febrero del año 2000.

El Plan de Educación 2000–2002 incluyó los Exámenes de Estado de Calidad de la Educación Superior como uno de los programas orientados al mejoramiento de la calidad y transparencia de la educación superior y estableció como meta para el año 2002 la aplicación del examen a, por lo menos, una carrera.

En el 2001 se realizó la primera evaluación formal de estudiantes de pregrado en los programas de Ingeniería Mecánica, reglamentado por el Decreto 2233 del 23 de octubre de 2001, y Medicina, reglamentado por el Decreto 1716 del 24 de agosto de 2001; se contó con el apoyo de ACOFI y de ASCOFAME para este proceso. Para el año 2002, además de las pruebas de Ingeniería Mecánica y

---

<sup>19</sup> <http://yuko.ufps.edu.co/index.php>. Portal Web que ofrece a los usuarios una serie de procedimientos para que estudien, analicen y comparen resultados de las pruebas ECAES de los años 2003, 2004 y 2005. El propósito inicial del proyecto de investigación realizado por la Universidad Francisco de Paula Santander (UFPS-Cúcuta), en convenio con el ICFES; fue construir un Modelo Estadístico Matemático destinado a las IES del nororiente colombiano; pero su implementación se extiende para todas las IES del país.

Medicina, se aplicó la prueba de Derecho, reglamentada por el Decreto 1373 del 2 de julio de 2002; para su elaboración se contó con la Universidad Externado de Colombia.

En el año 2003, se realizó una convocatoria nacional en la que se invitó a las instituciones de educación superior públicas o privadas, asociaciones de facultades y agrupaciones de profesionales, para la presentación de proyectos dirigidos al diseño y elaboración de Exámenes de Estado de Calidad de la Educación Superior ECAES en atención a metas de Gobierno para el año 2003.

La convocatoria propuso la elaboración de pruebas para 26 carreras. De acuerdo con los términos de dicha convocatoria, para el desarrollo de cada una de estas pruebas se realizaron múltiples talleres, nacionales y regionales, tendientes a recoger los aportes de docentes de cada carrera, tanto en la construcción del marco conceptual como de las preguntas de cada examen. El ICFES prestó asesoría técnica durante todo el proceso de elaboración de estas pruebas.

En junio de 2003 el gobierno nacional emite el Decreto 1781, que reglamenta los Exámenes de Calidad de la Educación Superior. El 1 de noviembre de 2003 se aplicaron ECAES a 27 distintos programas de pregrado, en 41 ciudades del país, a un total de 58974 personas, entre estudiantes de últimos semestres de carrera y egresados. Y así prosiguió con permanencia hasta el Año 2008.

Sin embargo, ante una demanda contra la ley que introdujo dichos exámenes, la Corte Constitucional ordenó su suspensión a partir de diciembre de 2008 hasta tanto se promulgara una nueva legislación que corrigiera las fallas que fundamentaron la demanda, entre las cuales estaba la declaración como inexecutable del Artículo 8 de la Ley 749 del 2002, que estableció dichas pruebas. Aunque el fallo no se refiere a la estructura ni metodología del ECAES, la Corte considera que la norma derogada otorga facultades excesivas al Gobierno y ordena promulgar una nueva norma que los regule. Situación solucionada para el segundo semestre del año 2009 con la expedición de la Ley 1324 y los Decretos 3963 del 14 de octubre de 2009 y 4216 del 30 de Octubre de 2009; los cuales establecen nuevos parámetros y criterios que sustentan la aplicación de estos exámenes a todos los programas de educación superior a nivel de pregrado: técnico profesional, tecnológico y universitario, de instituciones públicas y privadas del país.

Según estos decretos, los ECAES evaluarán las competencias de los estudiantes que están próximos a culminar los distintos programas de pregrado, en la medida

en que éstas puedan ser valoradas con exámenes externos de carácter masivo, incluyendo aquellas competencias genéricas que son necesarias para el adecuado desempeño profesional o académico independientemente del programa que hayan cursado. Los estudiantes de los programas académicos que no estén cubiertos por uno de los 55 ECAES ofrecidos por el ICFES hasta el 2008, serán evaluados con pruebas de competencias genéricas. Es decir, todos los estudiantes que se encuentren próximos a egresar de la educación superior, independiente del programa que cursen, deberán presentar el examen ya que este es requisito indispensable para obtener el título.

No obstante, la presentación del ECAES, no aplica como requisito adicional de grado para quienes al 13 de julio del año 2009, hubieren cumplido todos los requisitos exigidos hasta esa fecha para la obtención del título, según certificación expedida por la respectiva institución de educación superior. Además también se expidió la Resolución 000567 del 13 de noviembre de 2009 que contempla medidas excepcionales para determinados casos.

Es importante hacer claridad que los ECAES forman parte, con otros procesos y acciones, de un conjunto de instrumentos que el Gobierno dispone para evaluar la calidad del servicio brindado por las universidades públicas y privadas. A través de este examen se pretende comprobar el grado de desarrollo de las competencias de los estudiantes que cursan el último año de los programas académicos de pregrado; así mismo se obtiene información sobre el estado actual de la formación en las diferentes áreas. Esta información proporciona una visión de conjunto sobre los estudiantes, los programas y las instituciones, así como también sobre el país, los departamentos y municipios.

Técnicamente son pruebas objetivas cuya respuesta no tiene un punto de vista subjetivo, el examen consta de dos conjuntos de parámetros para evaluar: un conjunto de competencias y un conjunto de componentes. Como beneficios otorgan un público reconocimiento a los estudiantes que obtengan los diez mejores puntajes en cada núcleo de conocimiento básico, para las Instituciones de Educación Superior son uno de los criterios para otorgar las becas de cooperación internacional, becas de intercambio y demás becas nacionales o internacionales, un buen puntaje es estimulante tanto para los estudiantes como para las instituciones universitarias.

En el diseño de las pruebas participan instituciones de educación superior públicas y privadas, asociaciones de facultades y agrupaciones de profesionales que responden a la convocatoria hecha por el Gobierno. Casi tan importante como los exámenes es la discusión previa que se da en torno a los mismos. Uno de los

aspectos más interesantes de esta prueba es la controversia que genera el definir qué se debe evaluar. Esta controversia ha puesto a todos los involucrados a conversar y a preguntarse qué puede esperar la sociedad de un profesional en un área específica.

El Decreto 1781, en sus artículos 2o y 3o, determina que los ECAES deben comprender aquellas áreas y componentes fundamentales del saber que identifican la formación de cada profesión, disciplina u ocupación, y que será el ICFES la entidad que dirija y coordine el diseño, la aplicación, la obtención y análisis de los resultados, para lo cual se puede apoyar en las comunidades académicas, científicas y profesionales del orden nacional o internacional.

En consonancia con lo anterior, el ICFES se encarga, conjuntamente con asociaciones de profesionales y de Facultades y programas del país, del diseño y elaboración de los ECAES, A continuación se presentan las instituciones y Asociaciones que hasta el momento han participado en este proceso:

**ACFA:** Arquitectura

**ACFO:** Odontología

**ACOFACIEN:** Biología, Geología, Física, Matemáticas y Química.

**ACOFAEN:** Enfermería

**ACOFI:** Ingeniería Ambiental, Agrícola, Civil, de Alimentos, de Materiales, de Minas, de Sistemas e Informática, de Telecomunicaciones, Eléctrica, Electrónica, Geológica, Industrial, Mecánica, Metalúrgica y Química.

**AFACOM:** Comunicación e Información

**AFADeco:** Economía

**APROBAC:** Bacteriología

**ASCOFADE:** Licenciatura en Educación Básica Énfasis en Ciencias Naturales, Licenciatura en Educación Básica Énfasis en Ciencias Sociales, Licenciatura en Educación Básica Énfasis en Matemáticas y Licenciatura en Pedagogía Infantil, Preescolar o Estimulación temprana.

**ASCOFAME:** Medicina

**ASCOFAOP:** Optometría.

**ASCOFAPSI:** Psicología

**CONETS:** Trabajo Social.

**REDFACONT** (Unión temporal Asociación Red Colombiana de Facultades de Contaduría Pública y la Federación Colombiana de Colegios de Contadores Públicos: Contaduría

**UNIVERSIDAD EXTERNADO Y UNIVERSIDAD DE LA SABANA:** Derecho

**UNIVERSIDAD DEL VALLE:** Licenciatura en Educación Básica Énfasis en Humanidades y Lengua Castellana, Licenciatura en Lenguas Modernas – Inglés, Licenciatura en Lenguas Modernas – Francés

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA:** Ingeniería Agronómica y Agronomía, Medicina Veterinaria, Zootecnia, Medicina Veterinaria y Zootecnia, Fisioterapia, Fonoaudiología, Nutrición y Dietética, y Terapia Ocupacional.

**UNION TEMPORAL PROCAD** (Universidad de los Andes, Universidad del Norte, Pontificia Universidad Javeriana sede Cali, Universidad Externado, Universidad ICESI y Universidad EAFIT: Administración.

De esta manera, y con la asesoría técnica del ICFES, tanto el marco conceptual como las preguntas son el resultado de los aportes que docentes de cada programa hacen en talleres que se desarrollan de manera regional y nacional. Las entidades responsables de la elaboración de las pruebas definen las áreas a evaluar teniendo en cuenta aspectos básicos de formación de los estudiantes y competencias requeridas para su ejercicio profesional.

**4.2.3 Objetivos de los ECAES.** Los ECAES se consolidan como una fuente de información importante dentro de los procesos de autoevaluación personal e institucional y, de esta manera, contribuyen a la cualificación del sistema de educación superior colombiano.

La evaluación se realiza a través de dos componentes: un núcleo común que indaga competencias básicas en áreas fundamentales de la educación básica y media y un componente flexible que permite al estudiante poner en acción sus competencias en niveles de mayor complejidad (profundización) o frente a problemáticas actuales (interdisciplinar). Según el ICFES más allá de evaluar contenidos, los ECAES evalúan las competencias interpretativas, argumentativas y propositivas de los estudiantes. Los objetivos que persiguen los Exámenes de Calidad de la Educación Superior, de acuerdo con el decreto 1781 de 2003 son:

- Ser una fuente de información para la construcción de indicadores de evaluación del servicio público educativo, que fomenten la cualificación de los procesos institucionales, la formulación de políticas y facilitar el proceso de toma de decisiones, en todos los órdenes y componentes del sistema educativo.
- Contribuir a la cualificación de la formación en pregrado, mediante la comprobación del grado de desarrollo de las competencias a los estudiantes de últimos semestres de los programas académicos de

pregrado que ofrecen las instituciones de educación superior en el marco establecido por el decreto 2566 de 2003 y la resolución 3457 de 2003.

#### **4.2.4 Caracterización de Antecedentes y Referentes Nacionales e Internacionales de la Evaluación del Programa de Contaduría Pública<sup>20</sup>.**

##### **EN COLOMBIA**

La Contaduría Pública fue reglamentada en Colombia por el decreto 2373 en el año de 1956, pero solo a partir de la ley 145 de 1960 se reglamenta definitivamente la profesión a través del decreto 2116 de 1962 cuando se aprueba el programa de estudios para obtener el título de contador público. Desde esta época a la fecha, no se conoce sobre exámenes que permitan comprobar el grado de desarrollo de competencias de los estudiantes próximos a graduarse.

Los exámenes de Contaduría Pública en Colombia se remontan a la interpretación del artículo 20 de la ley 43 de 1990 reglamentaria de la profesión de contador público, referenciada en la resolución número 045 de 1998, la cual pretendió establecer los requisitos y el procedimiento para la inscripción como contador público y la expedición de la tarjeta profesional. El artículo 8° de la citada norma, estableció a partir del 1 de enero de 1999, aplicar pruebas de comprobación de experiencia para obtener la inscripción como Contador Público.

Por su parte, el decreto 1510 de agosto de 1998, habilitó a la Junta Central de Contadores Públicos máximo tribunal disciplinario superior de la profesión, adscrito al Ministerio de Educación Nacional para que practicara pruebas de práctica a los contadores públicos solicitantes de la inscripción, la cual se implementó con la atribución que se expidió en la resolución 045 de 1998; fue así como el 22 de mayo de 1999, la Junta Central de Contadores practicó el primer examen, donde se presentaron a pruebas 238 profesionales de 55 universidades del país, de los cuales pasaron la prueba 41, equivalente al 17% del total de la muestra.

Las áreas evaluadas fueron Contabilidad Financiera, Contabilidad de Costos, Contabilidad Pública, Contabilidad Especial (seguros, bancaria, cooperativa y

---

<sup>20</sup> UNIÓN TEMPORAL RED COLOMBIANA DE FACULTADES DE CONTADURÍA PÚBLICA Y FEDERACIÓN COLOMBIANA DE COLEGIOS DE CONTADORES PÚBLICOS 2004. Marco Conceptual de Fundamentación de la Prueba. Tomo I. pág 47-50

agropecuaria, ambiental y social, entre otras), impuestos, auditoría, revisoría fiscal, hacienda pública, presupuestos y análisis financiero. Es importante aclarar que los recién egresados que buscaban el aval para ejercer la profesión decidían el área de la evaluación de acuerdo con su experiencia de trabajo y podían usar libros, apuntes y calculadora, sin embargo los resultados produjeron la reacción de las Facultades de Contaduría Pública las cuales se pronunciaron en el sentido de que la Junta Central de Contadores no consideró conocimientos, sino competencias basadas en la experiencia profesional.

El 26 de junio del mismo año, se realizó la segunda prueba que amplió las Contabilidades Especiales a Fiducia, Fondos de Empleados, Salud, Almacenes de Depósito, Fondos Mutuos de Inversión, Revisoría Fiscal y Administración Financiera; esta prueba constó de 20 preguntas, las cuales fueron formulaciones de opción múltiple con única respuesta, entendiéndose aprobado el examen con la Solución efectiva del 70% de las respuestas correctas.

El 4 de noviembre del mismo año se presentó la declaratoria de nulidad por cuanto el decreto 1510 de 1998 y la resolución 045 de 1998 extralimitaban las atribuciones de la ley 43 de 1990 en cuanto hubo desviación de atribuciones propias al exigir la comprobación de la experiencia a través de un examen.

La ponente doctora Rubiela Vidal Montenegro, en la acción de nulidad adujo que se violó el derecho a la igualdad pues para las demás profesiones no se exigía la comprobación de la experiencia para el trámite de la tarjeta profesional. En tal sentido el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera, declaró la nulidad del artículo 8° de la resolución 045 de abril 13 de 1998 y de la expresión “incluida la práctica de pruebas al Contador Público solicitante”, contenida en el artículo 1°, inciso 2° del decreto 1510 de agosto de 1998.

Posteriormente y bajo el expediente 5722 en demanda de nulidad interpuesta por la ponente doctora Olga Inés Navarrete Barrera, la sección primera del Consejo del Estado ratificó el fallo de nulidad del artículo 1° del decreto 1510 de 1998 en atención al proferido en noviembre 4 de 1999 donde se declaró la nulidad de la expresión “incluida la práctica de pruebas al Contador Público solicitante” y la nulidad de la resolución 145 de diciembre 10 de 1998, expedida por la Junta Central de Contadores “por la cual se establece el procedimiento para la práctica de pruebas de comprobación establecidas en el decreto 1510 de 1998”.

En el mes de septiembre de 2003 bajo el expediente 5836, demanda interpuesta por el doctor Isidoro Arévalo Buitrago, contra los artículos 2 al 4 del decreto 1510

de agosto de 1998, la sala se pronunció en el sentido de que quedase resuelto las prácticas de pruebas al Contador Público de acuerdo con lo planteado por el expediente 5271; quedando sin piso jurídico su aplicación.

De esa primera y única experiencia de evaluación a los profesionales de la Contaduría Pública en Colombia, quedó en evidencia la falta de una cultura evaluativa y de confrontación de los egresados próximos a ejercer su profesión; además que no consultó las necesidades de formación ni las competencias en el saber profesional.

## **CONTEXTO INTERNACIONAL**

Para referenciar experiencias de evaluación en la disciplina contable se hace necesario dirigir la mirada a países como México que desde la década de los 90 con los procesos de globalización y las políticas internacionales como la acreditación y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), se vió abocado a implementar estrategias de calidad aplicables a la educación superior de México dando origen en 1994 a la creación de un organismo independiente, el Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior A.C. (CENEVAL); el cual desarrolló indicadores nacionales de calidad dirigidos a todas las instituciones de Educación Superior, públicas y privadas, universitarias y tecnológicas; proyecto que fué complementado con los mecanismos de reconocimiento de la calidad, asentados en Canadá y EE.UU, con el fin de acreditar las carreras en México y permitir la movilidad de profesionales previsto por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en sus capítulos XII y XVI relativos a los servicios profesionales.

El objetivo de los exámenes es evaluar y medir los conocimientos y habilidades de la formación académica de diferentes programas, con el fin de proporcionar información sobre la calidad académica de los profesionales. Como organismo certificador acreditado, el CENEVAL, realiza investigaciones sobre los procesos de medición y evaluación del aprendizaje, como también de las competencias y habilidades profesionales y laborales.

Los tipos de exámenes son: nacionales de ingreso (EXANI) y los generales para el egreso de la licenciatura (EGEL).

El EXANI-I: evalúa habilidades y competencias, y conocimientos indispensables de quien ha terminado su formación básica y aspira ingresar a la educación media superior.

El EXANI-II: evalúa a los interesados en seguir estudios de posgrado.

Los EGEL: evalúa conocimientos y competencias fundamentales de un recién egresado de estudios en licenciatura.

Las licenciaturas que son evaluadas a través de estos exámenes son: Administración, Ciencias Agronómicas, Ciencias Farmacéuticas, Comercio/Negocios Internacionales, Contaduría, Derecho, Enfermería, Informática, Ingenierías, Medicina General, Medicina Veterinaria y Zootecnia, Mercadotecnia, Odontología, Pedagogía, Psicología, Química, Turismo.

Con los exámenes las instituciones de Educación Superior pueden tener información externa, confiable y directa en forma global, por áreas o núcleos, lo cual les permite planear sus acciones y mejorar los procesos de formación.

#### **4.2.5 Caracterización de Antecedentes y Referentes Nacionales e Internacionales de Evaluación de Programas de Administración<sup>21</sup>.**

### **EN COLOMBIA**

En el ámbito nacional la propuesta de evaluar la calidad de la educación superior a través de una prueba que mida el nivel de conocimientos y competencias de las personas que se encuentran próximos a graduarse, es un hecho innovador en el sentido de que con anterioridad no ha sido costumbre estas prácticas a nivel universitario y especialmente con el carácter estatal que tienen los Exámenes de Calidad de la Educación Superior previsto por el Decreto 1781 de 2003.

Estos exámenes se convierten en uno de los elementos de la estrategia del Gobierno Nacional encaminada al logro de estándares de calidad, obedeciendo a una tendencia mundial orientada al reconocimiento de la importancia de la educación en las actuales condiciones de globalización. De alguna manera, la implementación de la evaluación de la calidad a través de exámenes, responde a la consideración del Ministerio de Educación Nacional de Colombia de: “Lo que no se evalúa, no se mejora”.

---

<sup>21</sup> UNIÓN TEMPORAL PROCAD. Marco de Fundamentación Conceptual. ECAES- Administración 2004. pág. 70-86

Por otra parte, una de las fuentes de experiencias y aportes al proceso de ECAES en administración, han sido las experiencias de Colombia en otras disciplinas, especialmente en Ingeniería. Estas enseñanzas de los otros procesos de ECAES desarrollados en el último año se pueden resumir en los siguientes puntos:

- Convocatoria nacional como fuente de apropiación del proceso: Es necesario entender que los ECAES se convierten, tal vez, en la primera oportunidad para que la comunidad académica trabaje conjuntamente alrededor de herramientas de medición de la calidad y por lo tanto debe ser aprovechada para generar conocimiento y debate alrededor de los procesos de aseguramiento de la calidad de los programas. En este mismo sentido, el debate académico debe permitir desarrollar acuerdos o principios que orienten el trabajo futuro de los programas, las instituciones y la comunidad académica en general.
- Objeto de evaluación: ¿lo mínimo? , ¿lo básico?, ¿lo fundamental?. En cuanto a la preparación de una prueba que permita evaluar la calidad de los programas, es necesario identificar claramente los componentes que deben ser objeto de la misma.

## **REFERENTES INTERNACIONALES**

En un contexto global la existencia de pruebas con los objetivos de evaluación que los ECAES proponen, son novedosos en la medida que la tradición especialmente en el campo de la administración, es muy poca o nula en la mayoría de los países. Si bien es cierto, que existen pruebas como el GMAT y GRE, que sirven como evaluadores de ingreso a programas de maestría, no se pueden considerar exclusivos de la administración y su población objetivo es totalmente diferente.

Una vez realizada la investigación se han detectado dos referentes internacionales de pruebas que evalúan los niveles de conocimientos y habilidad (competencias), de un estudiante de administración:

- Francia con su examen final aplicado a estudiantes en su segundo año del ciclo superior de la Escuela de Administración (Negocios).
- México con su Examen General para el Egresado de la Licenciatura en Administración  
EGEL – A.
- Brasil con el examen nacional de cursos de administración (ENC)

La experiencia francesa: examen a estudiantes en el segundo ciclo. La prueba aplicada en Francia está orientada a la presentación de un plan estratégico que responda a una problemática específica planteada al estudiante y que debe ser resuelta a través de la exposición y articulación de los diferentes campos del conocimiento con los que se ha tenido contacto durante la formación profesional. Esta prueba se encuentra contemplada como parte integral del plan de estudios del programa y su presentación se realiza dentro del campus de la institución de educación superior, además de ser uno de los requisitos que el estudiante debe cumplir para optar al título de administrador en una escuela superior de comercio.

La experiencia mexicana – EGEL – A: El EGEL-A es una prueba de cobertura nacional que evalúa el nivel de conocimientos y habilidades académicas de los recién egresados de la licenciatura en administración en México. Este examen es desarrollado por el CENEVAL y es revisado, actualizado y aprobado por un Consejo Técnico integrado por expertos que representan a instituciones de educación superior. Además, cuenta con la asesoría de representantes de la Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración (ANFECA), el Colegio Nacional de Licenciados en Administración (CONLA), el Instituto Mexicano de Ejecutivos en Finanzas (IMEF) y el Instituto Mexicano de Auditores Internos (IMAI).

CENEVAL – es un centro que desarrolla, principalmente, dos tipos de exámenes: los nacionales de ingreso (EXANI) y los generales para el egreso de la licenciatura (EGEL). Existen tres tipos de exámenes nacionales de ingreso: El EXANI-I evalúa las habilidades y competencias fundamentales, así como los conocimientos indispensables que debe tener quien ha concluido la educación básica y aspira a continuar sus estudios de educación media superior. El EXANI-II lo hace para quien concluyó cualquier modalidad del bachillerato y pretende seguir estudios de licenciatura o de técnico superior universitario, y el EXANI-III está orientado a la persona que aspira a seguir estudios de posgrado.

Los EGEL evalúan los conocimientos y la información indispensables que debe mostrar un recién egresado de los estudios de licenciatura. Hasta el momento CENEVAL ha desarrollado estos exámenes en 17 campos, uno de los cuales es administración. El EGEL-A es un examen voluntario y está dirigido a los egresados de la licenciatura en administración que hayan concluido totalmente sus estudios, estén o no titulados. Es una prueba válida estadísticamente para evaluar la posición relativa del egresado respecto a los demás sustentantes del examen, así como el estado que guardan sus conocimientos y algunas habilidades acotadas en los perfiles general y específico aprobados por el Consejo Técnico.

La experiencia de Brasil, el Examen Nacional de Programas de Administración(ENC) es enviado a cada una de las Instituciones de Enseñanza Superior (IES) participantes en el examen; y (ENC) pretende ser un importante instrumento para ser utilizado por dirigentes, profesores coordinadores, estudiantes y todos los involucrados en el proceso de mejoramiento de la calidad de los programas ofrecidos por las IES. Las directrices para el ENC /2003 de administración, fueron establecidas por una comisión conformada por profesores con una larga experiencia en la enseñanza de graduados, y compuesta a partir de las indicaciones del Consejo de Rectores Brasileños (CRUB), del Consejo Federal de Administración, de la Asociación Nacional de Cursos de Graduados en Administración, y de la Comisión de Especialistas en Administración de la Secretaria de Educación Superior (SESu/MEC).

Estas directrices se basan en el perfil que se espera de los egresados de los programas de administración y en las habilidades inherentes a ese perfil que los programas deben estar propiciando; a los contenidos esenciales de la formación del personal de área, al formato de prueba que será aplicado para evaluar las habilidades y los contenidos definidos; y a las recomendaciones para su elaboración, de tal forma que la concepción de la prueba se traduzca en un instrumento que permita verificar hasta qué punto los programas han estado proporcionado a sus graduados una formación compatible con el perfil esperado.

**4.2.6 Componentes de las Pruebas ECAES.** Son las áreas evaluadas en cada uno de los programas de formación profesional para medir la calidad de estos en las diferentes Instituciones de Educación Superior que los ofrecen. De acuerdo con Artículo 2 - Decreto 1781 del 26 de junio de 2003 “Los Exámenes de Calidad de la Educación Superior - ECAES, deberán comprender aquellas áreas y componentes fundamentales del saber que identifican la formación de cada profesión, disciplina u ocupación, de conformidad con las normas que regulan los estándares de calidad señalados en el ordenamiento jurídico vigente.”

Para el caso específico de los programas de Contaduría y Administración son:

**4.2.6.1 Componentes Comunes.** Desde el año 2004 se evalúan como componentes comunes para todos los programas en los ECAES las áreas de comprensión lectora e inglés, Competencias que los profesionales, independientemente de su campo de formación deben demostrar como resultado de su paso por el nivel de educación superior.

## COMPRENSIÓN LECTORA

A partir de lo anterior, la comprensión lectora se entiende como la capacidad de leer comprensivamente diversos tipos de textos, por medio de la aplicación de estrategias comunicativas y lingüísticas específicas que posibilitan el análisis y el establecimiento de relaciones entre los distintos componentes que conforman un texto. Se espera que un estudiante que egresa de un programa académico de pregrado esté en condiciones de establecer vínculos de orden semántico, pragmático y enciclopédico, explícito e implícito, entre oraciones, proposiciones, títulos y subtítulos, autor y contexto sociocultural.

La evaluación indagará por la manera como el estudiante logra acceder a los distintos niveles de operatividad de la información en el texto:

**Información local:** secuenciar datos; encontrar relaciones lógicas en los planos de las oraciones, los enunciados y partes menores del texto; reconocer información local relacionada causalmente a partir de datos explícitos e implícitos; dar cuenta de sentidos locales del texto.

**Información global:** reconocer información proposicional implícita, sintetizar el tema, jerarquizar información, dar cuenta de subtemas, extraer conclusiones.

**Información intertextual:** conectar información explícita, implícita y que se pueda derivar de lo planteado o sugerido en textos que aborden tópicos similares desde diversos puntos de vista.<sup>22</sup>

## COMPONENTE INGLÉS

Este componente tiene como propósito evaluar la competencia lectora de los estudiantes en el idioma Inglés. Para ello se incluyen textos gráficos y escritos a partir de los cuales se diseñan preguntas que evalúan competencias de tipo interpretativo o argumentativo. Lo anterior significa que los estudiantes se enfrentan a preguntas que indagan por deducción de significado de vocabulario a partir de un texto, por elementos de cohesión como referentes y conectores, por la intencionalidad del autor del texto. De igual forma el estudiante debe hacer

---

<sup>22</sup> [http://pregrado-arquitectura.univalle.edu.co/ECAES/arc\\_3770.pdf](http://pregrado-arquitectura.univalle.edu.co/ECAES/arc_3770.pdf), 2 julio 2009

inferencias a partir de la información que se presenta de manera explícita o implícita en el texto<sup>23</sup>.

**4.2.6.2 Componentes evaluados en el programa Contaduría<sup>24</sup>** . Mediante la reglamentación vigente, Decreto 2566 de 2003 y Resolución 3459 de 2003, el Ministerio de Educación Nacional definió las características específicas de calidad para los programas de Contaduría Pública. En dicha resolución se señalan las áreas y componentes de formación fundamentales del saber y de la práctica que identifican el campo de la contaduría pública. Dichas áreas se comprenden como campos de formación referidos a los conocimientos básicos fundados en la apropiación de las disciplinas y en los conocimientos que con sus respectivos componentes, habilitan al estudiante para formar parte de la comunidad académica y profesional de la contaduría pública. Formación que se soporta fuertemente en la apropiación de valores y reglas sociales-éticas, para efectos de una formación humana e integral.

En el marco de tal reglamentación se desarrolla el presente esquema general de áreas y componentes de la evaluación. No obstante, con base en las diferentes discusiones desarrolladas a lo largo del proceso de construcción del Marco de Fundamentación Conceptual de la prueba, la Comunidad Académica Nacional de Contaduría, manifestó la necesidad de realizar algunos ajustes, siempre en sintonía con la resolución, que logran expresar de manera más adecuada las tendencias de la formación nacional e internacional y la prospectiva de la formación del Contador Público para dar respuesta a los apremiantes problemas del contexto nacional en un entorno global profundamente cambiante.

En tal medida, las áreas propuestas aunque son consecuentes con el modelo que la regulación presenta, han sido ajustadas con el fin de expresarlas de manera más adecuada, coherente conceptual y pragmáticamente con la disciplina y la profesión contable contemporáneas. De manera que son tres las áreas a evaluar, a saber: básica, profesional y socio-humanística.

## **ÁREAS DE FORMACIÓN BÁSICA**

Incluye los conocimientos de matemática y estadística, economía, ciencias jurídicas, administración y organizaciones y los fundamentos conceptuales de la

---

<sup>23</sup> <http://www.udem.edu.co/UDEM/Docencia/ECAES/componenteIngles.htm>, 2 julio 2009

<sup>24</sup> UNIÓN TEMPORAL RED COLOMBIANA DE FACULTADES DE CONTADURÍA PÚBLICA Y FEDERACIÓN COLOMBIANA DE COLEGIOS DE CONTADURÍA PÚBLICA. Marco de Fundamentación de la prueba. Tomo II. 2004. Pág 41-43

contabilidad; disciplinas que le sirven al estudiante de fundamento para acceder de forma más comprensiva y crítica a los conocimientos y prácticas propias de la profesión de la Contaduría Pública. A continuación una descripción de lo que se evalúa en cada componente.

**MATEMÁTICA y ESTADÍSTICA:** Evalúa la capacidad de abstracción, representación, desarrollo lógico del estudiante; lo que le permite interpretar y comunicar resultados, razonar y argumentar con acierto. También les permite a los profesionales la interpretación, comprensión y proposición, frente a la descripción e inferencia de datos y muestras poblacionales. En especial este componente hace referencia a lógica matemática, teoría de conjuntos, álgebra lineal, estadística descriptiva y estadística inferencial.

**ECONOMÍA:** Evalúa la capacidad del estudiante para interpretar, argumentar y proponer soluciones respecto de situaciones y conocimientos relacionados con la ciencia económica y su relación con el contexto. Incluye temáticas referidas a oferta y demanda, elasticidad, costos de producción, formación de precios, teoría de mercados, economía del bienestar, teoría de la firma, contabilidad nacional, política fiscal, monetaria y cambiaria; ahorro - inversión, comercio internacional, balanza de pagos y la nueva economía.

**ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES:** Tiene como horizonte evaluar competencias interpretativas, argumentativas y propositivas referidas al mundo de las organizaciones y el trabajo, en especial las capacidades de los estudiantes para diferenciar modelos organizacionales, tomar decisiones y proponer soluciones, organizar procesos, diferenciar estrategias y gestionar resultados. Este componente se refiere a los fundamentos propios de la administración y las organizaciones e incluye los siguientes tópicos: fundamentos de administración científica, ciclo administrativo, estructura organizacional y funcional, pensamiento estratégico, estrategia y estructura organizacional, gestión del recurso humano, selección, evaluación y desarrollo, y perspectivas de marketing estratégico.

**JURÍDICO:** Está orientado a evaluar los fundamentos legales de la Institucionalidad, base para el funcionamiento de la economía y de las relaciones sociales y comprende la legislación constitucional, comercial, laboral, tributaria y de comercio exterior. Los temas que se recogen en este componente son: fundamentos del ordenamiento institucional colombiano, fundamentos de derecho constitucional, fundamentos jurídicos mercantiles y comerciales, formas jurídicas asociativas, bases de derecho laboral individual, bases de derecho laboral colectivo, fuentes de derecho tributario, bases sustantivas tributarias y bases procesales tributarias.

**FUNDAMENTOS CONCEPTUALES DE CONTABILIDAD:** Esta área básica se orienta a evaluar los pilares básicos de la disciplina contable a partir del abordaje de los desarrollos históricos, los fundamentos socio-epistemológicos y el estudio de los avances teóricos que fundamentan la práctica contable. Los temas incluidos en este componente son: evolución histórica de la contabilidad, escuelas doctrinales en contabilidad, bases de socio-epistemología, paradigmas y programas de investigación en contabilidad, enfoques normativos en la regulación contable y enfoques positivos en la regulación contable.

## **ÁREAS DE FORMACIÓN PROFESIONAL**

En esta área se evalúan los componentes descritos a continuación.

**CONTABILIDAD Y FINANZAS:** Se orienta hacia la evaluación de los conceptos, procedimientos y técnicas para la identificación, medición – valoración, representación y control de transacciones económicas y de los procesos de generación y distribución de la riqueza. Se retoman los elementos centrales de la operatividad del mercado financiero y las variables financieras de las organizaciones. Los temas a evaluar son: contabilidad de operaciones, contabilidad de financiación e inversión, consolidación contable, procesos de cierre, ajuste y mayorización, estados y reportes financieros, presupuestos, costos, planeación, tratamiento contable de impuestos directos, tratamiento contable de impuestos indirectos, tratamiento contable, tasas y otros, declaraciones tributarias, contabilidad de entidades sin ánimo de lucro, contabilidad gubernamental, contabilidad ambiental, análisis financiero vertical y horizontal - razones financieras, modelos de valoración de activos, matemática financiera, estructura de mercado de valores, inversiones de renta variable – valoración, gestión y control, y evaluación financiera de proyectos.

**CONTROL:** Se centra en recoger los elementos teóricos, prácticos y procedimentales del control en sus diferentes tradiciones (latino y sajón). Su importancia radica en la característica intrínseca de la contabilidad como lógica que desarrolla procesos de control de la riqueza económica y social. Los elementos temáticos que recoge la prueba en este componente son: aseguramiento, teoría del control sajón, auditoría financiera, auditoría operativa y gestión, auditoría de cumplimiento, revisoría fiscal, teoría del control latino, instrumentos de control permanente control interno, control operacional y evaluación del desempeño.

**REGULACIÓN:** Se dirige a evaluar los diferentes modelos de regulación que se dan a partir de la definición de políticas económicas y sociales. En este componente, la evaluación retoma fundamentalmente los elementos regulativos nacionales e internacionales que tienen relación directa con el desempeño de la organización y las responsabilidades de la profesión. Los temas que incorpora el componente son: normas y pautas profesionales de contaduría, servicios profesionales y aseguramiento de la calidad, códigos de ética profesional, responsabilidad social del contador público, elementos de buen gobierno corporativo, normas internacionales de contabilidad/información financiera y normas internacionales de auditoría.

**INFORMACIÓN:** Busca evaluar los elementos conceptuales, los instrumentos y las herramientas que permiten al contable comprender, diseñar, construir, analizar, interpretar y evaluar sistemas de información – comunicación para la satisfacción de los objetivos y requerimientos de los diferentes grupos de interés que convergen en las organizaciones. Con ello se garantizan los procesos de responsabilidad social, salvaguarda del interés general y generación de confianza que la sociedad requiere. Los temas generales que recoge este componente son: enfoque de la teoría general de sistemas, sistemas operativos informáticos y bases de datos.

## **ÁREAS DE FORMACIÓN SOCIO- HUMANÍSTICA**

Comprende los saberes, valores y prácticas que fundamentan la formación integral del contador público, orientados a proporcionar una visión holística del ejercicio profesional que facilita el diálogo interdisciplinar y el trabajo con personas de otras disciplinas y profesiones. Incluye la formación socio-humanista, el ejercicio profesional responsable y comprometido socialmente por ser depositario de la facultad de dar fe pública, a partir de sus actos profesionales. De igual manera, al ser la comunicación y el lenguaje los mecanismos básicos que dinamizan los procesos sociales y culturales, este componente centra esfuerzos en valorar las competencias comunicativas básicas de un profesional. Los temas que recoge la evaluación de este componente son: comunicación, solución de conflictos, elementos básicos de sociología, bases conceptuales de antropología cultural, fundamentos axiológicos y responsabilidad social.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> [http://www.fce.unal.edu.co/academia/files/CP/Guia\\_ECAES-2007\\_CP.pdf](http://www.fce.unal.edu.co/academia/files/CP/Guia_ECAES-2007_CP.pdf), junio 16 de 2009. Pag 101-113

**4.2.6.3 Componentes evaluados en el programa de Administración<sup>26</sup>.** La estructura y contenido del examen es el resultado de: (i) numerosas discusiones adelantadas por la comunidad académica de la administración bajo el liderazgo de PROCAD; (ii) el marco de las estructuras curriculares de los programas de Administración; y (iii) lo estipulado en la Resolución 2767 de 2003.

El ECAES de Administración evalúa ocho componentes, los cuales están inscritos en las áreas de formación básica, profesional y socio humanística que se describen a continuación.

### **ÁREAS DE FORMACIÓN BÁSICA**

Dentro de esta denominación se incluyen las asignaturas que usualmente se cubren en los primeros semestres de los programas de formación universitaria y que constituyen la fundamentación, en cuanto a conceptos y a terminología se refiere, del resto del plan de estudios. Se evalúan aquí los componentes de Matemáticas, Estadística y Economía.

**MATEMÁTICAS:** Las matemáticas persiguen en la formación del administrador desarrollar habilidades analíticas, de solución de problemas y relación de variables. Asimismo, algunas de las áreas propias de la administración como la economía, mercadeo, contabilidad, producción y finanzas, usan de manera cada vez más intensa el lenguaje matemático. Evalúa los subcomponentes de Matemáticas I (conjuntos reales, funciones, álgebra básica y ecuaciones lineales, y cuadráticas), Matemáticas II (derivadas, integrales y sucesiones) y Álgebra Lineal (matrices y sistemas de ecuaciones).

**ESTADÍSTICA:** Se orienta a la interpretación y análisis de los hechos y los datos que se presentan en situaciones o problemas que tienen relación con las materias profesionales de la Administración como el mercadeo, la producción, economía y finanzas. Evalúa los subcomponentes de Estadística Descriptiva (distribución de frecuencias, medidas de tendencia central y de posición, medidas de variación o dispersión, probabilidades y distribuciones de probabilidad) y Estadística Inferencial (estimación puntual y por intervalos, pruebas de hipótesis, pruebas de independencia, muestreo, tamaño de muestra, distribuciones muestrales, regresión y correlación).

---

<sup>26</sup> UNIÓN TEMPORAL PROCAD. Marco de Fundamentación Conceptual. ECAES- Administración 2004. pág. 70-86

**ECONOMÍA:** La interpretación del entorno económico, político y social que afectan el normal desarrollo de los negocios, tanto en el orden local como nacional y global, son sin lugar a dudas una preocupación de la administración, en la medida que se busca alcanzar el objetivo de identificar e implantar los cambios estratégicos que se requieren en las empresas para lograr su inserción en el contexto en el que se desarrolla, esto es, local, nacional e internacionalmente. Los conceptos económicos básicos pretenden que los estudiantes, interpreten el impacto de sus decisiones en los niveles micro y macro del entorno dentro del cual se mueve una organización. Se evalúan los subcomponentes de Fundamentos de Economía y Microeconomía (oferta y demanda, elasticidad, teoría de mercado, teoría del consumidor y del productor), Macroeconomía (agregados macroeconómicos y modelos macroeconómicos) y Política Económica (política monetaria, fiscal, cambiaria y de comercio exterior).

## **ÁREAS DE FORMACIÓN PROFESIONAL**

La formulación, análisis y solución de los problemas organizacionales, al igual que los suscitados en los procesos de toma de decisiones que se encuentran bajo la responsabilidad del administrador, son competencias que se espera desarrollar en el área profesional. Los componentes y subcomponentes evaluados en este campo son:

**ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES:** Este componente soporta el fenómeno organizacional como campo de la acción profesional en la medida en que se apropie todo el acervo de conocimientos relevantes propios del saber administrativo universalmente aceptado. Se encuentran enmarcadas las teorías de la administración, la teoría organizacional y la gestión de las organizaciones. Incluye la evaluación de los subcomponentes de Fundamentos y Pensamiento Administrativo (teoría organizacional, orígenes, evolución y escuelas del pensamiento administrativo), Organizaciones (estructura, cultura y comportamiento organizacional; entornos, procesos y desarrollo organizacional) Proceso Administrativo (planeación, organización, dirección y control) y Estrategia (fundamentos, modelos, proceso y direccionamiento estratégico).

**FINANZAS:** Los conceptos básicos financieros facilitan el proceso de toma de decisiones financieras, dentro de un contexto nacional e internacional. Las herramientas financieras permiten conocer, aplicar y saber utilizar el valor del dinero a través del tiempo, analizar desde el punto de vista del riesgo y rendimiento, los instrumentos financieros tanto del mercado de capitales como del dinero, aprender el manejo de los elementos de análisis y de gestión sobre los cuales se fundamentan los mercados y desarrollar, desde la teoría financiera, la

visión corporativa, aplicando las diferentes técnicas y herramientas para el análisis de las decisiones de inversión, financiación y reparto de utilidades. En este componente se evalúa los subcomponentes de Contabilidad (fundamentos y estados financieros), Análisis Financiero (razones financieras, análisis de apalancamiento, punto de equilibrio, estado de fuentes y usos, flujo de efectivo, y administración de capital de trabajo), Análisis de Inversiones (tasas de interés/conversión, anualidades, flujo de caja libre, fuentes de financiación, valoración de proyectos y análisis de rentabilidad), Costos (sistemas de costos, costeo variable y costeo tradicional o total) y Presupuestos (tipos y proyección de estados financieros).

**MERCADEO:** Los conceptos básicos de mercadeo facultan al egresado de administración para desarrollar todo el proceso de planeación de esta área del conocimiento, así como su organización, dirección y control, en el ámbito local con una proyección global. De la misma manera, confiere al estudiante un conjunto de herramientas que le permiten comprender el alcance y el papel del diseño de las variables producto, precio, comunicación y distribución en la mezcla de mercadeo; así como también facilita el empleo de los procedimientos de obtención de información de mercadeo de forma cualitativa y cuantitativa para la toma de decisiones en administración. Evalúa los subcomponentes de Fundamentos de Mercadeo (conceptos básicos, comportamiento del consumidor y segmentación), Plan de Mercadeo (desarrollo y ciclo de vida del producto, precio, plaza: logística y canales de distribución y promoción), e Investigación de Mercados (cuantitativa y cualitativa; inductiva y deductiva).

**PRODUCCIÓN Y OPERACIONES:** Los modelos tratados en esta área de producción e investigación operacional, se encuentran encaminados a buscar una mayor acertividad en el campo de la dirección. Las ideas en torno al diseño de procesos soportarán en los estudiantes la búsqueda permanente de la eficiencia y la rentabilidad de las organizaciones en las que se ocupará como profesional. De idéntica manera, acredita a los estudiantes para identificar, documentar, analizar y rediseñar procesos productivos y administrativos, así como perseverar en la instrucción en el uso de las herramientas modernas de gestión. Se evalúan los subcomponentes de Administración de la Producción y Operaciones (planeación y control de la producción, procesos productivos y gestión de la calidad), e Investigación de Operaciones (programación lineal, problema del transporte, modelos de inventarios, Pert CPM, matrices de consecuencia, árboles de decisión y teoría de colas).

**GESTIÓN HUMANA:** La interacción humana acondiciona a la organización de forma creativa al contexto del cual se inscribe, la organización hace parte de los objetivos que persiguen los contenidos de gestión humana para el desarrollo de

habilidades en el desempeño social y profesional. Se desprende de lo anterior, lograr desarrollar criterios de actuación que permitan estar en capacidad de gestionar los procesos relacionados con las personas en todo tipo de organización, contribuyendo efectivamente al logro de los objetivos del negocio. En este sentido, se evalúan los subcomponentes de análisis de cargos, selección y reclutamiento, sistemas de remuneración, desarrollo humano (capacitación, formación y entrenamiento), evaluación del desempeño y relaciones laborales (bienestar y salud ocupacional).

## **ÁREAS DE FORMACIÓN SOCIO-HUMANÍSTICA**

La formación socio humanística persigue capacitar a los estudiantes de administración para interpretar la realidad histórica de la sociedad; comprender las relaciones e interrelaciones existentes entre las organizaciones y la sociedad en la que operan, y pretende lograr que se apropien de valores culturalmente aceptados, para finalmente realizar una lectura de la sociedad y su impacto sobre la organización. Esta área incluye los componentes de derecho, ética y responsabilidad social.

El derecho en sus dimensiones comercial, empresarial (tributario), constitucional y laboral habilitan al profesional de la administración para desarrollar sus funciones dentro de un marco legal. Por su parte, la ética y la responsabilidad social tienen como propósito contribuir a la formación integral orientada hacia principios y valores; y que el administrador sea consciente de la responsabilidad social empresarial que asume al estar a cargo de una organización. Se incluyen los subcomponentes de derecho comercial (entes reguladores, sociedades, operaciones, contratos y empresas mercantiles, títulos valores); derecho laboral (contrato de trabajo, salario y prestaciones sociales, derecho colectivo y seguridad social); derecho tributario (obligaciones y derechos, impuestos, sanciones, derecho constitucional, Constitución Política de Colombia, derechos fundamentales, organización del Estado, mecanismos de participación ciudadana); y ética y responsabilidad social (fundamentos sobre ética, moral y valores; ética en los procesos organizacionales y en la toma de decisiones, y responsabilidad social del administrador).<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> <http://administracion.uexternado.edu.co/pdf/Guia%20de%20orientaci%F3n.pdf>, 16 junio 2009

### 4.3 COMPETENCIAS

Adicionalmente, los ECAES son elaborados bajo el enfoque de competencias que se ha incorporado desde hace muy poco tiempo a las instituciones universitarias en la formación profesional. El ICFES, Entidad del Estado responsable del proceso de los ECAES, promueve que este evalúe competencias, las cuales define “**como un saber hacer en contexto**”, es decir, el conjunto de acciones que un estudiante realiza en un contexto particular y que cumplen con las exigencias específicas del mismo.

En el examen de Estado las competencias se circunscribirán a las acciones de tipo interpretativo, argumentativo y propositivo que el estudiante pone en juego en cada uno de los contextos disciplinares que hacen referencia, por su parte, al conjunto móvil de conceptos, teorías, historia epistemológica, ámbitos y ejes articuladores, reglas de acción y procedimientos específicos que corresponden a un área determinada<sup>28</sup>.

**Competencia Interpretativa:** Hace referencia a las acciones que realiza una persona con el propósito de comprender una situación en un contexto específico. La interpretación implica dar cuenta del sentido de un texto, proposición, problema, evento, gráfica, esquema o símbolo y reconocer los planteamientos, conceptos, proposiciones y argumentos propios de un referente teórico.

**Competencia Argumentativa:** Por su parte, se refiere a las acciones que realiza una persona con el propósito de fundamentar o sustentar un planteamiento, una decisión o un evento. Esta acción exige entonces, explicitar los por qué de un planteamiento, articular conceptos o teorías para justificar afirmaciones o decisiones, vincular premisas para sustentar conclusiones y establecer relaciones de causalidad.

**Competencia Propositiva:** Hace referencia a las acciones que realiza una persona para plantear alternativas de decisión o de acción o para establecer nuevas relaciones o vínculos entre referentes teóricos, eventos o perspectivas teóricas. Esta acción implica plantear alternativas de solución a problemas, establecer regularidades y generalizaciones, plantear hipótesis y elaborar diseños.

---

<sup>28</sup> FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN. Programa Académico de Contaduría Pública. Diseño y construcción de las pruebas ECAES. 2004

Pese a lo anterior, hay que anotar que la diversidad de definiciones alusivas al concepto de competencias, definidas en función del desempeño, como saber hacer en contexto, saber-hacer con idoneidad, potencial de un individuo que debe hacerse manifiesto a través de la acción, habilidad, capacidad, destreza y habitus, entre otras; muestran que una de las tareas prioritarias en la educación superior con respecto a la formación y evaluación por competencias es consensuar a la mayor brevedad posible una definición de acuerdo con las necesidades sociales del país, para desde esta definición construir lo que se va a evaluar, cómo se va a evaluar y para qué se va a evaluar, por supuesto de la mano con aquello que se va a enseñar y para qué se va a enseñar. La diversidad de definiciones exige una mirada cauta a la hora de inscribirse en el mundo de las competencias, pues este término al trasladarse de manera idealizada y acrítica a la educación desde el mundo de la productividad, podría derivar en una rápida mercantilización de la educación nada conveniente para lo que en términos de la filosofía de la política se proyecta desde los ECAES<sup>29</sup>.

Una perspectiva crítica de la evaluación debe evitar reducir esta práctica al asunto simplificado de la prueba y demostrar que el desarrollo de las competencias, independiente de su evaluación, deben conducir al fomento de la profesionalidad en términos de relevancia, pertinencia y utilidad para el país<sup>30</sup>.

Lo anterior nos ubica en la importancia del contexto institucional de la FUNLAM para la presente investigación al constituirse en la guía a través de la cual se deberán comprender y analizar los resultados obtenidos.

---

<sup>29</sup> JURADO VALENCIA, Fabio. La experiencia de cuatro investigaciones en torno a los ECAES: Un balance. EN: Revista Uni-pluri/versidad, Vº8, Nº3, 2008. Pág 74.

<sup>30</sup> ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. La evaluación de la calidad de la educación superior en Colombia. Representaciones y efectos académicos. El caso de ocho universidades del Valle del Cauca. Primera Edición. Colombia, 2006. Pag 239.

## 4.4 LA FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO “FUNLAM”<sup>31</sup> CONTEXTO INSTITUCIONAL.

### 4.4.1 Misión, Visión e Historia

**Misión.** La Fundación Universitaria Luis Amigó es una Institución *católica* de carácter privado, sin ánimo de lucro y naturaleza autónoma, que presta un servicio público cultural en educación superior, con metodologías presenciales, semipresenciales y a distancia. Creada y dirigida por la Congregación de Religiosos Terciarios Capuchinos de Nuestra Señora de los Dolores de la Provincia de San José como centro humanístico cristiano para la generación, conservación y comunicación del conocimiento científico, tecnológico y cultural, en la perspectiva de intervenir la problemática que afecta la calidad de vida de la niñez y de la juventud, de la familia y de la sociedad; y para el fomento de la ética, la participación, la solidaridad, la autogestión, la convivencia armónica y la justicia social, por medio de la formación de profesionales con autonomía intelectual, social y ética, capaces de inscribir su objeto de formación en el contexto de la interdisciplinariedad de la ciencia.

**Visión.** En el año 2010 la Fundación Universitaria Luis Amigó será reconocida nacional e internacionalmente como centro de estudios de educación superior de alta calidad en torno a la relación ser humano, cultura y sociedad, con filosofía *humanista cristiana* y vocación pedagógica, que potencia la formación y el desarrollo de seres humanos integrales, con conciencia civilista, autonomía intelectual e investigativa, pioneros y comprometidos, tolerantes, en búsqueda de la dignidad, la calidad de vida y la trascendencia.

**Historia.** Sus raíces se remontan al año de 1889, cuando Fray Luis Amigó y Ferrer fundó en España, la Congregación de Religiosos Terciarios Capuchinos, con el propósito de atender la problemática del menor en dificultad. En 1928 los Terciarios llegan a Bogotá y luego a Medellín en el año de 1951 a dirigir la Escuela de Trabajo San José. En 1956 comienzan los Cursos de Psicopedagogía Correccional que fueron aprobados por el Ministerio de Educación Nacional. Diez años más tarde inicia actividades el Instituto Psicopedagógico Amigó, el cual asume los cursos antes mencionados.

---

<sup>31</sup> PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL DE LA FUNLAM. 16 pág. En: <http://www.funlam.edu.co/modules/xfsvrectoriaacademica/article.php?articleid=4>

En 1981, el padre Hernando Maya Restrepo dió el primer paso para la conformación de la FUNLAM. Buscó apoyo y asesoría para obtener de la Asociación Colombiana de Universidades el reconocimiento de algún título por los cursos de Psicopedagogía. Dos años después presentó ante el ICFES la propuesta del Instituto Tecnológico Luis Amigó, con tres tecnologías. El 9 de noviembre de 1984 se otorgó la Personería Jurídica N° 17701 y el ICFES aprobó la iniciación de la Licenciatura en Pedagogía Reeducativa. Es así como en 1985 la FUNLAM inició sus actividades académicas como Institución de Educación Superior.

En 1992 y ante el incremento de la problemática del consumo y tráfico de drogas, inició la Especialización en Farmacodependencia, única en el país. Al año siguiente comenzaron los programas de Desarrollo Familiar y Administración de Empresas con énfasis en Economía Solidaria. En el año de 1995 se creó la Facultad de Educación, como unidad académica para reunir, organizacional y curricularmente, un grupo de profesiones o disciplinas relacionadas con la formación pedagógica. De ahí surgieron las licenciaturas en Educación Básica, con sus diferentes énfasis y Educación Preescolar. En ese año se dió inicio a las especializaciones en: Legislación de Familia y de Menores, Animación Sociocultural y Pedagogía Social, Docencia de las Ciencias Sociales y Gestión de Procesos Curriculares.

En el primer semestre de 1998 comenzó la especialización en Ética. Para el segundo semestre del mismo año, la FUNLAM inició el desarrollo de programas de pregrado con la metodología presencial, rompiendo con una tradición de más de doce años. Fue así como en el primer semestre de 1999 comenzó con el programa de Comunicación Social. Después le siguieron Derecho y Psicología con énfasis en psicología social, además del programa de Economía con el enfoque de Gerencia para el Desarrollo.

A principios del año 2000 se crearon las siguientes especializaciones: Intervención de los Procesos Familiares, Pedagogía Institucional Terapéutica, Docencia Investigativa Universitaria y Gerencia de Servicios Sociales. Para el segundo semestre, se presenta el programa de Contaduría Pública, siempre en el contexto de una formación profesional con alto sentido social.

En el 2001 se aprobó los programas de Teología y Filosofía, a principios del 2002 la Especialización en Filosofía del Derecho y para el 2003 el programa de Ingeniería de Sistemas. Para el año 2004 la FUNLAM obtuvo el registro calificado para las Licenciaturas en Filosofía y Teología y la Especialización en Finanzas. En el año 2005 le fué otorgado el registro para el programa de Negocios Internacionales y para el Ciclo Profesional para Tecnólogos en Sistemas. A

principios del 2006 se aprueban 4 nuevas Especializaciones: Gestión de Organizaciones de Economía Solidaria, Revisoría Fiscal, Gestión y Control Tributario, y Gestión de la Responsabilidad Social. En el 2007 dos nuevos programas hacen parte de la oferta académica de la Luis Amigó: el pregrado en Actividad Física y Deporte, y la Especialización en Gerencia de Tecnología. En el 2008 se aprueban las siguientes especializaciones: Animación Digital, Gerencia de Tecnología, Hermenéutica Filosófica, Intervenciones Psicosociales y Teología Fundamental. De igual forma, comienza el nuevo pregrado de Publicidad. Para el año 2009 el Ministerio de Educación Nacional otorga el registro calificado a la especialización en Mercadeo Estratégico.

De otro lado y como una forma de expandir la oferta académica de la Institución y crear nuevos programas en la modalidad técnica, la FUNLAM, con el apoyo de la Generalitat Valenciana y la Fundación Amigó, ambas entidades de España, crea la Escuela Técnica, un espacio de formación para el trabajo y el desarrollo humano. En esta primera etapa inicia con los programas de Hotelería y Turismo y Gastronomía<sup>32</sup>.

**4.4.2 La Evaluación de los Estudiantes en la Fundación Universitaria Luis Amigó<sup>33</sup>** . La reglamentación relacionada con la evaluación, certificación y promoción sobre el estado en que se encuentra la formación integral de los estudiantes de la FUNLAM, está contemplada en el Reglamento Estudiantil, Acuerdo 30 del 10 de Diciembre de 2002 del Consejo Superior, en el capítulo XI.

El Reglamento contempla todos los ítems relacionados con el proceso de evaluación, entre ellos, las características de la evaluación educativa, las finalidades de la evaluación, los aspectos evaluables, los medios para la evaluación y los eventos de evaluación.

---

<sup>32</sup> Tomado de <http://www.funlam.edu.co/modules/generalinternet/item.php?itemid=215>

<sup>33</sup> REGLAMENTO ESTUDIANTIL FUNLAM. Acuerdo 30 del 10 de Diciembre de 2002 del Consejo Superior, Capítulo XI

## CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN EDUCATIVA

La evaluación educativa en la FUNLAM, tiene las siguientes características: Es pedagógica, integral, continua, cooperativa, de perspectiva científica y de carácter ético.

**Pedagógica:** Reflexiona, orienta y acompaña el proceso de formación y desarrollo integral del estudiante, hacia la construcción de su proyecto de vida y desempeño profesional y sociocultural.

**Integral:** Se dirige al ser humano como una totalidad, por tanto tiene en cuenta valores, actitudes, emociones, conocimientos, habilidades y destrezas.

**Continua:** Se realiza permanentemente en todas y cada una de las actividades del proceso de enseñanza y de aprendizaje y tiene en cuenta los propósitos de formación de la institución y de los programas.

**Cooperativa:** Es un proceso en el que participan docentes y estudiantes y tiene en cuenta la auto evaluación, la co evaluación y la heteroevaluación.

**Perspectiva Científica:** Tiene en cuenta los procesos de construcción, recreación y comunicación del conocimiento científico, tecnológico y el que se genera en las prácticas sociales comunitarias.

**Ética:** Parte del reconocimiento de las múltiples relaciones que se dan entre los actores educativos, basadas en el respeto mutuo, la autonomía, la responsabilidad, la equidad y la justicia.

## FINALIDADES DE LA EVALUACIÓN

- a. Proporcionar la información necesaria y suficiente para comprender, interpretar y valorar las actitudes, los conocimientos, las competencias y los comportamientos de los estudiantes, con base en las intencionalidades, los propósitos y los objetivos establecidos en el respectivo plan de estudios, con el fin de conocer el estado en que se encuentra la formación y el

aprendizaje del estudiante, en relación con los campos y objetos de conocimiento, de estudio e intervención del respectivo programa, para decidir sobre los procesos y sobre la promoción y certificación. Al mismo tiempo, la evaluación orientará la búsqueda de las causas de las dificultades y la aplicación de los correctivos necesarios.

- b. Identificar los progresos alcanzados por los estudiantes y las limitaciones que deben superar, en términos de los propósitos y objetivos de formación establecidos en el programa.
- c. Orientar los intereses y capacidades del estudiante en la construcción de su proyecto de vida.
- d. Fomentar en el estudiante la capacidad de autocrítica para conocer y analizar de manera adecuada, sus potencialidades y limitaciones en su proceso de formación.
- e. Fomentar en el estudiante la capacidad crítica, desde una perspectiva ética, analítica, constructiva y argumentativa.
- f. Promover la creatividad del estudiante para generar nuevas respuestas, conocimientos e interpretaciones a las diferentes problemáticas.
- g. Favorecer el proceso de interacción entre docentes y estudiantes y la participación de éstos en los procesos de evaluación del desarrollo humano integral.
- h. Favorecer el diálogo, la mediación, el desarrollo de la relación adecuada con la norma y el uso de los procedimientos establecidos para reclamar sus derechos y resolver las dificultades que se presentan en su proceso de formación.

## **ASPECTOS EVALUABLES**

**Desarrollo de la Persona:** Se refieren a los valores y a las actitudes a través de las cuales los estudiantes manifiestan una formación integral. Entre ellos están:

- a. Responsabilidad: Interés y compromiso del estudiante con su proceso de formación. Es la actitud reflexiva y crítica para la construcción de su proyecto de vida.

- b. Creatividad e iniciativa: Originalidad, ingenio, liderazgo, espontaneidad y entusiasmo en la acción; búsqueda de nuevas formas de conocimiento y de realización personal.
- c. Autonomía: Toma de decisiones responsables en el contexto de las interacciones sociales. Construcción responsable de vínculos colectivos que den lugar a procesos de identidad personal.
- d. Interacción: Capacidad para relacionarse de manera participativa en colectivos que den lugar al reconocimiento del otro

### **Académicos de Formación Profesional:**

- a. La capacidad de análisis, comprensión e interpretación
- b. El grado de asimilación, apropiación, aplicación y construcción de conocimientos.
- c. El grado de reconocimiento de los conceptos, métodos, enfoques y procesos investigativos propios de su saber específico.

### **MEDIOS PARA LA EVALUACIÓN**

Son todas aquellas acciones, técnicas e instrumentos de recolección, análisis y procesamiento de información que permiten acompañar, valorar, comprender e interpretar el estado en que se encuentra el proceso de formación y del desarrollo integral del estudiante:

Las técnicas e instrumentos pueden ser:

- a. Orales: grupos de discusión, exposiciones, sustentaciones verbales, entre otras.
- b. Escritas: Mapas conceptuales, ensayos, pruebas, sistematizaciones, protocolos, informes, relatorías, entre otras.

- c. Prácticas: entrevistas, puestas en escena, demostraciones, experimentos, laboratorios, talleres de análisis y discusión, conversatorios, tutoriales, proyectos de aula, observación sistemática, entre otras.
- d. Guías de Evaluación: Son los criterios establecidos para evaluar el proceso de formación y desarrollo del estudiante acorde con los propósitos de formación del programa.

**Portafolio personal de desempeño:** La FUNLAM adopta el Portafolio Personal de Desempeño como elemento esencial para el desarrollo y evaluación integral de la persona, con miras a la excelencia académica. El portafolio personal de desempeño es el registro y compendio de las diferentes actividades evaluativas y de reflexión permanente que realiza cada estudiante sobre su proceso de formación y aprendizaje. Tiene en cuenta las responsabilidades y compromisos acordados entre docentes y estudiantes, los avances y dificultades encontradas en el proceso por cada estudiante y las sugerencias de los docentes y compañeros para la obtención de los logros propuestos.

#### **Eventos de Evaluación:**

**Del proceso:** Son todas las acciones que se realizan de manera continua a lo largo del período académico hasta consolidar una valoración definitiva.

**De validación:** Opera sólo en caso de transferencias cuando se encuentra que los objetivos, los contenidos, la intensidad horaria, o la certificación de un curso, presentado para su reconocimiento, no cumple con las exigencias establecidas por la FUNLAM. La validación se presenta sobre el total de los contenidos del curso, de acuerdo con el respectivo plan de estudios.

**De suficiencia.** Son las pruebas que presenta el estudiante, debidamente matriculado, cuando estima que posee los conocimientos y competencias para no realizar un curso. El contenido de la suficiencia debe versar sobre el plan vigente del programa.

**De aptitud.** Prueba que presenta el estudiante con conocimiento en las áreas de idiomas extranjeros e informática, adquiridos por experiencia o en instituciones sin categoría de educación superior. La prueba de aptitud cubre todo el contenido del plan vigente para cada programa, y será diseñada y evaluada por el respectivo departamento de idiomas o de informática. El estudiante deberá obtener una

certificación igual o superior a Sobresaliente (4.0) en la escala establecida en el presente reglamento.

**Del Trabajo de Grado.** Se efectúa cuando uno de los requisitos para optar el título sea un trabajo de grado. Puede consistir en una monografía, sistematización de prácticas, una investigación dirigida u otra actividad de acuerdo con lo previsto en el respectivo programa y según reglamentación del Consejo de Facultad.

**Procesos de Cualificación Final.** Se entiende por proceso de cualificación final el conjunto de procedimientos académicos y evaluativos que se ponen en funcionamiento por parte del docente y del estudiante con el propósito de consolidar los logros de los objetivos esenciales y complementarios de aprendizaje estipulados en un determinado curso académico. Los procesos de cualificación final son de dos clases: a) De recuperación final; b) de recuperación suplementaria.

**Proceso de Recuperación Final.** Es el procedimiento que ofrece la Institución para que los estudiantes que, al terminar el período académico no hayan alcanzado un adecuado logro de los objetivos esenciales y complementarios en uno o más cursos, puedan conseguirlo por medio de nuevas estrategias metodológicas. Los estudiantes deberán solicitar este servicio al decano, o quien haga sus veces, por medio de comunicación escrita entregada dentro de los dos (02) días hábiles siguientes a la terminación del curso.

**Proceso de Recuperación Suplementaria.** Es el procedimiento que, ofrece la institución al estudiante que, voluntariamente, desee consolidar los logros de los objetivos esenciales y complementarios alcanzados en su proceso de aprendizaje, en uno o más cursos, cualquiera sea el resultado aprobatorio de la certificación final obtenida. El estudiante podrá solicitar por escrito, al director o coordinador del programa respectivo, este servicio dentro de los dos días hábiles siguientes a la terminación oficial del respectivo curso.

**Promoción y Certificación.** Para efectos de promoción y de certificación al finalizar el período académico, el docente se ceñirá a la siguiente escala, como representación formal y numérica del proceso.

1. Cuando el estudiante logra los objetivos, tanto esenciales como complementarios y, además, los enriquece con sus aportes. Excelente. 4.6 – 5.0

2. Cuando logra los objetivos esenciales y complementarios satisfactoriamente. Sobresaliente. 4.0 – 4.5
3. Cuando logra los objetivos esenciales y algunos de los complementarios. Bueno. 3.5 – 3.9
4. Cuando solo logra los objetivos esenciales. Aceptable. 3.0 – 3.4
5. Cuando no logra los objetivos esenciales aunque demuestra esfuerzo e interés. Insuficiente. 2.5 – 2.9
6. Cuando no logra los objetivos esenciales y, además, no demuestra interés ni motivación en el proceso. Deficiente. 2.0 – 2.4
7. Cuando no logra los objetivos esenciales ni los complementarios y no demuestra interés ni motivación. Muy deficiente. 1.0 – 1.9

**Aprobación.** Para aprobar un curso, el estudiante deberá obtener una certificación mínima de Aceptable (3.0).

## 5. DISEÑO METODOLÓGICO

### 5.1 ENFOQUE Y ALCANCE

El enfoque de la investigación según la naturaleza de los datos<sup>34</sup> es mixto, ya que se basa en la recolección, análisis y triangulación de datos cuantitativos y cualitativos para responder al planteamiento del problema como lo proponen Tashakkori y Teddlie<sup>35</sup>.

Del enfoque cuantitativo se deriva la recopilación de datos con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento<sup>36</sup>, toda vez que se trata de un análisis de los datos con los cuales se presentan los hechos de la realidad que, dada su similitud, es necesario describir y comparar sistemáticamente, apoyado en información contenida en los resultados de las pruebas ECAES de los años 2004 – 2009 publicados por el ICFES.

Por otra parte, el enfoque cualitativo proporciona profundidad a los datos, riqueza interpretativa, contextualización de la información y provee directrices a niveles más profundos que asisten en la comparación de las circunstancias y razones de hallazgos particulares<sup>37</sup>.

Según la naturaleza de los objetivos en cuanto al nivel de conocimiento que se desea alcanzar<sup>38</sup> es de tipo descriptivo-explicativo ya que el trabajo tiene como objetivos describir, identificar y analizar los resultados obtenidos por los estudiantes de los programas de Administración de Empresas y Contaduría Pública de la Fundación Universitaria Luis Amigo en las pruebas ECAES, precisando diferencias y semejanzas que permitan establecer la distancia en

---

<sup>34</sup> CAICEO ESCUDERO, Jaime; MARDONES RAMÍREZ, Luis. Elaboración de tesis e informes técnico-profesionales, Editorial Jurídica ConoSur Ltda., 1998, 258 Págs.

<sup>35</sup> TASHAKKORI, A., & TEDDLIE, C. *Mixed Methodology*. Thousand Oaks: Sage. 1998. En: ROSA MORALES, Abraham Antonio Perfil metodológico de la producción de tesis y disertaciones del Programa Graduado del Departamento de Psicología desde enero del 1989 hasta diciembre del 2005. Pág 43. <http://arosa.uprrp.edu/>

<sup>36</sup> HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. Metodología de la Investigación. Mcgraw-hill 4ª edición 2006. 896 pág.

<sup>37</sup> RIVERA H. Román. *Revisión y análisis de las manifestaciones específicas y los tratamientos psicológicos utilizados frente al abuso de menores en una población puertorriqueña*. Disertación Doctoral, Departamento de Psicología, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. 1992. En: ROSA MORALES, Abraham Antonio Perfil metodológico de la producción de tesis y disertaciones del Programa Graduado del Departamento de Psicología desde enero del 1989 hasta diciembre del 2005. Pág 43. <http://arosa.uprrp.edu/>

<sup>38</sup> CAICEO ESCUDERO, Jaime; MARDONES RAMÍREZ, Luis. Elaboración de tesis e informes técnico-profesionales, Editorial Jurídica ConoSur Ltda., 1998, 258 Págs.

términos de resultados y desempeño por componentes, así como entre la FUNLAM respecto a otras universidades regionales y nacionales.

## 5.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

La población seleccionada para el estudio está constituida por 1798 estudiantes, de los programas de Administración (1684 estudiantes) y Contaduría (114 estudiantes) de la Fundación Universitaria Luis Amigo, que presentaron las pruebas el periodo 2004-2009.

| ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LAS PRUEBAS ECAES ENTRE LOS AÑOS 2004-2009 |                     |            |            |            |            |            |            |
|--|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| PROGRAMA   | MODALIDAD           | 2004       | 2005       | 2006       | 2007       | 2008       | 2009       |
| Administración   | Diurno Medellín     | 30         | 39         | 17         |            |            |            |
|  | Nocturna Medellín   | 67         | 95         | 53         |            |            |            |
|  | Distancia Medellín  | 236        | 169        |            |            |            |            |
|  | R. C Medellín       |            |            |            | 118        | 106        | 138        |
|  | Diurno Rionegro     | 14         |            |            |            | 23         |            |
|  | Distancia Apartado  |            |            | 24         | 24         | 12         | 20         |
|  | Diurno Cartagena    | 47         |            | 10         |            |            |            |
|  | R. C Bogotá         |            |            |            | 14         | 10         |            |
|  | Nocturna Bogotá     | 35         | 22         | 9          |            |            |            |
|  | R. C Manizales      |            |            | 50         | 33         | 78         | 45         |
|  | R. C Montería       |            |            | 20         | 49         | 34         | 23         |
| R.C Palmira  |                     |            |            | 14         | 6          |            |            |
| <b>SUBTOTAL</b>  | <b>1684</b>         | <b>429</b> | <b>325</b> | <b>183</b> | <b>252</b> | <b>269</b> | <b>226</b> |
| Contaduría   | Medellín Nocturno   | 5          | 15         | 9          |            |            |            |
|  | Medellín Diurno     | 5          |            |            |            |            |            |
|  | Registro Calificado |            |            |            | 23         | 24         | 33         |
| <b>SUBTOTAL</b>  | <b>114</b>          | <b>10</b>  | <b>15</b>  | <b>9</b>   | <b>23</b>  | <b>24</b>  | <b>33</b>  |
| <b>TOTAL</b>   | <b>1798</b>         | <b>439</b> | <b>340</b> | <b>192</b> | <b>275</b> | <b>293</b> | <b>259</b> |

Tabla 1: Estudiantes de los Programas de Administración y Contaduría de la FUNLAM que presentaron las pruebas ECAES entre los años 2004-2009

Además se tuvieron en cuenta las universidades que obtuvieron los 10 primeros puestos de ambas carreras entre los años 2004-2009, abarcando universidades públicas y privadas de la ciudad y del país. Con el fin de aclarar la selección de las universidades, se presentan dos tablas con los 10 Mejores Puntajes Nacionales desde el año 2004 al año 2009 entre los estudiantes de Administración y Contaduría.

Por lo anterior puede decirse que se realizó un muestreo no probabilístico<sup>39</sup> donde los elementos fueron seleccionados por procedimientos al azar ó con probabilidades conocidas y criterios de selección, en los cuales es imposible determinar el grado de representatividad de la muestra.

---

<sup>39</sup> RODAS, Olger; BOLAÑOS RUIZ, Claudia Marilyn; BARRIENTOS LIRA, Sandra Azucena, et al. Teoría Básica del Muestreo. En: [www.monografias.com/trabajos11/tebas/tebas.shtml](http://www.monografias.com/trabajos11/tebas/tebas.shtml)

| 10 MEJORES PUNTAJES NACIONALES ADMINISTRACIÓN <sup>40</sup> |                          |                              |                          |                          |                          |                          |                           |                          |                          |                         |
|---|--------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
|   | 1                        | 2                            | 3                        | 4                        | 5                        | 6                        | 7                         | 8                        | 9                        | 10                      |
| 2004  | EAFIT MED<br>(146,2)     | EAFIT MED<br>(140,9)         | LOS ANDES<br>BTÁ (138,8) | UNAL BTÁ<br>(138,8)      | EAFIT MED<br>(138,1)     | LOS ANDES<br>BTÁ (137,4) | LOS ANDES<br>BTÁ(137,4)   | SAN MARTÍN<br>BTÁ(136,7) | LOS ANDES<br>BTÁ (136,0) | UNAL BTÁ<br>(135,3)     |
| 2005  | UNAL BTÁ<br>(143,2)      | LOS ANDES<br>BTÁ(140,1)      | UNAL MANIZ<br>(138,5)    | EXTERNADO<br>BTÁ (137,8) | CESA BTÁ<br>(137,8)      | LOS ANDES<br>BTÁ (137,1) | LOS ANDES<br>BTÁ (136,3)  | EAFIT MED<br>(135,6)     | UNAL BTÁ<br>(134,9)      | LOS ANDES<br>BTÁ(134,2) |
| 2006  | ICESI VALLE<br>(140,3)   | KONRAD LORENZ<br>BTÁ (139,5) | LOS ANDES<br>BTÁ (139,5) | U CARTAGENA<br>(137,4)   | ICESI VALLE<br>(137,4)   | UDEA MED<br>(137,4)      | UDEL NORTE<br>BLLA(137,4) | CESA BTÁ<br>(136,7)      | CESA BTÁ<br>(136,7)      | ICESI VALLE<br>(136,0)  |
| 2007  | LOS ANDES<br>BTÁ (139,4) | LOS ANDES<br>BTÁ(139,4)      | EAFIT MED<br>(139,4)     | UNAB<br>BUCAR(138,5)     | EAFIT MED<br>(138,5)     | LOS ANDES<br>BTÁ (138,5) | UDEA MED<br>(137,6)       | UNAL BTÁ<br>(135,9)      | EAFIT MED<br>(135,9)     | LOS ANDES<br>BTÁ(135,1) |
| 2008  | LOS ANDES<br>BTÁ (141,6) | LOS ANDES<br>BTÁ(140,7)      | U ATLANTICO<br>(140,7)   | EAFIT MED<br>(140,7)     | LOS ANDES<br>BTÁ (139,8) | ICESI VALLE<br>(139,8)   | LOS ANDES<br>BTÁ (138,8)  | EAFIT MED<br>(138,8)     | LOS ANDES<br>BTÁ (137,9) | LOS ANDES<br>BTÁ(137,9) |
| 2009  | EAFIT<br>MED(140,7)      | LOS ANDES<br>BTÁ(139,8)      | EAFIT<br>MED(139,8)      | U CARTAGENA<br>(138,9)   | UPB MED<br>(138,9)       | LOS ANDES<br>BTÁ(138,9)  | LOS ANDES<br>BTÁ(138,0)   | UNAL<br>MED(138,0)       | EXTERNADO<br>BTÁ (138,0) | UNAL<br>BTÁ(137,0)      |

Tabla 2: 10 Mejores Puntajes Nacionales Administración

| 10 MEJORES PUNTAJES NACIONALES CONTADURÍA |                         |                             |                      |                         |                          |                           |                             |                         |                         |                        |
|---|-------------------------|-----------------------------|----------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
|   | 1                       | 2                           | 3                    | 4                       | 5                        | 6                         | 7                           | 8                       | 9                       | 10                     |
| 2004                                      | UNI VALLE<br>(136,6)    | UNAL BTÁ<br>(133,9)         | EAFIT MED<br>(133,9) | JAVERIANA<br>BTÁ(133,9) | UNAL BTÁ<br>(133,9)      | SURCOLOM<br>NEIVA(133,9)  | UNAL BTÁ<br>(133,2)         | JAVERIANA<br>BTÁ(133,2) | FUNLAM<br>MED(133,2)    | U CARTAGENA<br>(132,5) |
| 2005                                      | UNAL<br>BTÁ(134,3)      | UNAL BTÁ<br>(132,4)         | UDEA MED<br>(131,8)  | UNAL BTÁ<br>(131,8)     | UNAL BTÁ<br>(131,2)      | UNAL BTÁ<br>(130,6)       | UNAL BTÁ<br>(130,6)         | UDEA MED<br>(130,0)     | UNAL<br>BTÁ(130,0)      | UNAL BTÁ<br>(130,0)    |
| 2006                                      | UDEA MED<br>(140,0)     | UNAL BTÁ<br>(135,4)         | UNAL BTÁ<br>(134,8)  | UNAL BTÁ<br>(133,0)     | UNAL BTÁ<br>(132,4)      | UNAL BTÁ<br>(131,8)       | UNAL BTÁ<br>(131,2)         | UNAL BTÁ<br>(131,2)     | UCENTRAL<br>BTÁ (128,9) | U ATLANTICO<br>(128,3) |
| 2007                                      | UNAL BTÁ<br>(135,2)     | UNAL BTÁ<br>(134,3)         | EAFIT MED<br>(132,5) | UDEA MED<br>(132,5)     | UNI VALLE<br>(131,6)     | UDEA MED<br>(130,8)       | UNAL BTÁ<br>(130,8)         | UNAL<br>BTÁ(130,8)      | UCENTRAL<br>BTÁ (130,8) | UNAL BTÁ<br>(129,9)    |
| 2008                                      | UNAL BTÁ<br>(137,4)     | UDEA<br>CARMEN<br>V (133,6) | UNAL BTÁ<br>(132,7)  | JAVERIANA<br>BTÁ(132,7) | UNAL BTÁ<br>(131,8)      | JORGE TADEO<br>BTÁ(131,8) | UDEA<br>CARMEN V<br>(131,8) | U GUAJIRA<br>(131,0)    | SOGAMOSO<br>(131,0)     | U CARTAGENA<br>(131,0) |
| 2009                                      | JAVERIANA<br>BTÁ(135,3) | UNAL<br>BTÁ(134,            | UNAL<br>BTÁ(133,5)   | AUTONOMA<br>BTÁ(130,8)  | EXTERNADO<br>BTÁ (129,9) | UMAGDALEN<br>A (128,2)    | UVALLE<br>(127,3)           | UANTONIO<br>N DUITAMA   | UNAL<br>BTÁ(127,3)      | FU AREA<br>ANDINA BTÁ  |

Tabla 3: 10 Mejores Puntajes Nacionales Contaduría

<sup>40</sup> www.icfesinteractivo.gov.co

### 5.3 ESTRATEGIAS DE RECOLECCION DE INFORMACIÓN

Como técnicas de búsqueda de información se implementó la revisión documental y la revisión de archivos<sup>41</sup>. La revisión documental es una privilegiada técnica para rastrear, ubicar, inventariar, seleccionar y consultar las fuentes y documentos que se van a utilizar como materia prima de una investigación. Respecto al trabajo con archivos se destacan las tres pautas señaladas por Eumelia Galeano: El ritual de acceso, el trabajo con los archivos y el ritual de salida, debido a que este tipo de información es en gran parte de carácter privada y por ende es necesario contar con la aprobación de las universidades y sus entes administrativos para disponer y hacer uso de la misma.

Las principales fuentes de información fueron el Departamento de Planeación de la FUNLAM y la página web del Icfes [www.icfesinteractivo.gov.co](http://www.icfesinteractivo.gov.co). Por ende los alcances y límites de los datos recolectados tienen su origen en las posibilidades brindadas por las fuentes. Es por esto que en algunos casos se encuentran vacíos como consecuencia de la confidencialidad de la información y de la escasa atención que se puede obtener de las instituciones en la realización de este tipo de estudios encabezados por agentes externos.

A través de estas técnicas se pudieron identificar en diferentes documentos las categorías objeto de estudio: evaluación educativa, competencias, calidad de la educación e investigación educativa. Además de variables tales como: total de estudiantes evaluados de la FUNLAM y otras instituciones según año y modalidad académica, puntaje promedio según institución y modalidad académica, puntaje promedio y posición de la FUNLAM y otras instituciones según componentes.

Los instrumentos empleados fueron fichas de registro bibliográfico, fichas de contenido y tablas en excel. “Las fichas bibliográficas y de contenido sirven para registrar referencias bibliográficas completas, contenido textual o resumen, la catalogación por tema o por palabra clave para la clasificación de la información y un espacio para observaciones ( por ejemplo, si es confrontada o complementada con otros autores o fuentes; o si son datos sobre gráficos, ilustraciones o mapas)”<sup>42</sup>. Por otra parte las tablas permiten registrar y organizar información, así como relacionar dos o más variables.

---

<sup>41</sup> Para ampliar ver a: GALEANO MARÍN, María Eumelia, VÉLEZ RESTREPO, Olga Lucía. Estado del arte sobre fuentes documentales en investigación cualitativa Medellín: Universidad de Antioquia 2000 p. 113

<sup>42</sup> GALEANO MARÍN, María Eumelia, VÉLEZ RESTREPO, Olga Lucía. Estado del arte sobre fuentes documentales en investigación cualitativa Medellín: Universidad de Antioquia 2000 p. 120

| FICHA DE CONTENIDO  |         |           |      |        |        |     | FICHA N°        |
|---------------------|---------|-----------|------|--------|--------|-----|-----------------|
| AUTOR               |         |           |      |        |        |     |                 |
| TITULO              |         |           |      |        |        |     |                 |
| TIPO DE PUBLICACIÓN | EDICIÓN | EDITORIAL | PÁGS | T. PAG | CIUDAD | AÑO | LOCALIZACIÓN    |
| CONTENIDO           |         |           |      |        |        |     | PALABRAS CLAVES |
| OBSERVACIONES       |         |           |      |        |        |     |                 |

Gráfico 1: Formato Ficha de Contenido

| FICHA DE REGISTRO BIBLIOGRÁFICO   |                     |                             |
|---|---------------------|-----------------------------|
| TEMA:   |                     |                             |
| FECHA DE BÚSQUEDA:  |                     |                             |
| BIBLIOTECA:   |                     |                             |
| DESCRIPCIÓN<br>Autor, Nombre, editorial, edición, ciudad, año,<br>N° de páginas | TIPO DE PUBLICACIÓN | LOCALIZACIÓN<br>(Signatura) |
|   |                     |                             |
|   |                     |                             |

Gráfico 2: Formato Ficha de Registro Bibliográfico

| PROGRAMA ACADEMICO: |         |         |       |                     |    |    |    |    |        |    |    |    |    |                       |    |    |    |    |                  |    |    |    |    |            |    |    |    |    |
|---------------------|---------|---------|-------|---------------------|----|----|----|----|--------|----|----|----|----|-----------------------|----|----|----|----|------------------|----|----|----|----|------------|----|----|----|----|
| COMPONENTE S        | JORNADA | CIUDA D | RANGO | TOTAL INSTITUCIONES |    |    |    |    | PUESTO |    |    |    |    | ESTUDIANTES EVALUADOS |    |    |    |    | PUNTAJE PROMEDIO |    |    |    |    | DESVIACION |    |    |    |    |
|                     |         |         |       | 04                  | 05 | 06 | 07 | 08 | 04     | 05 | 06 | 07 | 08 | 04                    | 05 | 06 | 07 | 08 | 04               | 05 | 06 | 07 | 08 | 04         | 05 | 06 | 07 | 08 |
|                     |         |         |       |                     |    |    |    |    |        |    |    |    |    |                       |    |    |    |    |                  |    |    |    |    |            |    |    |    |    |

Gráfico 3: Tablas para la Recolección de Datos

## 5.4 ESTRATEGIAS DE ANALISIS DE INFORMACIÓN

Para el análisis de la información se emplearon como técnicas: el análisis de contenido<sup>43</sup> propio de la investigación cualitativa y el análisis descriptivo, característico de la investigación cuantitativa<sup>44</sup>; El análisis de contenido tiene su mayor fortaleza en la construcción de categorías y en la contextualización de la información, mientras el análisis descriptivo cumple la función principal de caracterizar un colectivo con una o más expresiones de las variables analizadas.

Estas técnicas permitieron poner en diálogo datos numéricos, gráficos y tablas con información de carácter contextual y conceptual, generando representaciones gráficas, comparación entre porcentajes y asociaciones, cuyo análisis e interpretación deriva en los hallazgos y conclusiones generadas por la presente investigación.

El procedimiento seguido para el trabajo de investigación se fundamenta en cuatro fases: Exploratoria, Comparativa, Analítica y de Resultados

### FASE EXPLORATORIA

La fase exploratoria se inicia con la búsqueda de acceso a los resultados alcanzados en las pruebas ECAES por los estudiantes de Contaduría y Administración de la Fundación Universitaria Luís Amigo, que reposan en los archivos de la oficina de Planeación. También corresponde a la indagación en página del ICFES ([www.icfesinteractivo.gov.co](http://www.icfesinteractivo.gov.co)) de los resultados de los ECAES de estudiantes de los mismos programas, de otras universidades regionales y nacionales.

Los datos utilizados para la ejecución del estudio, corresponden a información suministrada por el ICFES, discriminada por universidad, componente, jornada, ubicación, número de estudiantes evaluados, promedio y desviación estándar, durante el periodo 2004 – 2009; de los estudiantes de Contaduría y Administración del país.

---

<sup>43</sup> Ibid., pág 123-144

<sup>44</sup> BRIONES, Guillermo. Metodología de la Investigación Cuantitativa en las Ciencias Sociales. Programa de especialización en Teoría, métodos y técnicas de investigación social. ICFES, Bogotá 1996. Página 71.

Para la recolección de información fue necesaria la colaboración de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de La Fundación Universitaria Luis Amigó, Oficina de Registro, Oficina de Dirección y Planeación. Además para el procesamiento y presentación de los datos se utilizaron las herramientas de Excel, tales como hojas de cálculo.

## **FASE COMPARATIVA**

La comparación sirve para estimar la representatividad de la Institución respecto a los resultados obtenidos por las instituciones del país seleccionadas como muestra. En este sentido los ECAES presentan tres tipos de resultados.

**El puntaje general:** Es el resultado cuantitativo que se obtiene a partir de la valoración de las respuestas dadas a todas las preguntas del examen. Se expresa en una escala cuyo promedio es 100 y su desviación estándar es de 10 puntos.

**Resultados por componentes:** Se obtienen a partir de la valoración de las respuestas dadas a las preguntas de un mismo componente (los componentes generalmente se corresponden con temáticas o problemáticas particulares definidos como básicos en el programa). Este resultado se presenta de manera cuantitativa (puntaje, en una escala de promedio 10 y desviación estándar de 1 punto) y cualitativa (desempeño, en categorías Alto, Medio y Bajo). A las instituciones se reporta la distribución de los resultados por componentes de sus estudiantes, en cada categoría de desempeño.

**Porcentaje de respuestas por opción:** Es un resultado reportado sólo a las instituciones y que describe cómo se distribuyen las respuestas de los estudiantes frente a cada una de las opciones de respuesta que tienen las preguntas del examen que fueron liberadas.

Los reportes de estos resultados brindan información importante a nivel individual como institucional:

El informe individual proporciona un puntaje general y los resultados por grupos de preguntas y/o componentes. Presenta, además, datos nacionales e institucionales correspondientes al mismo programa del evaluado, que sirven de referente para la interpretación.

El informe institucional reporta promedios, desviaciones estándar y distribuciones de los puntajes obtenidos por los estudiantes de cada programa en una institución. Siendo por lo tanto, el insumo principal para este estudio. La comparación se realiza a partir de los resultados según promedio por componente de manera cuantitativa (puntaje, en una escala de promedio 10 y desviación estándar de 1 punto), considerando el informe de referenciación de instituciones de educación superior del IFCES, en el cual se muestra:

- **Puesto:** Corresponde a la ubicación que ocupa cada Institución de Educación Superior en cada componente.
- **Institución:** Nombre de la Institución de Educación Superior.
- **Jornada:** Se refiere a la modalidad académica
- **Estudiantes evaluados:** Es el número de estudiantes que presentaron las pruebas ECAES
- **Puntaje:** Escala de calificación

La escala de calificación de los componentes oscila entre 0 y 10 puntos. Los resultados por componente facilitan reconocer el perfil de desempeño de los evaluados de un programa.

La Desviación estándar expresa el rango en el cual la mayoría de los valores se desviaría, sea hacia arriba o hacia abajo del promedio nacional; un valor alto de desviación estándar indica una alta dispersión o variación de los puntajes obtenidos, un valor bajo muestra homogeneidad en el grupo de puntajes. El promedio de las desviaciones estándar de los programas académicos que participaron en la prueba fueron:

| AÑO  | Desviación Estándar Nacional | Desviación Estándar FUNLAM |
|------|------------------------------|----------------------------|
| 2004 | 10.0                         | 7.5                        |
| 2005 | 10.2                         | 7.1                        |
| 2006 | 10.0                         | 7.3                        |
| 2007 | 10.0                         | 7.9                        |
| 2008 | 11.0                         | 8.1                        |
| 2009 | ¿?                           | ¿?                         |

Tabla 4: Desviación Estándar NACIONAL y de la FUNLAM, según año.

## **FASE ANALÍTICA**

Al tener los resultados de los exámenes se realiza un análisis partiendo de dos premisas: una es el análisis de fortalezas, comparando unos con otros los resultados obtenidos en cada componente. La otra es el análisis de la competitividad, comparando los resultados con los obtenidos por las otras instituciones similares que, igualmente, tienen impacto en la región y en el país.

## **FASE DE RESULTADOS**

En esta fase se presentan las conclusiones de los hallazgos encontrados en el análisis comparativo con el comportamiento de los estudiantes de Contaduría y Administración de la Fundación Universitaria Luis Amigó en las pruebas ECAES. La evaluación por componentes de los resultados obtenidos en los exámenes de calidad de la educación superior, permite determinar características relacionadas con la formación recibida por los estudiantes en cada área.

Otra de las finalidades es conocer la distancia en términos de resultados de los programas de Contaduría y Administración de la FUNLAM frente a otras universidades regionales y nacionales para generar políticas al interior del ente universitario en los programas materia de estudio, que eviten el grado de dispersión de los resultados alcanzados por nuevos estudiantes que presenten estas pruebas en el futuro.

## **6. HALLAZGOS Y RESULTADOS**

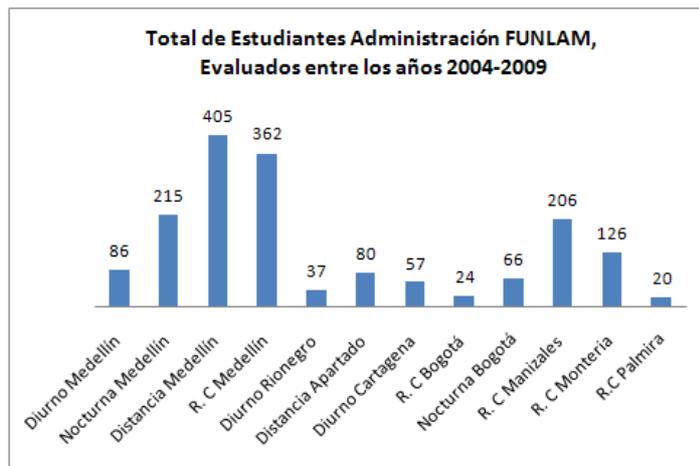
En el presente capítulo se da cuenta de los resultados de la investigación orientados por el objetivo general y los objetivos específicos de la misma, pretendiendo describir y analizar variables tales como: total de estudiantes evaluados según año, institución y modalidad académica; puntaje promedio según institución y modalidad académica; puntaje promedio y posición de la FUNLAM entre otras instituciones del país, según componentes.

En el transcurso del texto también se explica la ambigüedad del análisis basado en la modalidad académica y en el puntaje promedio entre carreras y universidades que distan de manera significativa en la cantidad de estudiantes evaluados. Aspecto avalado por ASCOLFA (Asociación Colombiana de Facultades de Administración) en sus diferentes informes sobre los resultados ECAES, en los cuales excluyen la jornada o modalidad académica y las instituciones con menos de 20 estudiantes evaluados. Para el caso de la modalidad académica, desde el 2007 se observa que no es tenida en cuenta por el Icfes debido a que la mayoría de programas se les ha otorgado registro calificado y tienen currículos basados en créditos en donde la modalidad pasa a ser irrelevante.

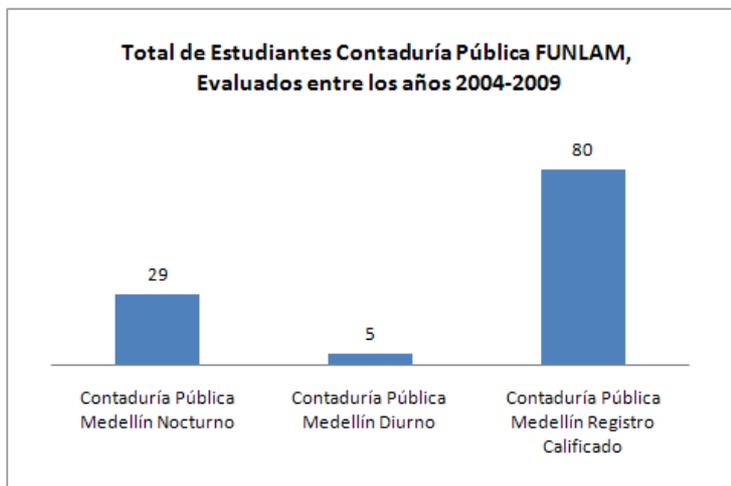
### **6.1 CARACTERIZACIÓN ESTADÍSTICA DE LA POBLACIÓN**

La cantidad de estudiantes que presentaron la prueba influye de manera directa, positiva o negativamente, al establecer la posición de la FUNLAM frente a las demás universidades. Por esta razón se identificaron los estudiantes evaluados en cada carrera, obteniendo que entre los años 2004-2009 del programa de Administración se presentaron un total de 1684 estudiantes, mientras de la carrera de Contaduría Pública fueron solo 114 estudiantes, tal y como lo ilustran los gráficos 4 y 5.

Lo anterior indica que la carrera de Administración ha presentado gran cantidad de estudiantes a la prueba, mientras la carrera de Contaduría Pública ha tenido una mínima participación equivalente al 6% respecto al 94% de Administración.



**Grafico 4: Total de Estudiantes Administración FUNLAM evaluados entre los años 2004-2009 según municipio y modalidad académica**



**Grafico 5: Total de Estudiantes Contaduría FUNLAM evaluados entre los años 2004-2009 según municipio y modalidad académica**

En razón a ello, las siguientes tablas y gráficos permiten observar la cantidad de estudiantes presentados en cada municipio y modalidad académica de la FUNLAM según el año. Cabe aclarar que en la modalidad Distancia de la Ciudad de Medellín para los años 2004 y 2005 se incluyen los estudiantes evaluados en los Centros Regionales de Manizales, Montería y Palmira.

| ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LAS PRUEBAS ECAES ENTRE LOS AÑOS 2004-2009 |                    |             |            |            |            |            |            |
|--|--------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| PROGRAMA   | MODALIDAD          | 2004        | 2005       | 2006       | 2007       | 2008       | 2009       |
| Administración   | Diurno Medellín    | 30          | 39         | 17         |            |            |            |
|  | Nocturna Medellín  | 67          | 95         | 53         |            |            |            |
|  | Distancia Medellín | 236         | 169        |            |            |            |            |
|  | R. C Medellín      |             |            |            | 118        | 106        | 138        |
|  | Diurno Rionegro    | 14          |            |            |            | 23         |            |
|  | Distancia Apartado |             |            | 24         | 24         | 12         | 20         |
|  | Diurno Cartagena   | 47          |            | 10         |            |            |            |
|  | R. C Bogotá        |             |            |            | 14         | 10         |            |
|  | Nocturna Bogotá    | 35          | 22         | 9          |            |            |            |
|  | R. C Manizales     |             |            | 50         | 33         | 78         | 45         |
|  | R. C Montería      |             |            | 20         | 49         | 34         | 23         |
|  | R.C Palmira        |             |            |            | 14         | 6          |            |
| <b>TOTAL</b>   |                    | <b>1684</b> | <b>429</b> | <b>325</b> | <b>183</b> | <b>252</b> | <b>226</b> |

Tabla 5: Cantidad de estudiantes Administración FUNLAM evaluados en cada municipio y modalidad académica, según el año

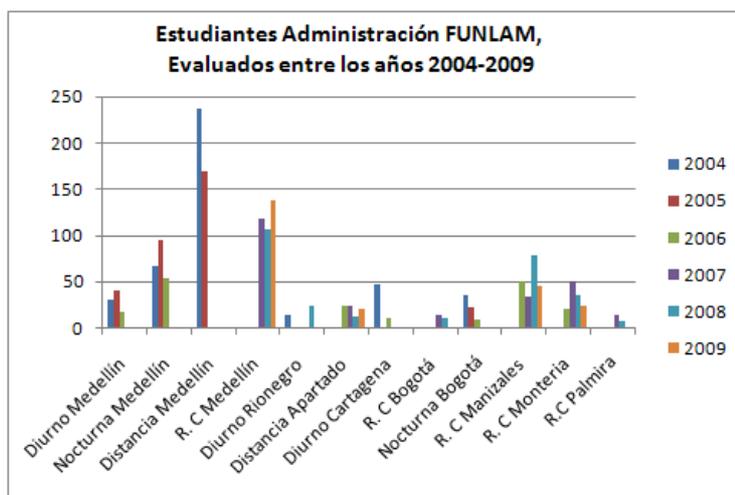


Gráfico 6: Cantidad de estudiantes Administración FUNLAM evaluados en cada municipio y modalidad académica, según Año

El gráfico anterior, no refleja un aumento en la cantidad de estudiantes evaluados año tras año, ni continuidad en la presentación de la prueba en las diferentes modalidades, las cuales tienen años con 0 estudiantes evaluados.

Según la Tabla 4, de 1684 estudiantes correspondientes al 100% de la población de Administración evaluada, en el año 2004 se presentaron un 26%, en el año 2005 el 19,3%, en el año 2006 fueron 11%, en el año 2007 se evaluó el 15%, en el

año 2008 el 16% y en el año 2009 el 13.4%. De modo que, en el año 2004 siendo el año más antiguo se evaluaron la mayor cantidad de estudiantes, descendiendo año tras año o presentando un incremento mínimo en algunos periodos.

En lo que respecta al programa de Contaduría, sí puede verse un aumento en la cantidad de estudiantes evaluados, puesto que el año 2004 es uno de los que presenta menor participación mientras el año 2009 registra el mayor número de estudiantes de Contaduría evaluados entre los diferentes años.

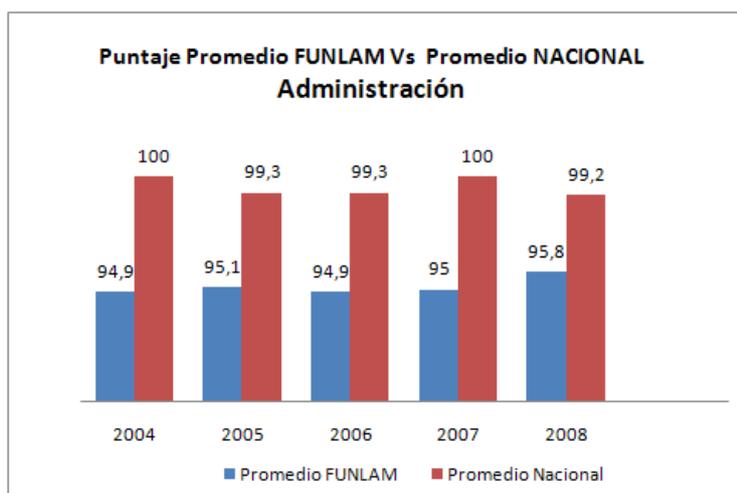
| ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LAS PRUEBAS ECAES ENTRE LOS AÑOS 2004-2009 |                     |            |           |           |          |           |           |
|--|---------------------|------------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| PROGRAMA   | MODALIDAD           | 2004       | 2005      | 2006      | 2007     | 2008      | 2009      |
| Contaduría   | Medellín Nocturno   | 5          | 15        | 9         |          |           |           |
|  | Medellín Diurno     | 5          |           |           |          |           |           |
|  | Registro Calificado |            |           |           | 23       | 24        | 33        |
| <b>TOTAL</b>   |                     | <b>114</b> | <b>10</b> | <b>15</b> | <b>9</b> | <b>23</b> | <b>33</b> |

Tabla 6: Cantidad de estudiantes Contaduría FUNLAM evaluados en cada municipio y modalidad académica, según el año

## 6.2 ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE LA FUNLAM

Al tener en cuenta la variable: cantidad de estudiantes y debido a la gran diferencia que hay entre ambas carreras, se hace riesgoso establecer un comparativo entre ellas y un análisis de su calidad. No obstante se presentan a continuación gráficos que ilustran un panorama más general de los resultados de ambos programas, identificando la posición de los puntajes promedio de la FUNLAM en las diferentes sedes y respecto a los promedios nacionales en cada uno de los años de presentación del examen.

**6.2.1 Administración de Empresas con énfasis en economía solidaria.** La carrera de Administración está ubicada por debajo del promedio nacional en todos los años de presentación del examen, lo cual si bien indica la necesidad de fortalecimiento de la misma, éste no podrá plantearse sin reconocer el desempeño en cada componente, así como las particularidades propias de cada una de las modalidades académicas en los diferentes municipios.



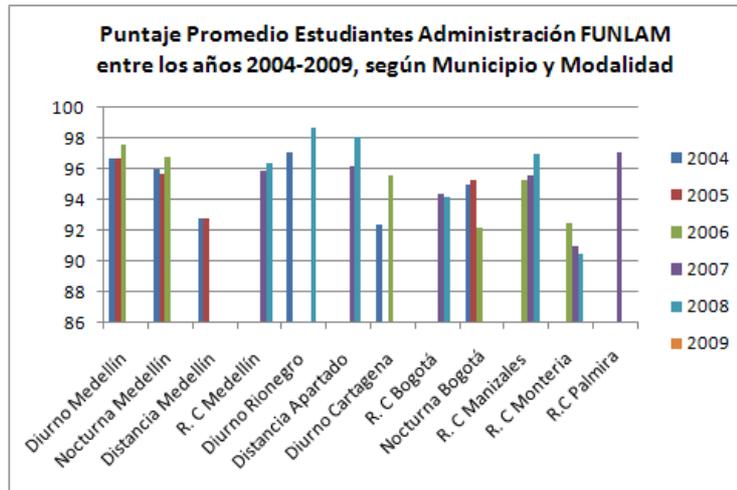
**Grafico 7: Puntaje Promedio FUNLAM Administración versus Puntaje Promedio NACIONAL**

Los puntajes promedio obtenidos en las diferentes sedes de la FUNLAM fueron:

|                    | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|
| Diurno Medellín    | 96,7 | 96,7 | 97,6 |      |      |      |
| Nocturna Medellín  | 96,0 | 95,7 | 96,8 |      |      |      |
| Distancia Medellín | 92,7 | 92,7 |      |      |      |      |
| R. C Medellín      |      |      |      | 95,9 | 96,4 | ¿?   |
| Diurno Rionegro    | 97,1 |      |      |      | 98,7 |      |
| Distancia Apartado |      |      | ¿?   | 96,2 | 98,1 | ¿?   |
| Diurno Cartagena   | 92,3 |      | 95,6 |      |      |      |
| R. C Bogotá        |      |      |      | 94,4 | 94,2 |      |
| Nocturna Bogotá    | 95,0 | 95,3 | 92,1 |      |      |      |
| R. C Manizales     |      |      | 95,3 | 95,6 | 97   | ¿?   |
| R. C Montería      |      |      | 92,4 | 90,9 | 90,4 | ¿?   |
| R.C Palmira        |      |      |      | 97,1 |      |      |

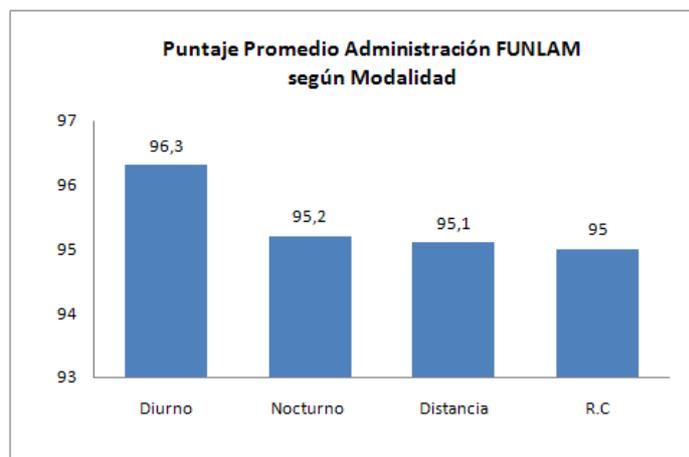
**Tabla 7: Puntaje promedio Estudiantes Administración FUNLAM entre los años 2004-2009 según Municipio y Modalidad**

Según la Tabla 7 y el Gráfico 8, entre los puntajes promedios más altos, se destaca Rionegro modalidad Distancia en el año 2008 con 98,7 y en el año 2004 con 97,1, seguido por Apartadó en la misma modalidad con un puntaje de 96,2 en el año 2007 y en el año 2008 de 98,1; también se distingue en el año 2007, Palmira con un promedio de 97,1. En contraste con estos puntajes se encuentran los puntajes más bajos en Montería entre los años 2006 y 2008 con un promedio de 91,2 y Cartagena modalidad Diurna con un promedio de 92,3 en el año 2004. Por su parte Medellín en la Modalidad Diurno y Nocturno tiene promedios que oscilan entre 95,7 y 97,6 siendo también promedios a destacar.



**Grafico 8: Puntaje promedio Estudiantes Administración FUNLAM entre los años 2004-2009 según Municipio y Modalidad**

Una vez hecha la precisión sobre la heterogeneidad de la información y la validez de la comparación entre las modalidades académicas al presentar estas diferente cantidad de estudiantes a la prueba, el Gráfico 9 muestra que fueron sobresalientes los resultados de la modalidad Diurna en Administración, seguida por la modalidad Nocturna, con una muy pequeña diferencia respecto a la modalidad Distancia y Registro Calificado. En este sentido cabría la sugerencia para el respectivo programa académico, analizar los factores y características de cada Modalidad, que influyeron en dicho resultado.

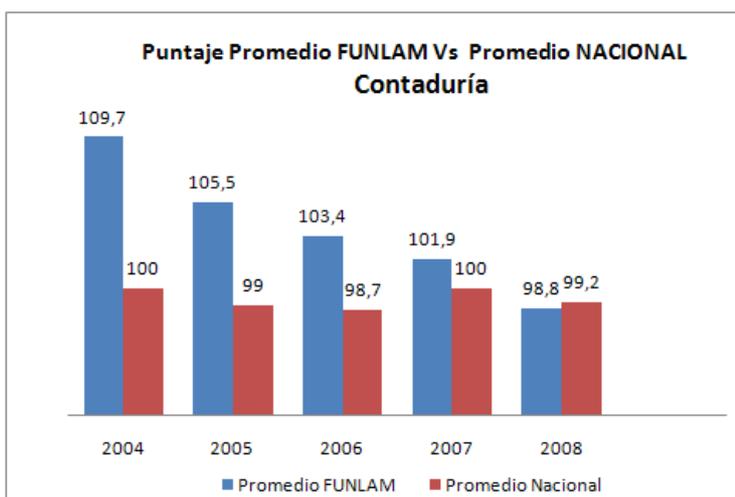


**Grafico 9: Puntaje promedio Estudiantes Administración FUNLAM según Modalidad**

En el mismo sentido que se hizo la sugerencia anterior, se considera relevante incluir en los análisis del programa, la presencia que ha tenido y tiene la FUNLAM

en las diferentes regiones y la importancia otorgada a la prueba de los ECAES y con ellos, al mejoramiento progresivo de la calidad académica a partir de los indicadores nacionales.

**6.2.2 Contaduría Pública.** A pesar de la baja cantidad de estudiantes que presentaron la prueba ECAES en Contaduría, el alto promedio de la FUNLAM respecto al promedio nacional indica que los pocos estudiantes evaluados dan fé de un alto rendimiento y calidad académica.



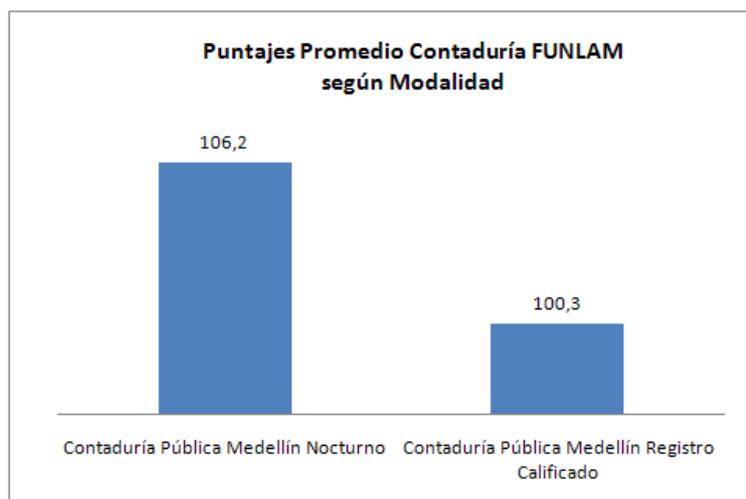
**Grafico 10: Puntaje Promedio FUNLAM Contaduría versus Puntaje Promedio NACIONAL**

La salvedad con relación a la cantidad de estudiantes, aplica también para el análisis de los resultados a la luz de las modalidades académicas, ya que como se muestra a continuación también difieren de manera significativa en la cantidad de estudiantes evaluados, excepto la coincidencia en el año 2004 en la modalidad Diurna y Nocturna de Contaduría.

|                                      | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008 | 2009 |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| Contaduría Pública Medellín Nocturno | 109,7 | 105,5 | 103,4 |       |      |      |
| Contaduría Pública Medellín Diurno   |       |       |       | ¿?    |      |      |
| Contaduría Pública Medellín R.C      |       |       |       | 101,9 | 98,8 |      |

**Tabla 8: Puntaje promedio Estudiantes Contaduría FUNLAM entre los años 2004-2009 según Municipio y Modalidad**

La información anterior proviene del Departamento de Planeación de la FUNLAM y por lo tanto no contiene el puntaje promedio en el año 2005 para la modalidad Diurna de Contabilidad ya que se omite en los informes realizados por la fuente nombrada.



**Grafico 11: Puntaje promedio Contaduría FUNLAM según Modalidad**

A pesar de este alto puntaje promedio, se observa con preocupación la baja cantidad de estudiantes evaluados (114), y ante la ausencia de información sobre la modalidad Diurna de Medellín para el año 2004, se hace imposible realizar cualquier conjetura respecto a las modalidades académicas. La principal pregunta que queda tiene que ver con la baja cobertura que aparentemente tiene el programa de Contaduría o su falta de presencia en otras regiones, así como el mínimo porcentaje de estudiantes que han llevado a cabo la prueba ya que si bien los ECAES hasta el año 2009 no fueron de carácter obligatorio, se reconoce en ellos un instrumento válido para “consolidar un sistema de calidad en las instituciones de educación superior en Colombia” y “han aportado información a la para valorar los logros obtenidos por los estudiantes; han permitido la retroalimentación y ajuste en contenidos, metodologías y estrategias didácticas, especialmente en aquellas áreas que muestran debilidades; han fomentado en los estudiantes la responsabilidad frente a las pruebas y su importancia e impacto como profesionales idóneos”, como lo señalaron respectivamente el Vicerrector académico de la Universidad del Norte y Luz Ángela Vanegas Sarmiento (Directora de currículo de la U de la Sabana), en la revista Cambio N° 20 de Septiembre del 2007.

### **6.3 CARACTERÍSTICAS DE OTROS PROGRAMAS NACIONALES**

Para este análisis se tuvieron en cuenta las universidades sobresalientes en los ECAES entre los años 2004-2009 de ambas carreras, encontrando que el comportamiento de los ECAES de las diferentes universidades en cada programa Académico es el siguiente:

Se observa que de los 60 puntajes de Administración, 22 pertenecen a estudiantes de la Universidad de los Andes, siendo ésta la Universidad más sobresaliente en los ECAES en dicha carrera. A la Universidad EAFIT del Departamento de Antioquia le corresponden once cupos, a la Universidad Nacional de Colombia le pertenecen ocho, entre ellos uno de la Sede Manizales y otro de la sede Medellín; otros cuatro fueron para la Universidad ICESI de Cali, tres para el Colegio de Estudios Superiores de Administración -CESA-, dos para la Universidad de Antioquia, la Universidad Externado de Colombia y la Universidad de Cartagena. Finalmente con un puesto se encuentran: Universidad San Martín, Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Fundación Universidad del Norte, Universidad Autónoma de Bucaramanga -UNAB-, Universidad Pontificia Bolivariana y la Universidad del Atlántico.

En cuanto a la carrera de Contaduría Pública, la Universidad predominante fué la Universidad Nacional de Bogotá con 29 de los 60 mejores puntajes, seguida por la Universidad de Antioquia con siete puestos favorables, entre ellos dos de la Sede del Carmen de Viboral; la Pontificia Universidad Javeriana obtuvo cuatro puestos, la Universidad del Valle tres, la Universidad EAFIT dos, así como la Universidad de Cartagena y la Fundación Universidad Central de Bogotá. Con un puesto se encuentran las universidades: Fundación Universitaria Luis Amigó -FUNLAM-, Universidad Surcolombiana, Universidad del Atlántico, Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, Universidad de la Guajira, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Universidad Autónoma, Universidad Externado de Colombia, Universidad del Magdalena, Universidad Antonio Nariño y Fundación Universitaria del Área Andina.

Partiendo de estos resultados se escogieron para el análisis de la carrera de Administración, la Universidad de los Andes de Bogotá, Universidad EAFIT de Medellín, Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá y la Universidad ICESI de Cali. Mientras para el estudio del programa de Contaduría se definieron la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá, la Universidad de Antioquia sede Medellín y Carmen de Viboral, la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá y la Universidad del Valle. Lo anterior debido a que ocuparon los primeros puestos en los diferentes años, como se detallará más adelante.

Entre estas universidades, el primer puesto de Administración en el año 2004 lo ocupó la Universidad EAFIT (146,2); en el año 2005 sobresalió la Universidad Nacional de Bogotá (143,2); en el 2006 fué para la Universidad ICESI de Cali (140,3); en los años 2007 y 2008 tuvo el liderato la Universidad de los Andes (139,4 y 141,6); y en el año 2009 se encuentra en el primer puesto la Universidad EAFIT (140,7).

Para el Programa de Contaduría, la Universidad Nacional consiguió el primer puesto en los años 2005 (134,3), 2007 (135,2) y 2008 (137,4). En el año 2004 lo ocupó la Universidad del Valle (136.6), en el año 2006 fue para la Universidad de Antioquia (140,0). Y en el año 2009 encabeza la tabla la Universidad Javeriana de Bogotá (135,3).

En los resultados anteriores, la Fundación Universitaria Luis Amigó no sobresale significativamente, pero vale la pena resaltar su posición en el año 2004 en la carrera de Contaduría Pública.

#### 6.4 COMPARACIÓN CON OTROS PROGRAMAS NACIONALES

Como se mencionó al inicio, con la presente investigación se pretende analizar los resultados de la FUNLAM en los diferentes años y según los componentes de cada programa, intentando identificar fortalezas y debilidades, así como estableciendo elementos comparativos con otras universidades del país sobresalientes. En consonancia con ello, se presentan la cantidad de estudiantes evaluados en las Universidades objeto del análisis.

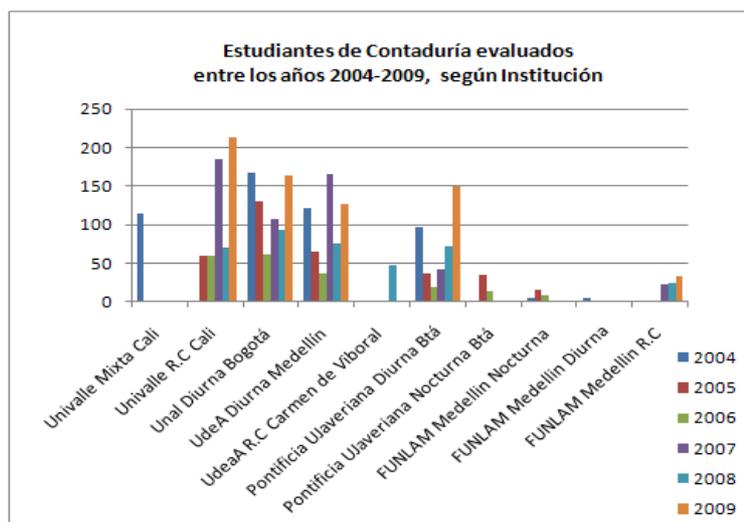


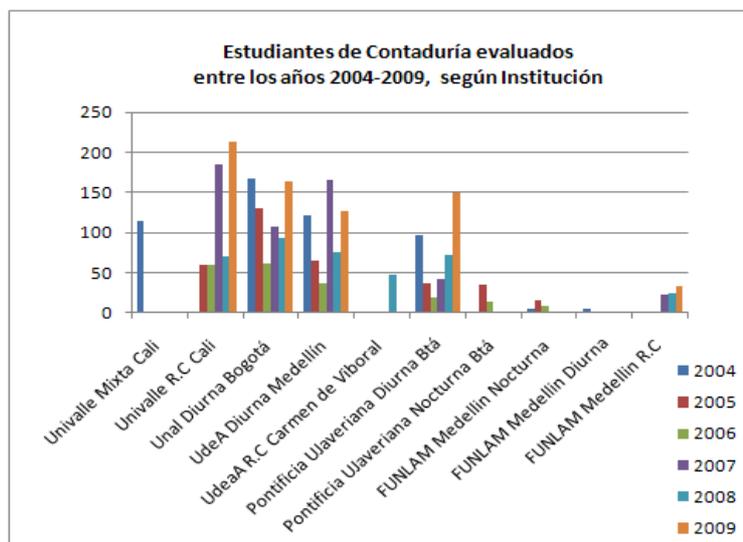
Gráfico 12: Total de Estudiantes de Administración evaluados entre los años 2004-2009, según Institución

|                       | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Icesi Diurno Cali     | 44   |      |      |      |      |      |
| Icesi Nocturno Cali   | 20   | 21   |      |      |      |      |
| Icesi R.C Cali        |      | 35   | 34   | 76   | 50   | 71   |
| Unal Diurno Bogotá    | 115  | 142  | 35   | 82   | 51   | 143  |
| Los Andes R.C Bogotá  | 146  |      |      |      |      |      |
| Los Andes R.C Bogotá  |      | 121  | 52   | 131  | 146  | 236  |
| Eafit Diurno Medellín | 331  |      |      |      |      |      |
| Eafit R.C Medellín    |      | 296  | 231  | 375  | 288  | 345  |

**Tabla 9: Total de Estudiantes de Administración evaluados entre los años 2004-2009, según Institución**

En razón a la gran cantidad de estudiantes de Administración evaluados en diferentes municipios y modalidades de la FUNLAM, estos no se retoman en el gráfico 12 pero se tienen en cuenta para el análisis. Por lo tanto, aunque en la Tabla 9 la Universidad EAFIT encabeza entre las universidades analizadas, el mayor número de estudiantes evaluados, si se observan la tabla 5 y el gráfico 6, también se evidencia una participación activa y numerosa de los estudiantes de Administración de la FUNLAM en razón a las demás universidades.

Lo contrario ocurre con el programa de Contaduría, el cual a pesar de obtener un excelente promedio, demuestra una participación insuficiente en los ECAES.



**Gráfico 13: Total de Estudiantes de Contaduría Evaluados entre los años 2004-2009, según Institución**

|                                       | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Univalle Mixta Cali                   | 114  |      |      |      |      |      |
| Univalle R.C Cali                     |      | 60   | 60   | 184  | 70   | 213  |
| Unal Diurna Bogotá                    | 168  | 131  | 61   | 107  | 93   | 164  |
| UdeA Diurna Medellín                  | 121  | 65   | 37   | 166  | 75   | 127  |
| UdeaA R.C Carmen de Viboral           |      |      |      |      | 48   |      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá   | 97   | 37   | 19   | 43   | 73   | 149  |
| Pontificia UJaveriana Nocturna Bogotá |      | 35   | 14   |      |      |      |
| FUNLAM Medellín Nocturna              | 5    | 15   | 9    |      |      |      |
| FUNLAM Medellín Diurna                | 5    |      |      |      |      |      |
| FUNLAM Medellín R.C                   |      | 0    | 0    | 23   | 24   | 33   |

**Tabla 10: Total de Estudiantes de Contaduría evaluados entre los años 2004-2009, según Institución**

Con los antecedentes descritos, es viable proceder al análisis de los puntajes obtenidos en cada uno de los componentes por las distintas universidades. Este es quizás el insumo principal de la investigación al proporcionar elementos concretos de valoración de los programas académicos.

Es importante mencionar que en el año 2004 no se aplicó la prueba de inglés para ninguna de los programas y esta es la causa de que no figure en los gráficos. Además para comprender las posiciones asignadas a las universidades se debe considerar que la cercanía a uno (1) indica mejor puntaje, mientras un número superior significa menor rendimiento. De otro modo opera el análisis de los puntajes promedios, los cuales aumentan en razón positiva respecto al eje 0.

Otro elemento a tener en cuenta en las tablas de posiciones, es contrastar con el total de instituciones que se encuentran en el rango de estudiantes evaluados. Es decir, si en el año 2004 la FUNLAM Modalidad Nocturna Medellín, evaluó cinco estudiantes, la posición de cada componente estará dada en el Rango de 5 a 50 estudiantes y por ende se ubica respecto a otras universidades que posean el mismo rango.

|                        | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|
| <b>RANGO 5 A 50</b>    | 91   | 71   | 81   | 78   | 75   | 88   |
| <b>RANGO 51 A 100</b>  | 26   | 33   | 17   | 27   | 28   | 25   |
| <b>RANGO 101 O MÁS</b> | 31   | 17   | 3    | 21   | 11   | 50   |

**Tabla 11: Total de Instituciones evaluadas en Contaduría entre los años 2004-2009, según Rango de Estudiantes**

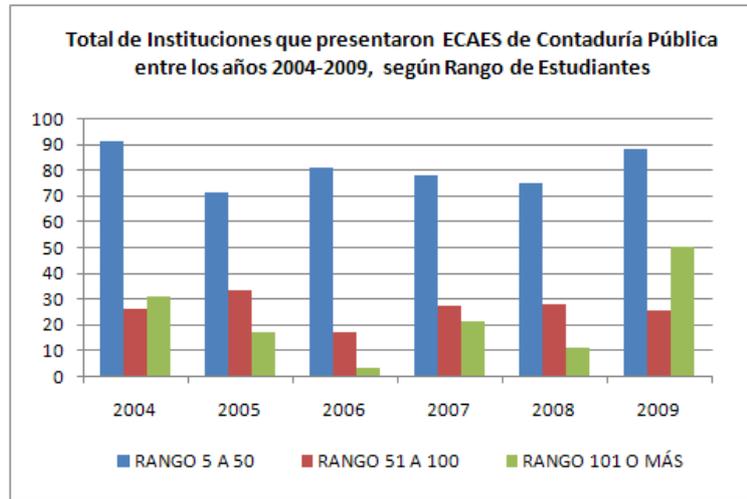


Gráfico 14: Total de Instituciones de Contaduría evaluadas entre los años 2004-2009, según Institución

|                        | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|
| <b>RANGO 5 A 50</b>    | 141  | 183  | 165  | 157  | 136  | 111  |
| <b>RANGO 51 A 100</b>  | 53   | 34   | 29   | 36   | 33   | 44   |
| <b>RANGO 101 O MÁS</b> | 39   | 31   | 9    | 38   | 25   | 73   |

Tabla 12: Total de Instituciones de Administración evaluadas entre los años 2004-2009, según Rango de Estudiantes

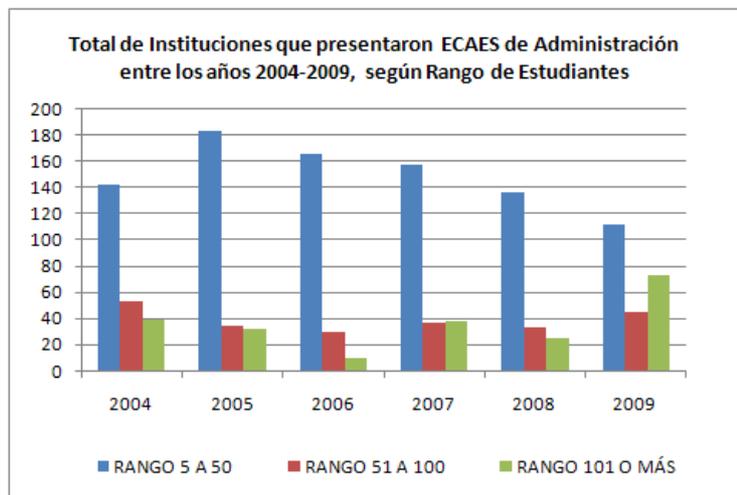


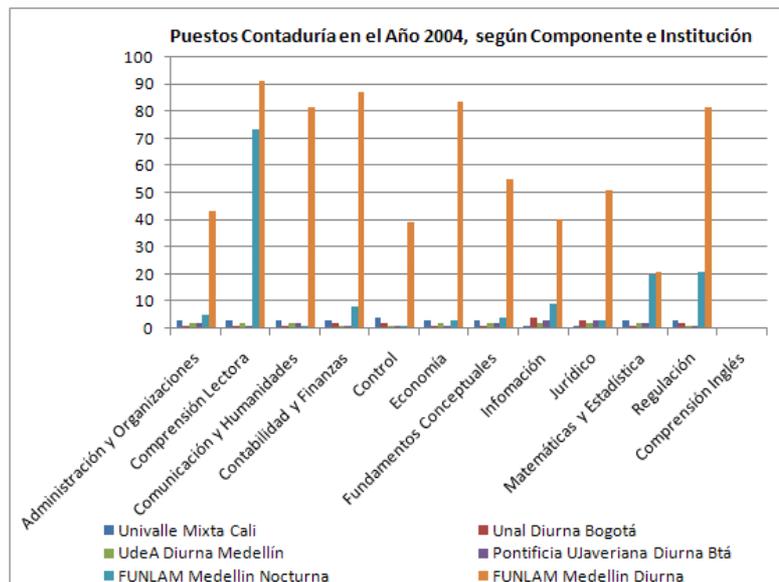
Gráfico 15: Total de Instituciones de Administración evaluadas entre los años 2004-2009, según Institución

Como se venía diciendo la cantidad de estudiantes evaluados influye en la posición de cada una de las instituciones, y a pesar de que subrayamos el hecho de que el Programa de Contaduría de la FUNLAM ha tenido poca participación, se observa que esto es una constante en el país, preponderando el Rango de 5 a 50 estudiantes y con un número no superior a 60 instituciones que han presentado más de 51 estudiantes. Sólo para el año 2009 hubo un incremento para el rango de 101 o más estudiantes, el cual se estima tiene su causa en la obligatoriedad del examen como requisito para el grado y a la suspensión del examen mientras se definía esta situación, generando un rezago de los estudiantes del primer semestre del año 2009.

Partiendo de la base del Rango de Estudiantes en el que se encuentran las distintas instituciones a analizar, lo que se hará a continuación es la interpretación de los resultados considerando universidades que se encuentran en todos los rangos, pero de manera muy especial se contemplan universidades que señalan el norte hacia donde deberán llegar los programas académicos del país.

**6.4.1 Programa Contaduría FUNLAM Vs Otras Universidades.** El programa de Contaduría de la FUNLAM presentó un número menor de estudiantes en todas las modalidades y períodos, limitándose geográficamente al Municipio de Medellín. A continuación se ilustran a través de gráficos y tablas que permiten la total visualización de los puntajes promedios y posiciones.

Hay que reiterar que en el gráfico de posiciones la cercanía a cero (0) representa mejor puntaje. Por ejemplo, en el Año 2004 las posiciones oscilan entre 0 y 100, siendo la FUNLAM de Medellín en las modalidades Diurna y Nocturna, quienes se ubican en los puestos más altos, lo que se traduce en un menor puntaje promedio frente al de las demás universidades. Sin embargo la modalidad nocturna en los componentes Administración y Organizaciones, Comunicación y Humanidades, Contabilidad y Finanzas, Control, Economía, Fundamentos Conceptuales, Información y Jurídico obtuvo una posición por debajo de 10, identificándose los anteriores como fortalezas.



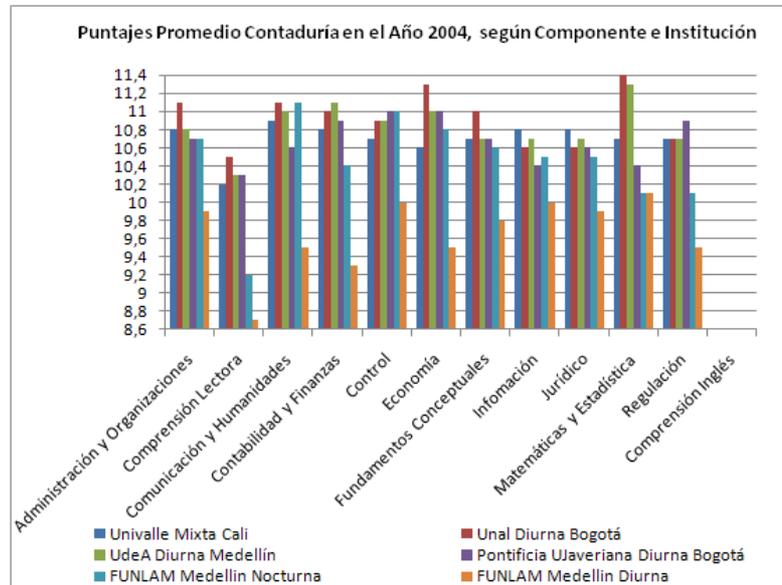
**Gráfico 16: Puestos Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución**

En este año la gran debilidad de la FUNLAM corresponde al componente de Comprensión Lectora donde ambas modalidades obtuvieron puestos sobre 70, con posteridad están los componentes de Regulación, y Matemáticas y Estadística, en los cuales las dos modalidades se encuentran en posiciones encima de 20. No obstante según los resultados de la FUNLAM Medellín diurna, los puntajes promedio disminuyen en el siguiente orden: Contabilidad y Finanzas, Economía, Comunicación y Humanidades, Fundamentos Conceptuales, Jurídico, Administración y Organizaciones, Información, Control, y Matemáticas y Estadística. Observándose de manera generalizada muy bajos resultados para la modalidad diurna en el año 2004. El resto de universidades estuvieron muy cerca en la tabla de posiciones, teniendo buen desempeño en todos los componentes.

Es una significativa contradicción, la diferencia en los resultados entre la FUNLAM de Medellín Diurna y la FUNLAM de Medellín Nocturna, puesto que ambas presentaron la misma cantidad de estudiantes y para la modalidad nocturna sólo se observa con muy bajo desempeño el componente de Comprensión Lectora. Incluso los componentes de Matemáticas y Estadística, y Regulación con una ubicación en las posiciones 20 y 21 respectivamente, fueron aceptables teniendo en cuenta que en este rango de 5 a 50 estudiantes hubo 91 universidades. Por el contrario para la modalidad diurna solo se resalta la posición 21 de Matemáticas y Estadística.

Los puntajes promedio obtenidos por la FUNLAM que la localizan en las anteriores posiciones pueden contrastarse en el siguiente gráfico con los puntajes de las

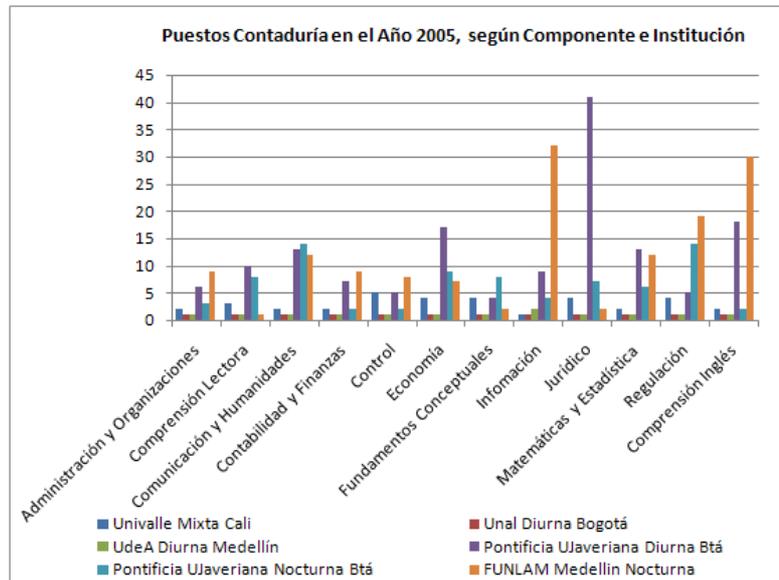
otras universidades. Además para los casos en los que un componente tuvo el mismo puesto que otro, se asignó mejor lugar a aquel con un puntaje superior.



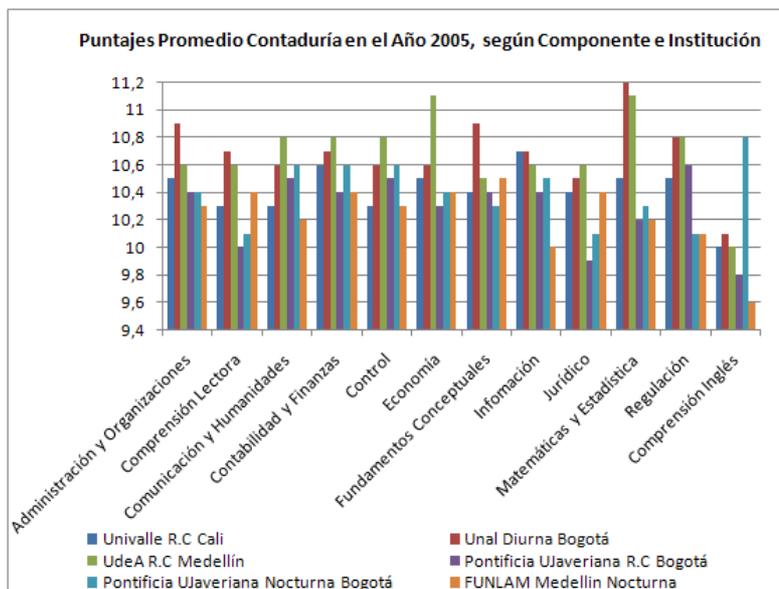
**Gráfico 17: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución**

Al pasar al año 2005, también se destacó la FUNLAM modalidad Nocturna en varios componentes, exceptuando a: Información, Inglés, Regulación, Matemáticas y Estadística, y Comunicación y Humanidades, que obtuvieron posiciones superiores a 10 en un rango de 5 a 50 estudiantes entre 71 universidades. Los demás componentes se visualizan como fortalezas en el siguiente orden ascendente: Comprensión Lectora, Jurídico, Fundamentos Conceptuales, Economía, Control, Administración y Organizaciones, y Contabilidad y Finanzas.

Llama la atención el mejoramiento observado entre este año y el año anterior en el componente de Comprensión Lectora, el cual pasó de estar en la posición 91 en el año 2004 a la posición 1 en el año 2005. Del mismo modo se alcanzaron mejores posiciones y puntajes promedio en todos los componentes como se enseña a continuación:

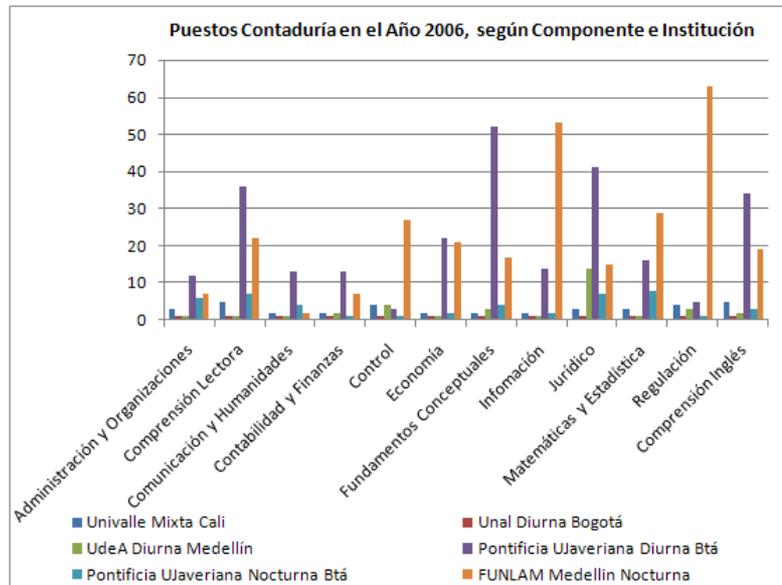


**Gráfico 18: Puestos Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución**

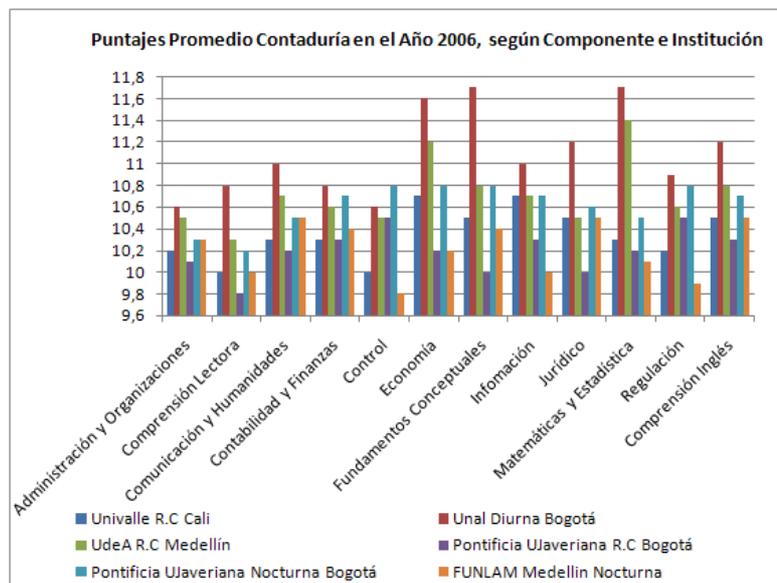


**Gráfico 19: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución**

Para el año 2006 el cambio no es tan drástico como en el período anterior, ya que solamente se observa mejoría en la posición de los componentes: Comunicación y Humanidades, Administración y Organizaciones, Contabilidad y Finanzas e Inglés. Teniendo solo un puntaje promedio superior para los componentes de Comunicación y Humanidades e Inglés, mientras los otros dos componentes sostienen el puntaje promedio del año 2005.



**Gráfico 20: Puestos Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución**

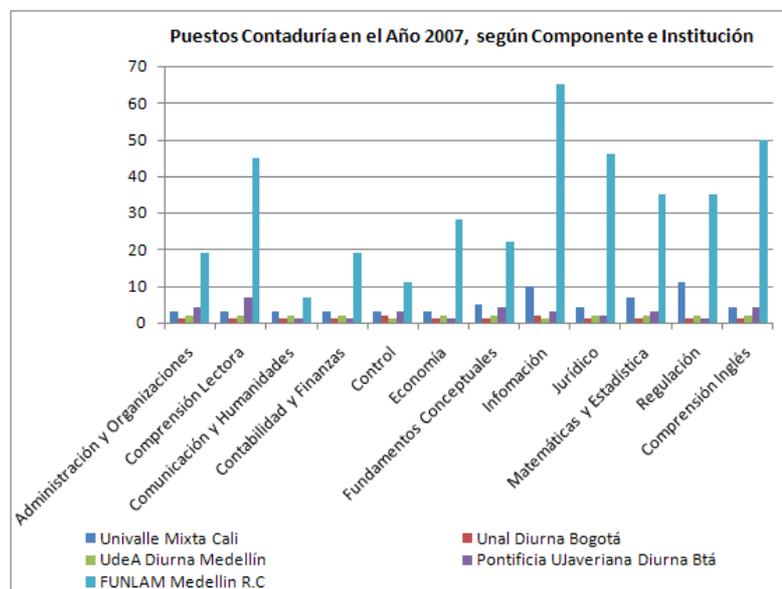


**Gráfico 21: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución**

Las debilidades observadas en este año están principalmente en los componentes de Regulación e Información. Los componentes de Matemáticas y Estadística, Comprensión Lectora, Control y Economía están entre los puestos 20 y 30, mientras Fundamentos conceptuales y Jurídico están entre las posiciones 15 y 20.

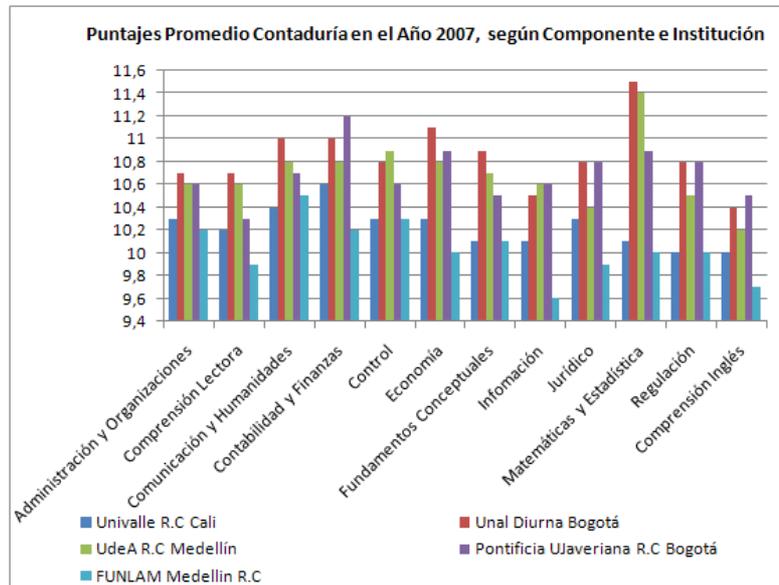
En el año 2007 se vuelve a presentar un desmejoramiento en la tabla de posiciones que alcanza hasta la posición 65 en el componente de Información. Los estudiantes de la FUNLAM pertenecen a Medellín Registro Calificado, y sólo mantienen por debajo del veinteavo puesto los componentes de Comunicación y Humanidades, y Control. Mientras los componentes de Jurídico, Comprensión Lectora, Inglés, Matemáticas y Estadística, y Regulación decaen al ascender sobre el puesto 35 entre un total de 78 instituciones.

Lo que corresponde a los componentes de Administración y Organizaciones, Contabilidad y Finanzas, Fundamentos Conceptuales y Economía a pesar de que aumentan sus posiciones respecto al año anterior, dan cuenta de progreso frente al año 2004.



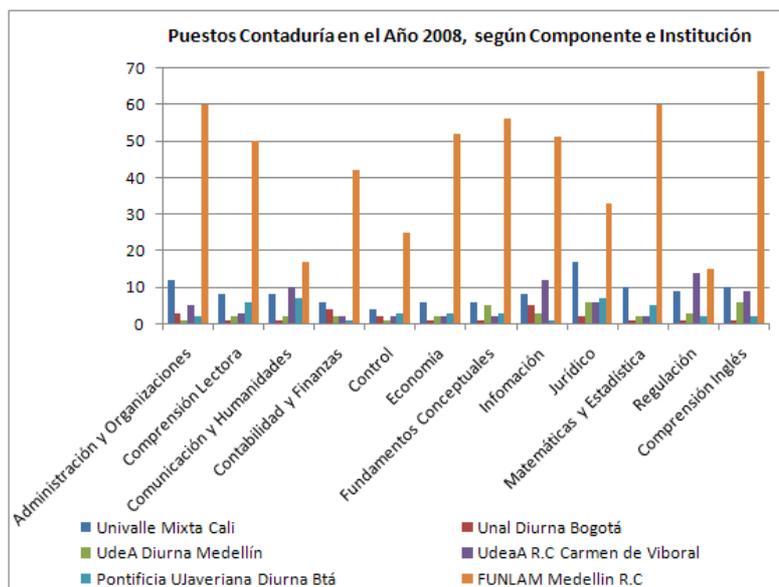
**Gráfico 22: Puestos Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución**

De ahí la importancia de examinar los puntajes promedios obtenidos en el año 2007 y compararlos con los años anteriores, ya que es posible que haya incrementado el nivel a pesar de que las posiciones no sean superiores.

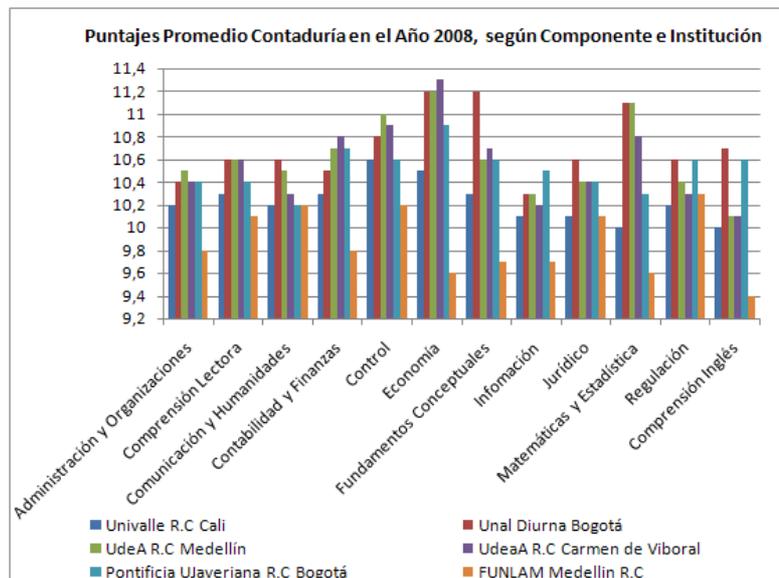


**Gráfico 23: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución**

Según el gráfico y teniendo en cuenta los puntajes promedio del año 2006, se observan mayores puntajes promedio para los componentes: Control y Regulación. Del mismo modo se estudiará el comportamiento de los puntajes promedio en los años posteriores y se determinará el progreso o retroceso generado en todos los componentes y períodos. En este sentido, el año 2008 nos plantea los siguientes gráficos:



**Gráfico 24: Puestos Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución**



**Gráfico 25: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución**

Para este año puede visualizarse más claramente lo que se viene precisando sobre la posibilidad de desmejorar la posición a pesar de aumentar el puntaje promedio o viceversa. En el año 2008 esto ocurre para los componentes: Comprensión Lectora, Información, Jurídico y Regulación; siendo éste último el único en cambiar positivamente su posición a 15. Por el contrario, el componente de Comunicación y Humanidades a pesar de mantener una posición por debajo de 20 disminuye en este período su puntaje promedio.

Teniendo en cuenta lo anterior, se identifican como fortalezas en orden ascendente las siguientes: Regulación, Comunicación y Humanidades y Control. Los componentes Jurídico, Comprensión Lectora e Información a pesar de encontrarse en las posiciones 33, 50 y 51, respectivamente; incrementaron su puntaje promedio con referente al año 2007.

En las debilidades más fuertes se reconocen los componentes: Economía, Fundamentos Conceptuales, Matemáticas y Estadística, Administración y Organizaciones e Inglés. Sin descartar la atención a prestar a los componentes: Jurídico, Comprensión Lectora e Información, Regulación, Comunicación y Humanidades, y Control; ya que obtuvieron posiciones superiores a 10 entre 75 universidades evaluadas en el rango de 5 a 50 estudiantes.

Finalmente, se presentan los resultados del Año 2009:

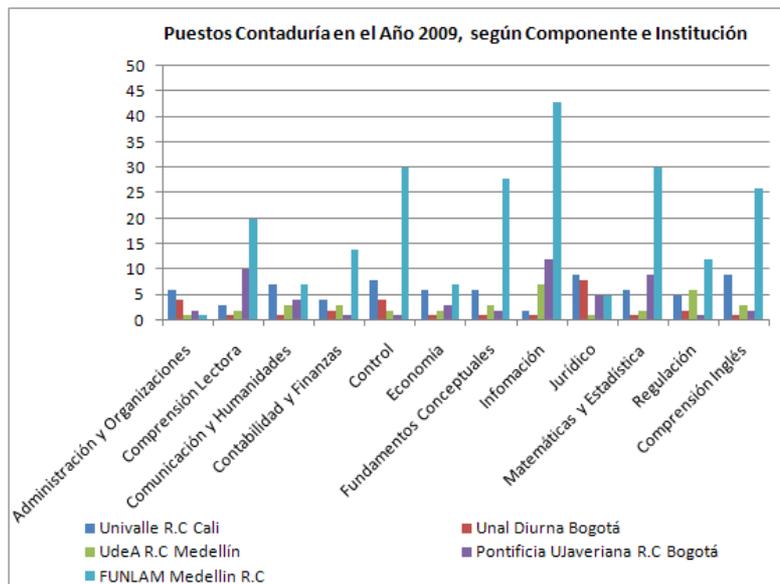


Gráfico 26: Puestos Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución

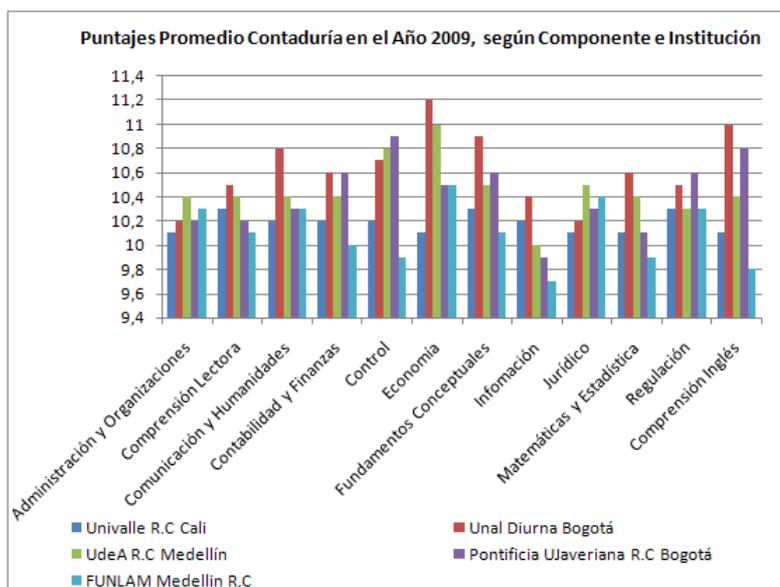


Gráfico 27: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución

Los gráficos anteriores señalan un cambio abrupto y positivo de posición para los componentes de Administración y Organizaciones, Comunicación y Humanidades, Economía y Jurídico. Todos ellos aumentaron paralelamente su puntaje promedio. De igual forma se observa mejoría en las posiciones de Regulación y Contabilidad y Finanzas.

En cambio, los componentes: Comprensión Lectora, Control, Fundamentos Conceptuales, Matemáticas y Estadística, Inglés e Información están en

posiciones mayores a 20 entre 88 instituciones. Empero mejoraron su puntaje promedio, salvo Control.

En este punto del análisis donde se han abarcado los distintos períodos de presentación del ECAES examinando fortalezas y debilidades, vale la pena enunciar los puntajes promedio sobresalientes de otras universidades; y con ello establecer la diferencia para los puntajes de la FUNLAM y fijar una prospectiva para el mejoramiento de la calidad académica. En consonancia con lo anterior es vital establecer cuáles fueron los mejores puntajes promedios obtenidos por la FUNLAM en todos los componentes, los cuales pueden sintetizarse de la siguiente forma:

**ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES: 10,7 (2004)**  
**COMPRESIÓN LECTORA: 10,4 (2005)**  
**COMUNICACIÓN Y HUMANIDADES: 11,1 (2004)**  
**CONTABILIDAD Y FINANZAS: 10,4 (2004-2005-2006)**  
**CONTROL: 11 (2004)**  
**ECONOMÍA: 10,8 (2004)**  
**FUNDAMENTOS CONCEPTUALES: 10,6 (2004)**  
**INFORMACIÓN: 10,5 (2004)**  
**JURÍDICO: 10,5 (2004-2006)**  
**MATEMÁTICAS Y ESTADÍSTICA: 10,2 (2005)**  
**REGULACIÓN: 10,3 (2008-2009)**  
**INGLÉS: 10,5 (2006)**

Ahora bien, al revisar las demás universidades encontramos los siguientes resultados:

**ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES: 11,1 (2004 UNAL BOGOTÁ)**  
**COMPRESIÓN LECTORA: 10,8 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**COMUNICACIÓN Y HUMANIDADES: 11,1 (2004 UNAL BOGOTÁ)**  
**CONTABILIDAD Y FINANZAS: 11,1 (2004 UDEA MEDELLÍN)**  
**CONTROL: 11 (2004 PONTIFICIA UJAVERIANA – 2007 UDEA R.C MEDELLÍN)**  
**ECONOMÍA: 11,6 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**FUNDAMENTOS CONCEPTUALES: 11,7 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**INFORMACIÓN: 11,0 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**JURÍDICO: 11,2 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**MATEMÁTICAS Y ESTADÍSTICA: 11,7 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**REGULACIÓN: 10,9 (2006 UNAL BOGOTÁ)**  
**INGLÉS: 11,2 (2006 UNAL BOGOTÁ)**

|                                     | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle Mixta Cali                 | 3                               | 3                   | 3                          | 3                       | 4       | 3        | 3                        | 1           | 1        | 3                         | 3          | 0      |
| Unal Diurna Bogotá                  | 1                               | 1                   | 1                          | 2                       | 2       | 1        | 1                        | 4           | 3        | 1                         | 2          | 0      |
| UdeA Diurna Medellín                | 2                               | 2                   | 2                          | 1                       | 1       | 2        | 2                        | 2           | 2        | 2                         | 1          | 0      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá | 2                               | 1                   | 2                          | 1                       | 1       | 1        | 2                        | 3           | 3        | 2                         | 1          | 0      |
| FUNLAM Medellín Nocturna            | 5                               | 73                  | 1                          | 8                       | 1       | 3        | 4                        | 9           | 3        | 20                        | 21         | 0      |
| FUNLAM Medellín Diurna              | 43                              | 91                  | 81                         | 87                      | 39      | 83       | 55                       | 40          | 51       | 21                        | 81         | 0      |

**Tabla 13: Puestos Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución**

|                                       | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle Mixta Cali                   | 2                               | 3                   | 2                          | 2                       | 5       | 4        | 4                        | 1           | 4        | 2                         | 4          | 2      |
| Unal Diurna Bogotá                    | 1                               | 1                   | 1                          | 1                       | 1       | 1        | 1                        | 1           | 1        | 1                         | 1          | 1      |
| UdeA Diurna Medellín                  | 1                               | 1                   | 1                          | 1                       | 1       | 1        | 1                        | 2           | 1        | 1                         | 1          | 1      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá   | 6                               | 10                  | 13                         | 7                       | 5       | 17       | 4                        | 9           | 41       | 13                        | 5          | 18     |
| Pontificia UJaveriana Nocturna Bogotá | 3                               | 8                   | 14                         | 2                       | 2       | 9        | 8                        | 4           | 7        | 6                         | 14         | 2      |
| FUNLAM Medellín Nocturna              | 9                               | 1                   | 12                         | 9                       | 8       | 7        | 2                        | 32          | 2        | 12                        | 19         | 30     |

**Tabla 14: Puestos Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución**

|                                       | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle Mixta Cali                   | 3                               | 5                   | 2                          | 2                       | 4       | 2        | 2                        | 2           | 3        | 3                         | 4          | 5      |
| Unal Diurna Bogotá                    | 1                               | 1                   | 1                          | 1                       | 1       | 1        | 1                        | 1           | 1        | 1                         | 1          | 1      |
| UdeA Diurna Medellín                  | 1                               | 1                   | 1                          | 2                       | 4       | 1        | 3                        | 1           | 14       | 1                         | 3          | 2      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá   | 12                              | 36                  | 13                         | 13                      | 3       | 22       | 52                       | 14          | 41       | 16                        | 5          | 34     |
| Pontificia UJaveriana Nocturna Bogotá | 6                               | 7                   | 4                          | 1                       | 1       | 2        | 4                        | 2           | 7        | 8                         | 1          | 3      |
| FUNLAM Medellín Nocturna              | 7                               | 22                  | 2                          | 7                       | 27      | 21       | 17                       | 53          | 15       | 29                        | 63         | 19     |

**Tabla 15: Puestos Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución**

|                                     | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle Mixta Cali                 | 3                               | 3                   | 3                          | 3                       | 3       | 3        | 5                        | 10          | 4        | 7                         | 11         | 4      |
| Unal Diurna Bogotá                  | 1                               | 1                   | 1                          | 1                       | 2       | 1        | 1                        | 2           | 1        | 1                         | 1          | 1      |
| UdeA Diurna Medellín                | 2                               | 2                   | 2                          | 2                       | 1       | 2        | 2                        | 1           | 2        | 2                         | 2          | 2      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá | 4                               | 7                   | 1                          | 1                       | 3       | 1        | 4                        | 3           | 2        | 3                         | 1          | 4      |
| FUNLAM Medellín R.C                 | 19                              | 45                  | 7                          | 19                      | 11      | 28       | 22                       | 65          | 46       | 35                        | 35         | 50     |

**Tabla 16: Puestos Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución**

|                                     | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle Mixta Cali                 | 12                              | 8                   | 8                          | 6                       | 4       | 6        | 6                        | 8           | 17       | 10                        | 9          | 10     |
| Unal Diurna Bogotá                  | 3                               | 1                   | 1                          | 4                       | 2       | 1        | 1                        | 5           | 2        | 1                         | 1          | 1      |
| UdeA Diurna Medellín                | 1                               | 2                   | 2                          | 2                       | 1       | 2        | 5                        | 3           | 6        | 2                         | 3          | 6      |
| Udea R.C Carmen de Viboral          | 5                               | 3                   | 10                         | 2                       | 2       | 2        | 2                        | 12          | 6        | 2                         | 14         | 9      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá | 2                               | 6                   | 7                          | 1                       | 3       | 3        | 3                        | 1           | 7        | 5                         | 2          | 2      |
| FUNLAM Medellín R.C                 | 60                              | 50                  | 17                         | 42                      | 25      | 52       | 56                       | 51          | 33       | 60                        | 15         | 69     |

**Tabla 17: Puestos Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución**

|                                  | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|----------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle R.C Cali                | 6                               | 3                   | 7                          | 4                       | 8       | 6        | 6                        | 2           | 9        | 6                         | 5          | 9      |
| Unal Diurna Bogotá               | 4                               | 1                   | 1                          | 2                       | 4       | 1        | 1                        | 1           | 8        | 1                         | 2          | 1      |
| UdeA R.C Medellín                | 1                               | 2                   | 3                          | 3                       | 2       | 2        | 3                        | 7           | 1        | 2                         | 6          | 3      |
| Pontificia UJaveriana R.C Bogotá | 2                               | 10                  | 4                          | 1                       | 1       | 3        | 2                        | 12          | 5        | 9                         | 1          | 2      |
| FUNLAM Medellín R.C              | 1                               | 20                  | 7                          | 14                      | 30      | 7        | 28                       | 43          | 5        | 30                        | 12         | 26     |

**Tabla 18: Puestos Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución**

|                                     | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle Mixta Cali                 | 10,8                            | 10,2                | 10,9                       | 10,8                    | 10,7    | 10,6     | 10,7                     | 10,8        | 10,8     | 10,7                      | 10,7       | 0      |
| Unal Diurna Bogotá                  | 11,1                            | 10,5                | 11,1                       | 11                      | 10,9    | 11,3     | 11                       | 10,6        | 10,6     | 11,4                      | 10,7       | 0      |
| UdeA Diurna Medellín                | 10,8                            | 10,3                | 11                         | 11,1                    | 10,9    | 11       | 10,7                     | 10,7        | 10,7     | 11,3                      | 10,7       | 0      |
| Pontificia UJaveriana Diurna Bogotá | 10,7                            | 10,3                | 10,6                       | 10,9                    | 11      | 11       | 10,7                     | 10,4        | 10,6     | 10,4                      | 10,9       | 0      |
| FUNLAM Medellín Nocturna            | 10,7                            | 9,2                 | 11,1                       | 10,4                    | 11      | 10,8     | 10,6                     | 10,5        | 10,5     | 10,1                      | 10,1       | 0      |
| FUNLAM Medellín Diurna              | 9,9                             | 8,7                 | 9,5                        | 9,3                     | 10      | 9,5      | 9,8                      | 10          | 9,9      | 10,1                      | 9,5        | 0      |

Tabla 19: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2004, según Componente e Institución

|                                       | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle R.C Cali                     | 10,5                            | 10,3                | 10,3                       | 10,6                    | 10,3    | 10,5     | 10,4                     | 10,7        | 10,4     | 10,5                      | 10,5       | 10     |
| Unal Diurna Bogotá                    | 10,9                            | 10,7                | 10,6                       | 10,7                    | 10,6    | 10,6     | 10,9                     | 10,7        | 10,5     | 11,2                      | 10,8       | 10,1   |
| UdeA R.C Medellín                     | 10,6                            | 10,6                | 10,8                       | 10,8                    | 10,8    | 11,1     | 10,5                     | 10,6        | 10,6     | 11,1                      | 10,8       | 10     |
| Pontificia UJaveriana R.C Bogotá      | 10,4                            | 10                  | 10,5                       | 10,4                    | 10,5    | 10,3     | 10,4                     | 10,4        | 9,9      | 10,2                      | 10,6       | 9,8    |
| Pontificia UJaveriana Nocturna Bogotá | 10,4                            | 10,1                | 10,6                       | 10,6                    | 10,6    | 10,4     | 10,3                     | 10,5        | 10,1     | 10,3                      | 10,1       | 10,8   |
| FUNLAM Medellín Nocturna              | 10,3                            | 10,4                | 10,2                       | 10,4                    | 10,3    | 10,4     | 10,5                     | 10          | 10,4     | 10,2                      | 10,1       | 9,6    |

Tabla 20: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2005, según Componente e Institución

|                                       | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Información | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|-------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle R.C Cali                     | 10,2                            | 10                  | 10,3                       | 10,3                    | 10      | 10,7     | 10,5                     | 10,7        | 10,5     | 10,3                      | 10,2       | 10,5   |
| Unal Diurna Bogotá                    | 10,6                            | 10,8                | 11                         | 10,8                    | 10,6    | 11,6     | 11,7                     | 11          | 11,2     | 11,7                      | 10,9       | 11,2   |
| UdeA R.C Medellín                     | 10,5                            | 10,3                | 10,7                       | 10,6                    | 10,5    | 11,2     | 10,8                     | 10,7        | 10,5     | 11,4                      | 10,6       | 10,8   |
| Pontificia UJaveriana R.C Bogotá      | 10,1                            | 9,8                 | 10,2                       | 10,3                    | 10,5    | 10,2     | 10                       | 10,3        | 10       | 10,2                      | 10,5       | 10,3   |
| Pontificia UJaveriana Nocturna Bogotá | 10,3                            | 10,2                | 10,5                       | 10,7                    | 10,8    | 10,8     | 10,8                     | 10,7        | 10,6     | 10,5                      | 10,8       | 10,7   |
| FUNLAM Medellín Nocturna              | 10,3                            | 10                  | 10,5                       | 10,4                    | 9,8     | 10,2     | 10,4                     | 10          | 10,5     | 10,1                      | 9,9        | 10,5   |

Tabla 21: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2006, según Componente e Institución

|                                  | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Infomación | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|----------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle R.C Cali                | 10,3                            | 10,2                | 10,4                       | 10,6                    | 10,3    | 10,3     | 10,1                     | 10,1       | 10,3     | 10,1                      | 10         | 10     |
| Unal Diurna Bogotá               | 10,7                            | 10,7                | 11                         | 11                      | 10,8    | 11,1     | 10,9                     | 10,5       | 10,8     | 11,5                      | 10,8       | 10,4   |
| UdeA R.C Medellín                | 10,6                            | 10,6                | 10,8                       | 10,8                    | 10,9    | 10,8     | 10,7                     | 10,6       | 10,4     | 11,4                      | 10,5       | 10,2   |
| Pontificia UJaveriana R.C Bogotá | 10,6                            | 10,3                | 10,7                       | 11,2                    | 10,6    | 10,9     | 10,5                     | 10,6       | 10,8     | 10,9                      | 10,8       | 10,5   |
| FUNLAM Medellín R.C              | 10,2                            | 9,9                 | 10,5                       | 10,2                    | 10,3    | 10       | 10,1                     | 9,6        | 9,9      | 10                        | 10         | 9,7    |

**Tabla 22: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2007, según Componente e Institución**

|                                  | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Infomación | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|----------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle R.C Cali                | 10,2                            | 10,3                | 10,2                       | 10,3                    | 10,6    | 10,5     | 10,3                     | 10,1       | 10,1     | 10                        | 10,2       | 10     |
| Unal Diurna Bogotá               | 10,4                            | 10,6                | 10,6                       | 10,5                    | 10,8    | 11,2     | 11,2                     | 10,3       | 10,6     | 11,1                      | 10,6       | 10,7   |
| UdeA R.C Medellín                | 10,5                            | 10,6                | 10,5                       | 10,7                    | 11      | 11,2     | 10,6                     | 10,3       | 10,4     | 11,1                      | 10,4       | 10,1   |
| UdeaA R.C Carmen de Viboral      | 10,4                            | 10,6                | 10,3                       | 10,8                    | 10,9    | 11,3     | 10,7                     | 10,2       | 10,4     | 10,8                      | 10,3       | 10,1   |
| Pontificia UJaveriana R.C Bogotá | 10,4                            | 10,4                | 10,2                       | 10,7                    | 10,6    | 10,9     | 10,6                     | 10,5       | 10,4     | 10,3                      | 10,6       | 10,6   |
| FUNLAM Medellín R.C              | 9,8                             | 10,1                | 10,2                       | 9,8                     | 10,2    | 9,6      | 9,7                      | 9,7        | 10,1     | 9,6                       | 10,3       | 9,4    |

**Tabla 23: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2008, según Componente e Institución**

|                                  | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Comunicación y Humanidades | Contabilidad y Finanzas | Control | Economía | Fundamentos Conceptuales | Infomación | Jurídico | Matemáticas y Estadística | Regulación | Inglés |
|----------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------------|------------|----------|---------------------------|------------|--------|
| Univalle R.C Cali                | 10,1                            | 10,3                | 10,2                       | 10,2                    | 10,2    | 10,1     | 10,3                     | 10,2       | 10,1     | 10,1                      | 10,3       | 10,1   |
| Unal Diurna Bogotá               | 10,2                            | 10,5                | 10,8                       | 10,6                    | 10,7    | 11,2     | 10,9                     | 10,4       | 10,2     | 10,6                      | 10,5       | 11     |
| UdeA R.C Medellín                | 10,4                            | 10,4                | 10,4                       | 10,4                    | 10,8    | 11       | 10,5                     | 10         | 10,5     | 10,4                      | 10,3       | 10,4   |
| Pontificia UJaveriana R.C Bogotá | 10,2                            | 10,2                | 10,3                       | 10,6                    | 10,9    | 10,5     | 10,6                     | 9,9        | 10,3     | 10,1                      | 10,6       | 10,8   |
| FUNLAM Medellín R.C              | 10,3                            | 10,1                | 10,3                       | 10                      | 9,9     | 10,5     | 10,1                     | 9,7        | 10,4     | 9,9                       | 10,3       | 9,8    |

**Tabla 24: Puntajes Promedio Contaduría en el Año 2009, según Componente e Institución**

Para concluir, se señala la dificultad para precisar las fortalezas y debilidades del programa de Contaduría de la FUNLAM, debido a que los componentes en todos los períodos manifiestan un comportamiento distinto cambiando de manera inexplicable de la deficiencia al fortalecimiento, o lo contrario. No obstante se visualizan como tendencias teniendo en cuenta posiciones y puntajes promedios las siguientes:

**FORTALEZAS:** Administración y Organizaciones, Comunicación y Humanidades, y Jurídico

**DEBILIDADES:** Inglés y Comprensión Lectora

Y como componentes con un desempeño REGULAR o ACEPTABLE, pero potenciales a convertirse en Fortalezas están: Contabilidad y Finanzas, Control, Economía, Fundamentos Conceptuales, Matemáticas y Estadística, y Regulación.

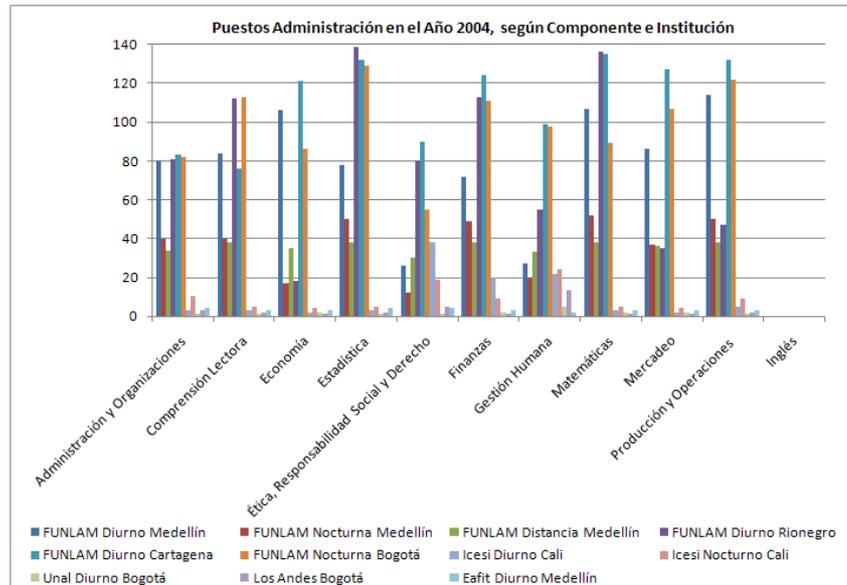
Como puede verse, se plantean importantes retos para el mejoramiento de la calidad del programa de Contaduría. Pues si bien se hallan unas fortalezas en coherencia con el plan de estudios, aparecen casos como Inglés que a pesar de estar incorporado en todos los semestres, no logra aún un desempeño significativo. Es ahí donde entra a jugar la investigación como posibilidad de indagar sobre la relevancia de los contenidos y metodologías empleadas, en la vida de los estudiantes.

Otra alternativa para cualificar el Programa, se contempla en el hecho de hacer parte activa en la presentación de los ECAES, así como de la comunidad académica en general que se preocupa por el análisis de los mismos; trascendiendo la enseñanza en lo local a una visión educativa nacional.

Este análisis, más que respuestas genera interrogantes para docentes, estudiantes y administrativos, interesados en mejorar la calidad académica. Ésta es una invitación para documentar las reflexiones surgidas alrededor de la misma y un llamado a hacer de la evaluación e investigación educativa una constante que sirvan como insumos al seguimiento de los objetivos propuestos desde el proyecto educativo institucional.

**6.4.2 Programa Administración FUNLAM Vs Otras Universidades.** A continuación se presentan los resultados de Administración de Empresas, los cuales permitirán profundizar la interpretación de la información en la perspectiva de las modalidades académicas y por consiguiente de los desafíos educativos. Al igual que en los resultados de Contaduría, se observa que contrario a las demás

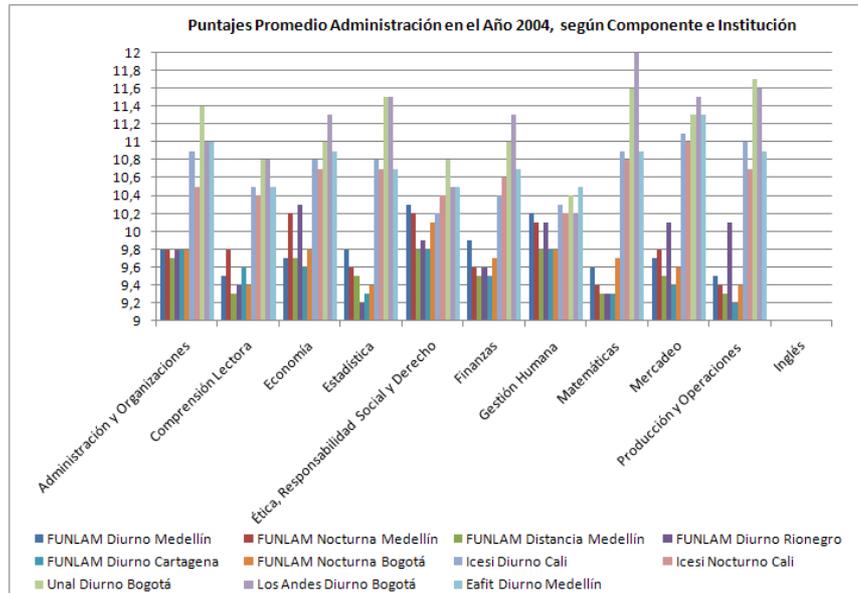
universidades que se encuentran los primeros puestos en la mayoría de componentes, la FUNLAM en alguna de sus modalidades ocupa los últimos lugares como lo ilustra el gráfico.



**Gráfico 28: Puestos Administración en el Año 2004, según Componente e Institución**

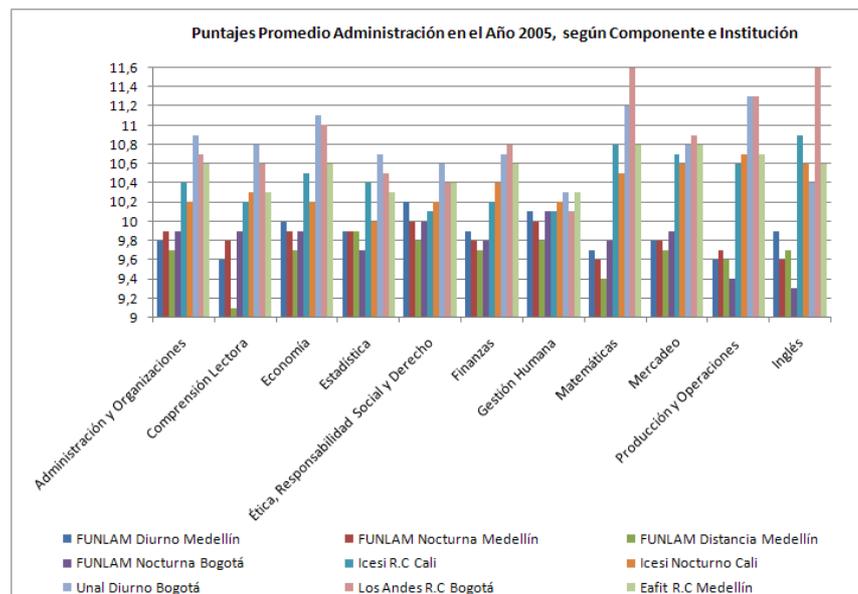
Las modalidades Rionegro Diurno, Cartagena Diurno, Bogotá Nocturno y Medellín Diurno tuvieron en casi todos los componentes posiciones sobre 60, en un rango de 5 a 50 estudiantes donde se presentaron 141 instituciones. Los componentes que en este rango se destacan por estar por debajo de esas posiciones fueron Ética, Responsabilidad Social y Derecho, y Gestión Humana, para Medellín Diurno; Ética, Responsabilidad Social y Derecho para Bogotá Nocturna; Economía, Gestión Humana, Mercadeo y Producción y Operaciones para Rionegro Diurno. En los rangos de 51 a 100 hubo 53 instituciones y en el de 101 o más 39, por esta razón no se resaltan los resultados de Medellín Nocturna ni Medellín Distancia ya que todos son mayores a 10.

Por otra parte, los componentes en los cuales se aprecia hubo mayor dificultad para todas las modalidades fueron: Finanzas, Estadística y Matemáticas. No obstante el desempeño no fue bueno tampoco en los demás componentes como se puede corroborar en los puntajes promedio. Son pocos los casos en los que la FUNLAM supera un puntaje de 10,0. Las modalidades en que se distingue un puntaje mayor son Medellín Diurna y Nocturna, Rionegro Diurna y Bogotá Nocturna.



**Gráfico 29: Puntajes Promedio Administración en el Año 2004, según Componente e Institución**

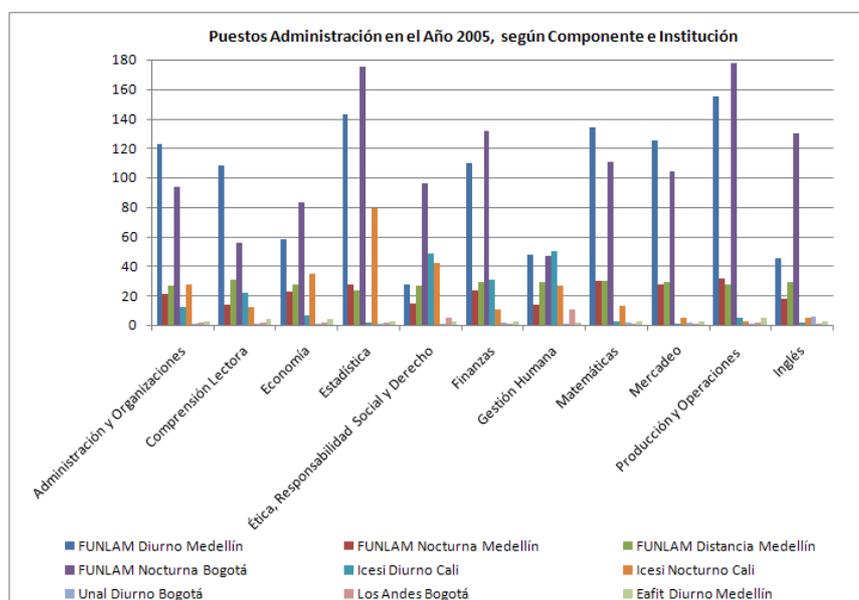
De todas formas es preocupante la gran diferencia entre la FUNLAM y las demás universidades, recordando la salvedad para Gestión Humana, y Ética, Responsabilidad Social y Derecho; ya que incluso en Economía hay puntajes promedio de otras universidades que alcanzan a 11,0. Esta situación se mantiene en el año 2005, pero disminuye el desempeño de otras universidades en Estadística, Comprensión Lectora y en Administración y Organizaciones.



**Gráfico 30: Puntajes Promedio Administración en el Año 2005, según Componente e Institución**

En este período la FUNLAM Bogotá Nocturno mejora su posición en algunos componentes, así como retrocede en el desempeño del año anterior en Ética, Responsabilidad Social y Derecho. Los componentes en los que se destaca en posiciones inferiores a 60 entre 183 universidades en el rango de 5 a 50 son Comprensión Lectora y Gestión Humana. Mientras Medellín Diurno mejora su puntaje promedio en Economía y sostiene buenas posiciones para Ética, Responsabilidad Social y Derecho, Gestión Humana e Inglés.

Al igual que en el año 2004 no se destaca la participación de la FUNLAM Medellín Nocturna, ni Medellín Distancia ya que sacaron posiciones superiores a 10 entre 34 y 31 instituciones respectivamente. Las debilidades se sitúan en los mismos componentes agudizándose en aquellos que habían tenido un desempeño aceptable.



**Gráfico 31: Puestos Administración en el Año 2005, según Componente e Institución**

En el año 2006 Finanzas, Matemáticas, Mercadeo, Producción y Operaciones e Inglés expresan un buen rendimiento de las universidades del país. Contrariamente, fuera de Inglés, todos lo anteriores son debilidades en la FUNLAM. Pero hay que reconocer algunos adelantos en los puntajes promedio acerca de los años anteriores, especialmente en Comprensión Lectora, Ética, Responsabilidad Social y Derecho, Finanzas, Mercadeo, y Producción y Operaciones.

En este sentido se adquirieron puestos por debajo de 60 en un rango de 5 a 50 entre 165 universidades, para los componentes de Gestión Humana, Comprensión

Lectora, Estadística, Finanzas, e Inglés; los cuales correspondieron a la FUNLAM Medellín Diurno, Apartadó Distancia, Cartagena Diurno y Montería R.C

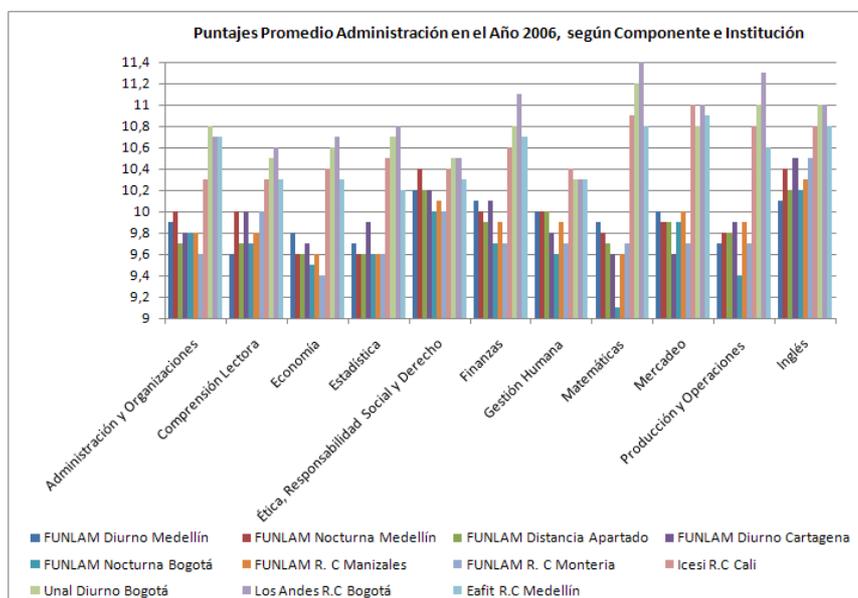


Gráfico 32: Puntajes Promedio Administración en el Año 2006, según Componente e Institución

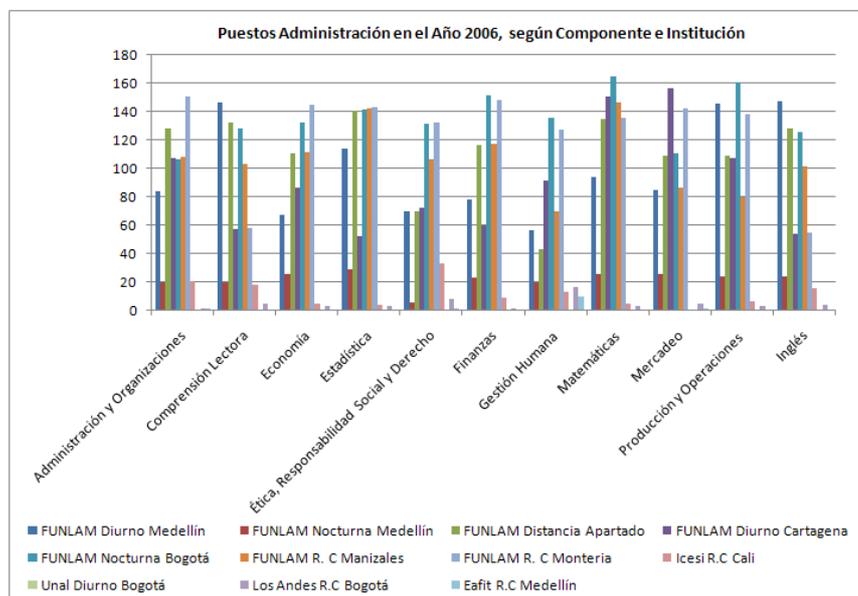
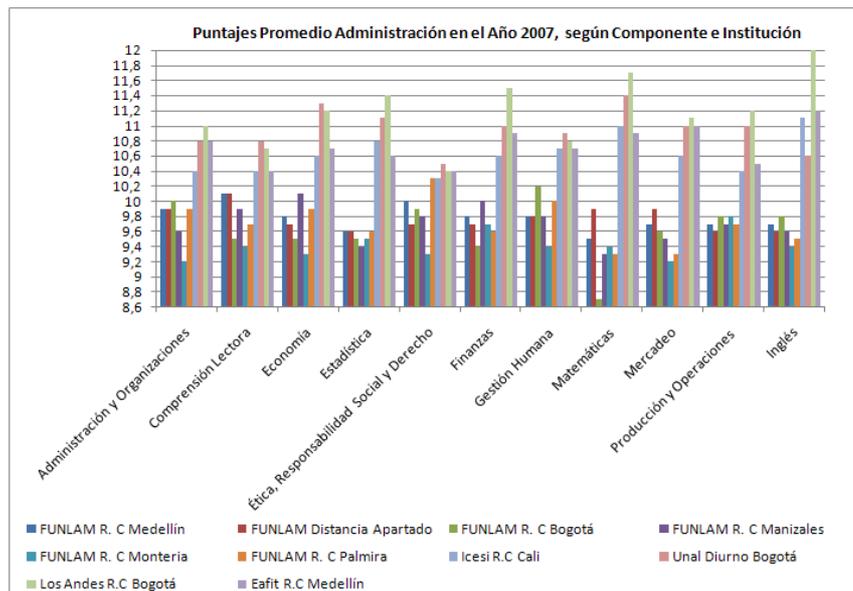
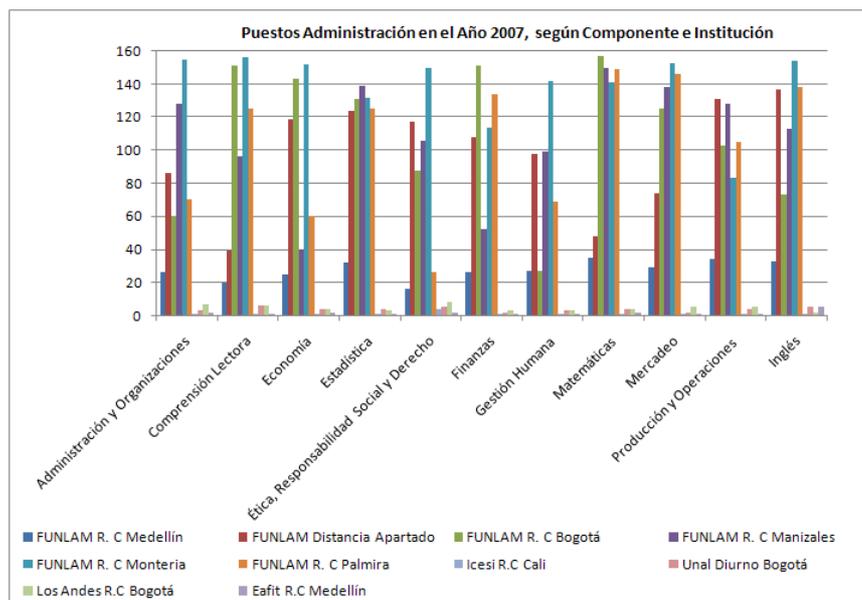


Gráfico 33: Puestos Administración en el Año 2006, según Componente e Institución



**Gráfico 34: Puntajes Promedio Administración en el Año 2007, según Componente e Institución**

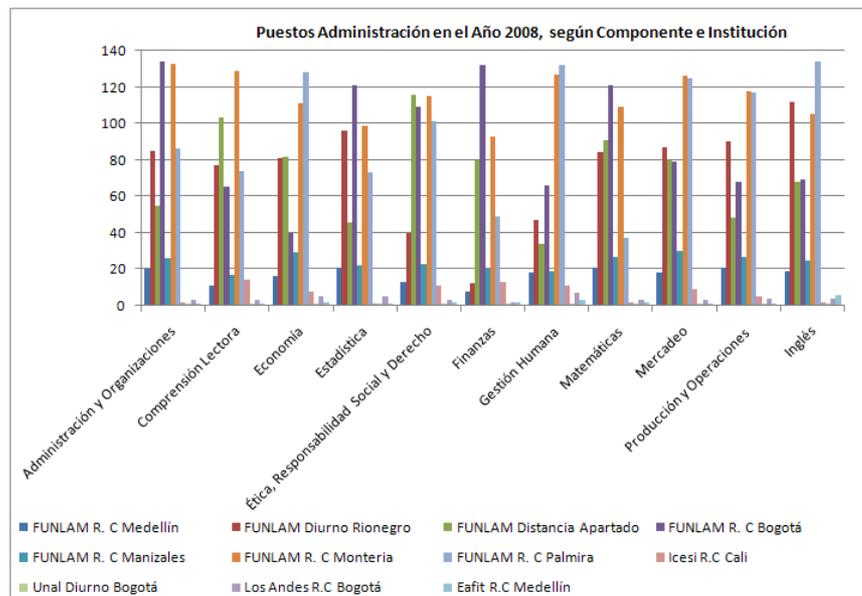


**Gráfico 35: Puestos Administración en el Año 2007, según Componente e Institución**

Mientras en el año 2006 el componente de Inglés mostró un incremento en los puntajes promedio, en los años 2007, 2008 y 2009, decae con promedios inferiores a 10,0 y por ende no se recupera en la tabla de posiciones. Entre tanto, aparecen lugares a resaltar para la FUNLAM Apartadó Distancia, Bogotá R.C, Manizales R.C y Palmira R.C; en componentes como Comprensión Lectora, Matemáticas, Administración y Organizaciones, Gestión Humana, Economía,

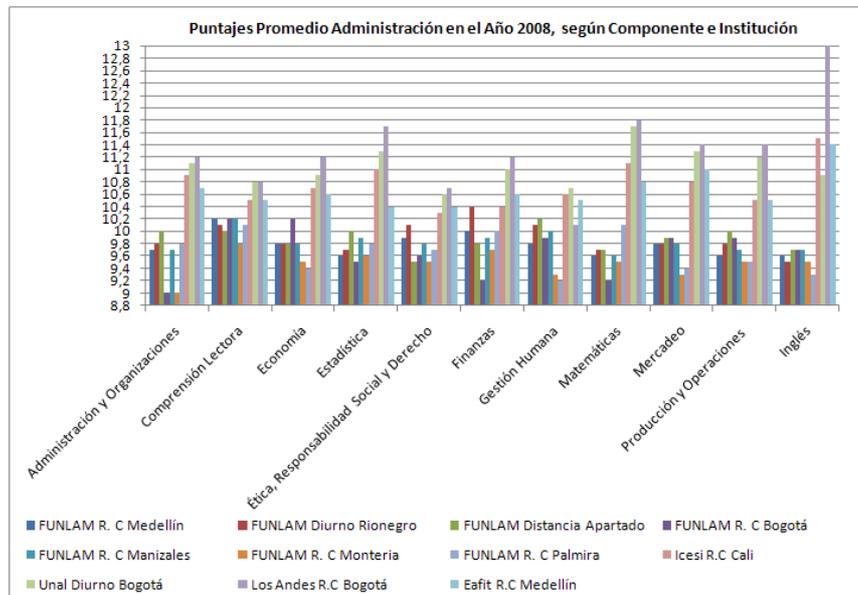
Finanzas, y Ética, Responsabilidad Social y Derecho. Éstos estuvieron debajo de la posición 60 entre 157 instituciones en el rango de 5 a 50 estudiantes. Del mismo modo para el componente de Matemáticas de la FUNLAM Bogotá R.C hay un puntaje promedio muy bajo de 8,7.

En lo que respecta al año 2008 en un Rango de 5 a 50 estudiantes hubo 136 instituciones, por lo cual aquí señalaremos aquellas de la FUNLAM que adquirieron puestos inferiores a 50, tratándose entonces de Rionegro Diurno, Distancia Apartado y Palmira R.C. En el caso de Palmira los componentes en los cuales sobresalió fueron Finanzas y Matemáticas, para la modalidad Apartado Distancia se trató de los componentes de Estadística, Gestión Humana y Producción y Operaciones; y Rionegro Diurno tuvo posiciones importantes para Ética, Responsabilidad Social y Derecho, Finanzas, y Gestión Humana.



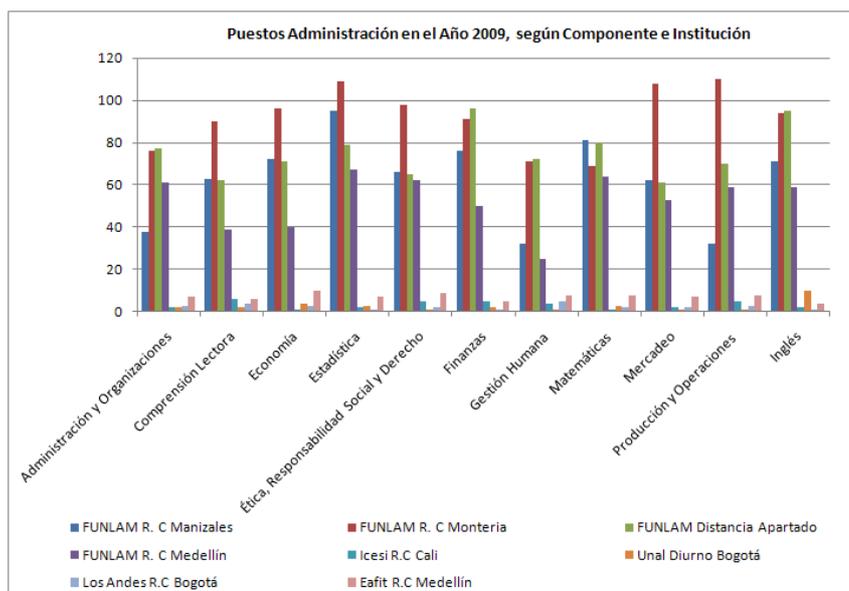
**Gráfico 36: Puestos Administración en el Año 2008, según Componente e Institución**

Según los puntajes promedios de la FUNLAM de todos los períodos, Comprensión Lectora se destaca de manera preponderante en el año 2008. Del mismo modo si se retrocede en los años anteriores, es posible establecer que en el año 2005 hubo mejor calificación en Estadística, en el año 2006 fue para Ética, Responsabilidad Social y Derecho, Mercadeo, Finanzas e Inglés; y en el resto de períodos el comportamiento es similar en los demás componentes. Sin embargo, más adelante se anexa una tabla con los datos precisos sobre los promedios de los puntajes alcanzados por las diferentes modalidades de la FUNLAM.

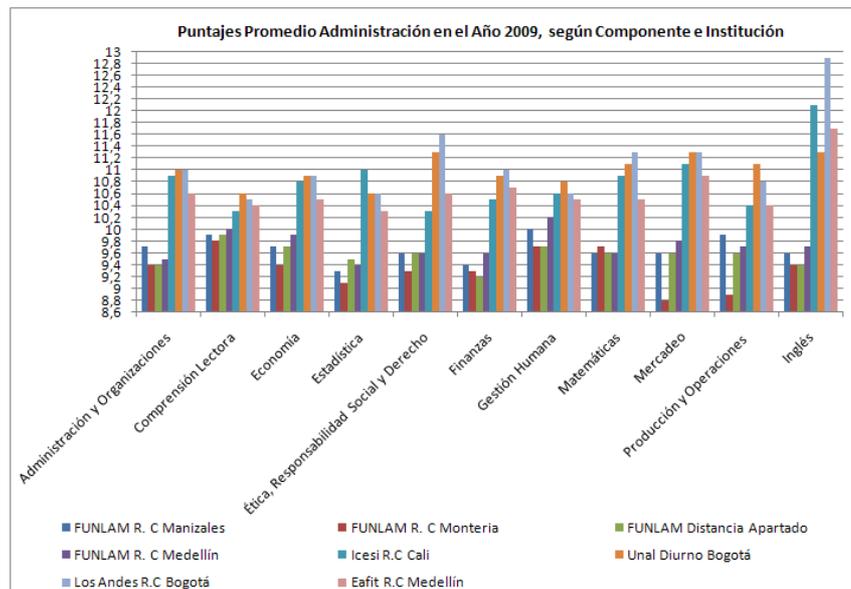


**Gráfico 37: Puntajes Promedio Administración en el Año 2008, según Componente e Institución**

Para terminar hace falta el año 2009, en el cual no se genera un progreso relevante en los resultados de la FUNLAM frente a los de otros años. El único aspecto a mencionar es la mejoría en las posiciones y en los puntajes promedio de Manizales, en los componentes Administración y organizaciones, Gestión Humana y Producción y Operaciones.



**Gráfico 38: Puestos Administración en el Año 2009, según Componente e Institución**



**Gráfico 39: Puntos Administración en el Año 2009, según Componente e Institución**

Ahora bien, en una lectura general de los resultados, éstos no son positivos para el Programa de Administración de la FUNLAM en ninguno de los componentes. Además no es factible a partir de las posiciones, establecer un orden para el desempeño por componentes en los distintos años, salvo realizando el promedio entre los puntajes de los diferentes componentes en todos los años; a partir del cual estableceremos las fortalezas y debilidades del programa. De la misma forma se analizará el desempeño de las modalidades.

Desde este punto de vista se tiene en primer lugar Gestión Humana con un promedio de 10, segundo está Ética, Responsabilidad Social y Derecho con 9,9; en tercer lugar se encuentran Comprensión Lectora y Economía con un puntaje promedio de 9,8; en cuarto lugar están los componentes de Administración y Organizaciones, Finanzas, Mercadeo e Inglés con 9,7; el quinto puesto con 9,6 es para Estadística, y Producción y Operaciones; y finalmente está Matemáticas con un promedio de 9,5.

En cuanto a las modalidades, sobresalen los puntajes de Medellín R.C, Apartadó Distancia y Manizales R.C; seguidas por Bogotá R.C y Palmira R.C; posteriormente está Medellín Diurna y Nocturna a pesar de que en último lugar está Medellín Distancia, al que le anteceden Montería R.C, Rionegro Diurno, Cartagena Diurno y Nocturna Bogotá.

| <b>MODALIDAD</b>          | <b>PROMEDIO</b> | <b>PUESTO</b> |
|---------------------------|-----------------|---------------|
| FUNLAM R. C Medellín      | 9,8             | <b>1</b>      |
| FUNLAM Distancia Apartado | 9,8             | <b>1</b>      |
| FUNLAM R. C Manizales     | 9,8             | <b>1</b>      |
| FUNLAM R. C Bogotá        | 9,7             | <b>2</b>      |
| FUNLAM R. C Palmira       | 9,7             | <b>2</b>      |
| FUNLAM Diurno Medellín    | 9,6             | <b>3</b>      |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 9,6             | <b>3</b>      |
| FUNLAM R. C Montería      | 9,5             | <b>4</b>      |
| FUNLAM Diurno Rionegro    | 9,4             | <b>5</b>      |
| FUNLAM Diurno Cartagena   | 9,4             | <b>5</b>      |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 9,4             | <b>5</b>      |
| FUNLAM Distancia Medellín | 9,2             | <b>6</b>      |

Tabla 25: Puestos Modalidades Administración FUNLAM según puntajes promedio de los ECAES entre los años 2004-2009

Adicionalmente, se hace imprescindible dar a conocer cuáles fueron los resultados más destacados, obtenidos tanto por la FUNLAM como por las otras universidades del país en todos los componentes.

**RESULTADOS FUNLAM:**

**ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES: 10,0** (2006, 2007 Y 2008)

**COMPRENSIÓN LECTORA: 10,2** (2008)

**ECONOMÍA: 10,3** (2004)

**ESTADÍSTICA: 10,0** (2008)

**ÉTICA, RESPONSABILIDAD SOCIAL Y DERECHO: 10,4** (2006)

**FINANZAS: 10,4** (2008)

**GESTIÓN HUMANA: 10,2** (2004, 2007, 2008 Y 2009)

**MATEMÁTICAS: 9,9** (2006)

**MERCADEO: 10,1** (2004)

**PRODUCCIÓN Y OPERACIONES: 10,1** (2004)

**INGLÉS: 10,5** (2006)

**RESULTADOS UNIVERSIDADES NACIONALES:**

**ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES: 11,4** (2004 UNAL BOGOTÁ)

**COMPRENSIÓN LECTORA: 10,8** (2004 UNAL BOGOTÁ Y LOS ANDES, 2005 Y 2007 UNAL BOGOTÁ, 2008 UNAL BOGOTÁ Y LOS ANDES)

**ECONOMÍA: 11,3** (2004 LOS ANDES, 2007 UNAL BOGOTÁ)

**ESTADÍSTICA: 11,7** (2008 LOS ANDES BOGOTÁ)

**ÉTICA, RESPONSABILIDAD SOCIAL Y DERECHO: 11,3** (2009 UNAL BOGOTÁ)

**FINANZAS: 11,5** (2007 LOS ANDES BOGOTÁ)

**GESTIÓN HUMANA: 10,9** (2007 UNAL BOGOTÁ)

**MATEMÁTICAS : 11,8** (2008 LOS ANDES BOGOTÁ)

**MERCADEO: 11,5** (2004 LOS ANDES BOGOTÁ)  
**PRODUCCION Y OPERACIONES: 11,7** (2004 UNAL BOGOTÁ)  
**INGLÉS: 12,9** (2009 LOS ANDES BOGOTÁ)

Todos los datos aquí presentados nos permiten concluir que existe una urgente necesidad de analizar y reflexionar críticamente sobre el presente y el futuro del Programa de Administración de Empresas. Lo que no significa que sólo a partir de estos resultados se ponga en tela de juicio su calidad. Por el contrario se trata de hacer una evaluación de los resultados identificando si estos reflejan las condiciones reales del Programa, profundizando en las conclusiones de este análisis y generando propuestas de fortalecimiento y cambio.

Contrariamente, según una investigación sobre los ECAES realizada en el Valle del Cauca, en la cual participó la Sede Palmira de la Fundación Universitaria Luis Amigó; todas las universidades tienden a hacer un balance de aquellas áreas de formación en que el programa obtuvo los menores puntajes y que le permite a los directivos y en general a la comunidad académica, buscar las causas de tales puntajes. La relación causa-efecto, propia de la valoración de las fortalezas o debilidades interpretadas desde el puntaje, desplaza posibles análisis de los diversos factores asociados a este desempeño. Las modificaciones curriculares por esta vía se alejan de algunos propósitos más centrales en evaluación, tal como lo refiere Alejandro Tiana Ferrer: "La evaluación persigue multiplicidad de propósitos, uno de ellos es ayudar a las escuelas y a los profesores a mejorar la calidad de la educación que imparten, proporcionándoles una información relevante y significativa que les permita valorar su situación real y sus logros, conocer y valorar en qué medida se están alcanzando los objetivos educativos o los estándares propuestos para los distintos niveles o parcelas del sistema educativo, contribuyendo al mismo tiempo a establecer metas y niveles de referencia, entre otros". (Tiana, 2003: p. 115).

Por dicha razón, se rescata la importancia del examen como una herramienta que puede aportar elementos para mejorar la calidad del programa. En tal sentido, los comparativos en el tiempo se convierten en una estrategia provechosa para analizar los altibajos en el desempeño de los componentes. Con este fin se proponen las siguientes tablas que recogen de manera clara y precisa la información presentada anteriormente en gráficos.

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM Diurno Medellín    | 80                              | 84                  | 106      | 78          | 26                                      | 72       | 27             | 107         | 86       | 114                      | 0      |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 40                              | 40                  | 17       | 50          | 12                                      | 49       | 20             | 52          | 37       | 50                       | 0      |
| FUNLAM Distancia Medellín | 34                              | 38                  | 35       | 38          | 30                                      | 38       | 33             | 38          | 36       | 38                       | 0      |
| FUNLAM Diurno Rionegro    | 81                              | 112                 | 18       | 139         | 80                                      | 113      | 55             | 136         | 35       | 47                       | 0      |
| FUNLAM Diurno Cartagena   | 83                              | 76                  | 121      | 132         | 90                                      | 124      | 99             | 135         | 127      | 132                      | 0      |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 82                              | 113                 | 86       | 129         | 55                                      | 111      | 98             | 89          | 107      | 122                      | 0      |
| Icesi Diurno Cali         | 3                               | 3                   | 2        | 3           | 38                                      | 20       | 22             | 3           | 2        | 5                        | 0      |
| Icesi Nocturno Cali       | 10                              | 5                   | 4        | 5           | 19                                      | 9        | 24             | 5           | 4        | 9                        | 0      |
| Unal Diurno Bogotá        | 1                               | 1                   | 2        | 1           | 1                                       | 2        | 5              | 2           | 2        | 1                        | 0      |
| Los Andes Bogotá          | 3                               | 2                   | 1        | 2           | 5                                       | 1        | 13             | 1           | 1        | 2                        | 0      |
| Eafit Diurno Medellín     | 4                               | 3                   | 3        | 4           | 4                                       | 3        | 2              | 3           | 3        | 3                        | 0      |

Tabla 26: Puestos Administración en el Año 2004, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM Diurno Medellín    | 123                             | 108                 | 58       | 143         | 28                                      | 110      | 48             | 134         | 125      | 155                      | 45     |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 21                              | 14                  | 23       | 28          | 15                                      | 24       | 14             | 30          | 28       | 32                       | 18     |
| FUNLAM Distancia Medellín | 27                              | 31                  | 28       | 24          | 27                                      | 29       | 29             | 30          | 29       | 28                       | 29     |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 94                              | 56                  | 83       | 175         | 96                                      | 132      | 47             | 111         | 104      | 178                      | 130    |
| Icesi Diurno Cali         | 12                              | 22                  | 7        | 2           | 49                                      | 31       | 50             | 3           | 1        | 5                        | 2      |
| Icesi Nocturno Cali       | 28                              | 12                  | 35       | 79          | 42                                      | 11       | 27             | 13          | 5        | 3                        | 5      |
| Unal Diurno Bogotá        | 1                               | 1                   | 1        | 1           | 1                                       | 2        | 1              | 2           | 2        | 1                        | 6      |
| Los Andes Bogotá          | 2                               | 2                   | 2        | 2           | 5                                       | 1        | 11             | 1           | 1        | 2                        | 1      |
| Eafit Diurno Medellín     | 3                               | 4                   | 4        | 3           | 3                                       | 3        | 2              | 3           | 3        | 5                        | 3      |

Tabla 27: Puestos Administración en el Año 2005, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM Diurno Medellín    | 84                              | 146                 | 67       | 114         | 70                                      | 78       | 56             | 94          | 85       | 145                      | 147    |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 20                              | 20                  | 26       | 29          | 6                                       | 23       | 20             | 26          | 26       | 24                       | 24     |
| FUNLAM Distancia Apartado | 128                             | 132                 | 110      | 140         | 70                                      | 116      | 43             | 134         | 109      | 109                      | 128    |
| FUNLAM Diurno Cartagena   | 107                             | 57                  | 86       | 52          | 72                                      | 60       | 91             | 150         | 156      | 107                      | 54     |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 106                             | 128                 | 132      | 141         | 131                                     | 151      | 135            | 164         | 110      | 160                      | 125    |
| FUNLAM R. C Manizales     | 108                             | 103                 | 111      | 142         | 106                                     | 117      | 70             | 146         | 86       | 80                       | 101    |
| FUNLAM R. C Monteria      | 150                             | 58                  | 144      | 143         | 132                                     | 148      | 127            | 135         | 142      | 138                      | 55     |
| Icesi R.C Cali            | 21                              | 18                  | 5        | 4           | 33                                      | 9        | 13             | 5           | 1        | 7                        | 16     |
| Unal Diurno Bogotá        | 1                               | 1                   | 1        | 1           | 1                                       | 1        | 1              | 1           | 1        | 1                        | 1      |
| Los Andes R.C Bogotá      | 2                               | 5                   | 3        | 3           | 8                                       | 2        | 17             | 3           | 5        | 3                        | 4      |
| Eafit R.C Medellín        | 2                               | 1                   | 1        | 1           | 2                                       | 1        | 10             | 1           | 2        | 1                        | 1      |

Tabla 28: Puestos Administración en el Año 2006, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM R. C Medellín      | 26                              | 20                  | 25       | 32          | 16                                      | 26       | 27             | 35          | 29       | 34                       | 33     |
| FUNLAM Distancia Apartado | 86                              | 39                  | 119      | 124         | 117                                     | 108      | 98             | 48          | 74       | 131                      | 137    |
| FUNLAM R. C Bogotá        | 60                              | 151                 | 143      | 131         | 88                                      | 151      | 27             | 157         | 125      | 103                      | 73     |
| FUNLAM R. C Manizales     | 128                             | 96                  | 40       | 139         | 106                                     | 52       | 99             | 150         | 138      | 128                      | 113    |
| FUNLAM R. C Monteria      | 155                             | 156                 | 152      | 132         | 150                                     | 114      | 142            | 141         | 153      | 83                       | 154    |
| FUNLAM R. C Palmira       | 70                              | 125                 | 60       | 125         | 26                                      | 134      | 69             | 149         | 146      | 105                      | 138    |
| Icesi R.C Cali            | 1                               | 1                   | 1        | 1           | 4                                       | 1        | 1              | 1           | 1        | 1                        | 1      |
| Unal Diurno Bogotá        | 3                               | 6                   | 4        | 4           | 5                                       | 2        | 3              | 4           | 2        | 4                        | 5      |
| Los Andes R.C Bogotá      | 7                               | 6                   | 4        | 3           | 8                                       | 3        | 3              | 4           | 5        | 5                        | 2      |
| Eafit R.C Medellín        | 2                               | 1                   | 2        | 1           | 2                                       | 1        | 1              | 2           | 1        | 1                        | 5      |

Tabla 29: Puestos Administración en el Año 2007, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM R. C Medellín      | 20                              | 11                  | 16       | 21          | 13                                      | 8        | 18             | 21          | 18       | 21                       | 19     |
| FUNLAM Diurno Rionegro    | 85                              | 77                  | 81       | 96          | 40                                      | 12       | 47             | 84          | 87       | 90                       | 112    |
| FUNLAM Distancia Apartado | 55                              | 103                 | 82       | 46          | 116                                     | 80       | 34             | 91          | 80       | 48                       | 68     |
| FUNLAM R. C Bogotá        | 134                             | 65                  | 40       | 121         | 109                                     | 132      | 66             | 121         | 79       | 68                       | 69     |
| FUNLAM R. C Manizales     | 26                              | 17                  | 29       | 22          | 23                                      | 20       | 19             | 27          | 30       | 27                       | 25     |
| FUNLAM R. C Montería      | 133                             | 129                 | 111      | 99          | 115                                     | 93       | 127            | 109         | 126      | 118                      | 105    |
| FUNLAM R. C Palmira       | 86                              | 74                  | 128      | 73          | 101                                     | 49       | 132            | 37          | 125      | 117                      | 134    |
| Icesi R.C Cali            | 2                               | 14                  | 8        | 1           | 11                                      | 13       | 11             | 2           | 9        | 5                        | 2      |
| Unal Diurno Bogotá        | 1                               | 1                   | 1        | 1           | 1                                       | 1        | 1              | 1           | 1        | 1                        | 1      |
| Los Andes R.C Bogotá      | 3                               | 3                   | 5        | 5           | 3                                       | 2        | 7              | 3           | 3        | 4                        | 4      |
| Eafit R.C Medellín        | 1                               | 1                   | 2        | 1           | 2                                       | 2        | 3              | 2           | 1        | 1                        | 6      |

Tabla 30: Puestos Administración en el Año 2008, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM R. C Manizales     | 38                              | 63                  | 72       | 95          | 66                                      | 76       | 32             | 81          | 62       | 32                       | 71     |
| FUNLAM R. C Montería      | 76                              | 90                  | 96       | 109         | 98                                      | 91       | 71             | 69          | 108      | 110                      | 94     |
| FUNLAM Distancia Apartado | 77                              | 62                  | 71       | 79          | 65                                      | 96       | 72             | 80          | 61       | 70                       | 95     |
| FUNLAM R. C Medellín      | 61                              | 39                  | 40       | 67          | 62                                      | 50       | 25             | 64          | 53       | 59                       | 59     |
| Icesi R.C Cali            | 2                               | 6                   | 1        | 2           | 5                                       | 5        | 4              | 1           | 2        | 5                        | 2      |
| Unal Diurno Bogotá        | 2                               | 2                   | 4        | 3           | 1                                       | 2        | 1              | 3           | 1        | 1                        | 10     |
| Los Andes R.C Bogotá      | 3                               | 4                   | 3        | 1           | 2                                       | 1        | 5              | 2           | 2        | 3                        | 1      |
| Eafit R.C Medellín        | 7                               | 6                   | 10       | 7           | 9                                       | 5        | 8              | 8           | 7        | 8                        | 4      |

Tabla 31: Puestos Administración en el Año 2009, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM Diurno Medellín    | 9,8                             | 9,5                 | 9,7      | 9,8         | 10,3                                    | 9,9      | 10,2           | 9,6         | 9,7      | 9,5                      | 0      |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 9,8                             | 9,8                 | 10,2     | 9,6         | 10,2                                    | 9,6      | 10,1           | 9,4         | 9,8      | 9,4                      | 0      |
| FUNLAM Distancia Medellín | 9,7                             | 9,3                 | 9,7      | 9,5         | 9,8                                     | 9,5      | 9,8            | 9,3         | 9,5      | 9,3                      | 0      |
| FUNLAM Diurno Rionegro    | 9,8                             | 9,4                 | 10,3     | 9,2         | 9,9                                     | 9,6      | 10,1           | 9,3         | 10,1     | 10,1                     | 0      |
| FUNLAM Diurno Cartagena   | 9,8                             | 9,6                 | 9,6      | 9,3         | 9,8                                     | 9,5      | 9,8            | 9,3         | 9,4      | 9,2                      | 0      |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 9,8                             | 9,4                 | 9,8      | 9,4         | 10,1                                    | 9,7      | 9,8            | 9,7         | 9,6      | 9,4                      | 0      |
| Icesi Diurno Cali         | 10,9                            | 10,5                | 10,8     | 10,8        | 10,2                                    | 10,4     | 10,3           | 10,9        | 11,1     | 11                       | 0      |
| Icesi Nocturno Cali       | 10,5                            | 10,4                | 10,7     | 10,7        | 10,4                                    | 10,6     | 10,2           | 10,8        | 11       | 10,7                     | 0      |
| Unal Diurno Bogotá        | 11,4                            | 10,8                | 11       | 11,5        | 10,8                                    | 11       | 10,4           | 11,6        | 11,3     | 11,7                     | 0      |
| Los Andes Diurno Bogotá   | 11                              | 10,8                | 11,3     | 11,5        | 10,5                                    | 11,3     | 10,2           | 12          | 11,5     | 11,6                     | 0      |
| Eafit Diurno Medellín     | 11                              | 10,5                | 10,9     | 10,7        | 10,5                                    | 10,7     | 10,5           | 10,9        | 11,3     | 10,9                     | 0      |

Tabla 32: Puntajes Promedio Administración en el Año 2004, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM Diurno Medellín    | 9,8                             | 9,6                 | 10       | 9,9         | 10,2                                    | 9,9      | 10,1           | 9,7         | 9,8      | 9,6                      | 9,9    |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 9,9                             | 9,8                 | 9,9      | 9,9         | 10                                      | 9,8      | 10             | 9,6         | 9,8      | 9,7                      | 9,6    |
| FUNLAM Distancia Medellín | 9,7                             | 9,1                 | 9,7      | 9,9         | 9,8                                     | 9,7      | 9,8            | 9,4         | 9,7      | 9,6                      | 9,7    |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 9,9                             | 9,9                 | 9,9      | 9,7         | 10                                      | 9,8      | 10,1           | 9,8         | 9,9      | 9,4                      | 9,3    |
| Icesi R.C Cali            | 10,4                            | 10,2                | 10,5     | 10,4        | 10,1                                    | 10,2     | 10,1           | 10,8        | 10,7     | 10,6                     | 10,9   |
| Icesi Nocturno Cali       | 10,2                            | 10,3                | 10,2     | 10          | 10,2                                    | 10,4     | 10,2           | 10,5        | 10,6     | 10,7                     | 10,6   |
| Unal Diurno Bogotá        | 10,9                            | 10,8                | 11,1     | 10,7        | 10,6                                    | 10,7     | 10,3           | 11,2        | 10,8     | 11,3                     | 10,4   |
| Los Andes R.C Bogotá      | 10,7                            | 10,6                | 11       | 10,5        | 10,4                                    | 10,8     | 10,1           | 11,6        | 10,9     | 11,3                     | 11,6   |
| Eafit R.C Medellín        | 10,6                            | 10,3                | 10,6     | 10,3        | 10,4                                    | 10,6     | 10,3           | 10,8        | 10,8     | 10,7                     | 10,6   |

Tabla 33: Puntajes Promedio Administración en el Año 2005, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM Diurno Medellín    | 9,9                             | 9,6                 | 9,8      | 9,7         | 10,2                                    | 10,1     | 10             | 9,9         | 10       | 9,7                      | 10,1   |
| FUNLAM Nocturna Medellín  | 10                              | 10                  | 9,6      | 9,6         | 10,4                                    | 10       | 10             | 9,8         | 9,9      | 9,8                      | 10,4   |
| FUNLAM Distancia Apartado | 9,7                             | 9,7                 | 9,6      | 9,6         | 10,2                                    | 9,9      | 10             | 9,7         | 9,9      | 9,8                      | 10,2   |
| FUNLAM Diurno Cartagena   | 9,8                             | 10                  | 9,7      | 9,9         | 10,2                                    | 10,1     | 9,8            | 9,6         | 9,6      | 9,9                      | 10,5   |
| FUNLAM Nocturna Bogotá    | 9,8                             | 9,7                 | 9,5      | 9,6         | 10                                      | 9,7      | 9,6            | 9,1         | 9,9      | 9,4                      | 10,2   |
| FUNLAM R. C Manizales     | 9,8                             | 9,8                 | 9,6      | 9,6         | 10,1                                    | 9,9      | 9,9            | 9,6         | 10       | 9,9                      | 10,3   |
| FUNLAM R. C Montería      | 9,6                             | 10                  | 9,4      | 9,6         | 10                                      | 9,7      | 9,7            | 9,7         | 9,7      | 9,7                      | 10,5   |
| Icesi R.C Cali            | 10,3                            | 10,3                | 10,4     | 10,5        | 10,4                                    | 10,6     | 10,4           | 10,9        | 11       | 10,8                     | 10,8   |
| Unal Diurno Bogotá        | 10,8                            | 10,5                | 10,6     | 10,7        | 10,5                                    | 10,8     | 10,3           | 11,2        | 10,8     | 11                       | 11     |
| Los Andes R.C Bogotá      | 10,7                            | 10,6                | 10,7     | 10,8        | 10,5                                    | 11,1     | 10,3           | 11,4        | 11       | 11,3                     | 11     |
| Eafit R.C Medellín        | 10,7                            | 10,3                | 10,3     | 10,2        | 10,3                                    | 10,7     | 10,3           | 10,8        | 10,9     | 10,6                     | 10,8   |

Tabla 34: Puntajes Promedio Administración en el Año 2006, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM R. C Medellín      | 9,9                             | 10,1                | 9,8      | 9,6         | 10                                      | 9,8      | 9,8            | 9,5         | 9,7      | 9,7                      | 9,7    |
| FUNLAM Distancia Apartado | 9,9                             | 10,1                | 9,7      | 9,6         | 9,7                                     | 9,7      | 9,8            | 9,9         | 9,9      | 9,6                      | 9,6    |
| FUNLAM R. C Bogotá        | 10                              | 9,5                 | 9,5      | 9,5         | 9,9                                     | 9,4      | 10,2           | 8,7         | 9,6      | 9,8                      | 9,8    |
| FUNLAM R. C Manizales     | 9,6                             | 9,9                 | 10,1     | 9,4         | 9,8                                     | 10       | 9,8            | 9,3         | 9,5      | 9,7                      | 9,6    |
| FUNLAM R. C Montería      | 9,2                             | 9,4                 | 9,3      | 9,5         | 9,3                                     | 9,7      | 9,4            | 9,4         | 9,2      | 9,8                      | 9,4    |
| FUNLAM R. C Palmira       | 9,9                             | 9,7                 | 9,9      | 9,6         | 10,3                                    | 9,6      | 10             | 9,3         | 9,3      | 9,7                      | 9,5    |
| Icesi R.C Cali            | 10,4                            | 10,4                | 10,6     | 10,8        | 10,3                                    | 10,6     | 10,7           | 11          | 10,6     | 10,4                     | 11,1   |
| Unal Diurno Bogotá        | 10,8                            | 10,8                | 11,3     | 11,1        | 10,5                                    | 11       | 10,9           | 11,4        | 11       | 11                       | 10,6   |
| Los Andes R.C Bogotá      | 11                              | 10,7                | 11,2     | 11,4        | 10,4                                    | 11,5     | 10,8           | 11,7        | 11,1     | 11,2                     | 12,2   |
| Eafit R.C Medellín        | 10,8                            | 10,4                | 10,7     | 10,6        | 10,4                                    | 10,9     | 10,7           | 10,9        | 11       | 10,5                     | 11,2   |

Tabla 35: Puntajes Promedio Administración en el Año 2007, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM R. C Medellín      | 9,7                             | 10,2                | 9,8      | 9,6         | 9,9                                     | 10       | 9,8            | 9,6         | 9,8      | 9,6                      | 9,6    |
| FUNLAM Diurno Rionegro    | 9,8                             | 10,1                | 9,8      | 9,7         | 10,1                                    | 10,4     | 10,1           | 9,7         | 9,8      | 9,8                      | 9,5    |
| FUNLAM Distancia Apartado | 10                              | 10                  | 9,8      | 10          | 9,5                                     | 9,8      | 10,2           | 9,7         | 9,9      | 10                       | 9,7    |
| FUNLAM R. C Bogotá        | 9                               | 10,2                | 10,2     | 9,5         | 9,6                                     | 9,2      | 9,9            | 9,2         | 9,9      | 9,9                      | 9,7    |
| FUNLAM R. C Manizales     | 9,7                             | 10,2                | 9,8      | 9,9         | 9,8                                     | 9,9      | 10             | 9,6         | 9,8      | 9,7                      | 9,7    |
| FUNLAM R. C Montería      | 9                               | 9,8                 | 9,5      | 9,6         | 9,5                                     | 9,7      | 9,3            | 9,5         | 9,3      | 9,5                      | 9,5    |
| FUNLAM R. C Palmira       | 9,8                             | 10,1                | 9,4      | 9,8         | 9,7                                     | 10       | 9,2            | 10,1        | 9,4      | 9,5                      | 9,3    |
| Icesi R.C Cali            | 10,9                            | 10,5                | 10,7     | 11          | 10,3                                    | 10,4     | 10,6           | 11,1        | 10,8     | 10,5                     | 11,5   |
| Unal Diurno Bogotá        | 11,1                            | 10,8                | 10,9     | 11,3        | 10,6                                    | 11       | 10,7           | 11,7        | 11,3     | 11,2                     | 10,9   |
| Los Andes R.C Bogotá      | 11,2                            | 10,8                | 11,2     | 11,7        | 10,7                                    | 11,2     | 10,1           | 11,8        | 11,4     | 11,4                     | 13     |
| Eafit R.C Medellín        | 10,7                            | 10,5                | 10,6     | 10,4        | 10,4                                    | 10,6     | 10,5           | 10,8        | 11       | 10,5                     | 11,4   |

Tabla 36: Puntajes Promedio Administración en el Año 2008, según Componente e Institución

|                           | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo | Producción y Operaciones | Inglés |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|----------|----------------|-------------|----------|--------------------------|--------|
| FUNLAM R. C Manizales     | 9,7                             | 9,9                 | 9,7      | 9,3         | 9,6                                     | 9,4      | 10             | 9,6         | 9,6      | 9,9                      | 9,6    |
| FUNLAM R. C Montería      | 9,4                             | 9,8                 | 9,4      | 9,1         | 9,3                                     | 9,3      | 9,7            | 9,7         | 8,8      | 8,9                      | 9,4    |
| FUNLAM Distancia Apartado | 9,4                             | 9,9                 | 9,7      | 9,5         | 9,6                                     | 9,2      | 9,7            | 9,6         | 9,6      | 9,6                      | 9,4    |
| FUNLAM R. C Medellín      | 9,5                             | 1                   | 9,9      | 9,4         | 9,6                                     | 9,6      | 10,2           | 9,6         | 9,8      | 9,7                      | 9,7    |
| Icesi R.C Cali            | 10,9                            | 10,3                | 10,8     | 11          | 10,3                                    | 10,5     | 10,6           | 10,9        | 11,1     | 10,4                     | 12,1   |
| Unal Diurno Bogotá        | 11                              | 10,6                | 10,9     | 10,6        | 11,3                                    | 10,9     | 10,8           | 11,1        | 11,3     | 11,1                     | 11,3   |
| Los Andes R.C Bogotá      | 11                              | 10,5                | 10,9     | 10,6        | 11,6                                    | 11       | 10,6           | 11,3        | 11,3     | 10,8                     | 12,9   |
| Eafit R.C Medellín        | 10,6                            | 10,4                | 10,5     | 10,3        | 10,6                                    | 10,7     | 10,5           | 10,5        | 10,9     | 10,4                     | 11,7   |

Tabla 37: Puntajes Promedio Administración en el Año 2009, según Componente e Institución

|                 | Administración y Organizaciones | Comprensión Lectora | Economía | Estadística | Ética, Responsabilidad Social y Derecho | Finanzas  | Gestión Humana | Matemáticas | Mercadeo   | Producción y Operaciones | Inglés      |
|-----------------|---------------------------------|---------------------|----------|-------------|---|-----------|----------------|-------------|------------|--------------------------|-------------|
| <b>2004</b>     | 9,8                             | 9,5                 | 9,9      | 9,5         | 10                                      | 9,6       | 10             | 9,4         | 9,7        | 9,5                      |             |
| <b>2005</b>     | 9,8                             | 9,6                 | 9,9      | 9,9         | 10                                      | 9,8       | 10             | 9,6         | 9,8        | 9,6                      | 9,6         |
| <b>2006</b>     | 9,8                             | 9,8                 | 9,6      | 9,7         | <b>10,2</b>                             | <b>10</b> | 9,9            | 9,6         | <b>9,9</b> | 9,7                      | <b>10,3</b> |
| <b>2007</b>     | 9,8                             | 9,8                 | 9,7      | 9,5         | 9,8                                     | 9,7       | 9,8            | 9,4         | 9,5        | 9,7                      | 9,6         |
| <b>2008</b>     | 9,6                             | <b>10,1</b>         | 9,8      | 9,7         | 9,7                                     | 9,9       | 9,8            | 9,6         | 9,7        | 9,7                      | 9,6         |
| <b>2009</b>     | 9,5                             | 9,9                 | 9,7      | 9,3         | 9,5                                     | 9,4       | 10             | 9,6         | 9,5        | 9,5                      | 9,5         |
| <b>PROMEDIO</b> | 9,7                             | 9,8                 | 9,8      | 9,6         | 9,9                                     | 9,7       | 10             | 9,5         | 9,7        | 9,6                      | 9,7         |

**Tabla 38: Promedios Administración FUNLAM**

## 7. CONCLUSIONES

La evaluación educativa en la FUNLAM, tiene entre sus características que es pedagógica, integral, continua, cooperativa, de perspectiva científica y de carácter ético. Esta se lleva a cabo a través de acciones, técnicas e instrumentos de recolección, análisis y procesamiento de información que permiten acompañar, valorar, comprender e interpretar el estado en que se encuentra el proceso de formación y del desarrollo integral del estudiante. A pesar de ello un primer hallazgo evidenciado en la presente investigación es la baja cantidad de estudiantes que presentaron los ECAES entre los años 2004-2009 en los Programas de Contaduría y Administración de Empresas, para el caso de Contaduría Pública fueron solo 114 estudiantes y en Administración se presentaron un total de 1684 estudiantes de todas las sedes y modalidades académicas. Según los datos obtenidos año tras año desciende considerablemente la cantidad de estudiantes que presentan la prueba o aumentan en cantidades poco significativas.

De acuerdo con la bibliografía revisada, “Los ECAES han comenzado a tener una preponderancia importante en dos sentidos: los usos sociales de sus resultados y las acciones derivadas de ellos al interior de las instituciones. La forma de presentación de sus resultados ha establecido ranking entre las instituciones y ha generado movimientos que modificaron en mayor o medida la vida institucional a través de ciertas acciones, propósitos y mecanismos tendientes, por un lado, a mejorar el desempeño en la prueba y por otro, a modificar la academia en virtud y alrededor de los ECAES”<sup>45</sup>. Este puede considerarse un elemento ético por el cual no se ha centrado la atención en la implementación de la prueba considerando que la evaluación de la calidad pareciera realizarse desde lógicas económicas por encima de las pedagógicas.

En este sentido, se resalta la importancia de promover en la Educación Superior en Colombia un sistema de evaluación de la calidad no excluyente que propicie el mejoramiento no competitivo de las instituciones sin que ello signifique abolir la práctica de la evaluación masiva sino, más bien, generar las acciones posibles para que ésta sea parte de estrategias formativas fundamentadas en el desarrollo integral del ser humano, la equidad y la justicia social.

Estos aspectos difícilmente pueden ser objeto de reflexión a partir de los resultados obtenidos por los estudiantes. Por ello se subraya como otro de los hallazgos fundamentales, la imposibilidad de realizar juicios o comparaciones taxativas, por el contrario es necesario reconocer que los resultados presentados

---

<sup>45</sup> ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. Educación Superior: Horizontes y Valoraciones. Relación PEI-ECAES. Primera Edición. Colombia, 2006. Pág. 95

dan a conocer a las fortalezas y debilidades de los Programas de Administración y Contaduría, frente a un instrumento común que es el ECAES.

Más no permiten hablar de manera concluyente sobre la calidad de los mismos, ya que deberán conjugarse con otros instrumentos que conforman el sistema de calidad, tales como la evaluación interna, los procesos de autoevaluación y las otras formas de valoración de la calidad, planteadas desde la certificación o la acreditación de alta calidad.

En consonancia con lo dicho se consideran como desafíos para el sistema de evaluación educativa colombiano: convertir la evaluación en un campo de investigación propio de universidades y crear nuevas estrategias y modelos de evaluación. Esto hace necesario que en Colombia más allá de los puntajes se generen posibilidades de comprensión profunda de lo que está en juego, como proyecto colectivo en la puesta en marcha de estrategias de política educativa.

Por esta razón, las instituciones educativas de educación superior deben participar en el diseño de los instrumentos y en los análisis requeridos en la definición de las estructuras de la prueba, teniendo en cuenta como insumos principales los aportes de docentes y estudiantes. Para que los ECAES se conviertan en una oportunidad para fortalecer los procesos académicos, deben promoverse acciones basadas en el fortalecimiento de una cultura institucional alrededor de la evaluación; la información amplia y oportuna a los estudiantes sobre las pruebas; el uso de los resultados de las pruebas; la presencia en el medio académico nacional. Lo anterior, implica actuar como protagonistas y críticos de las pruebas, generando presencia ante el Estado y compartiendo los análisis internos sobre las pruebas y sus resultados. Así como emprender trabajos conjuntos con las Comunidades Académicas Nacionales e Internacionales para la definición de competencias profesionales, aproximaciones interdisciplinarias y revisión crítica de las pruebas.

Cuando se habla de una revisión crítica de los ECAES, cabe mencionar a Manuel Vinent quien afirma: "existe un clima de tensión que produce la obsesión por las pruebas y esto determina que la pedagogía se oriente hacia el examen, en lugar de hacer del examen un instrumento de la pedagogía". Por ello este trabajo se presenta como un insumo para la revisión crítica y reflexiva de los programas de Administración y Contaduría; ya que "replantear el currículo no es un asunto de adaptación de contenidos, según el perfil de los ECAES; replantear el currículo significa entrar en la discusión acerca del sujeto que se pretende formar, entrando en las discusiones en profundidad sobre el futuro ético, político y pedagógico del aprendizaje y, por supuesto, el impacto de este sobre su sociedad".

Desde la perspectiva de Martínez Rizo, los cambios además de incorporar los análisis contextuados que se hacen de los resultados de la prueba, deben apuntar

a: "...un currículo adecuado a las necesidades de la sociedad, incluyendo las de una mayor productividad económica, pero también otras necesidades básicas en una perspectiva de desarrollo integral, como las que tienen que ver con la democracia política, el respeto de los derechos humanos, el desarrollo de la ciencia, el cuidado del medio ambiente y la preservación y enriquecimiento de la diversidad cultural ". Adicionalmente "un concepto amplio de calidad debe considerar la consecución de que los aprendizajes logrados por los alumnos sean asimilados por estos en forma duradera y deriven comportamientos sociales sustentados en los valores de libertad, equidad, solidaridad, tolerancia y respeto a las personas, fructíferos a la sociedad y para el propio individuo, quien podrá así alcanzar un desarrollo pleno en los diversos roles que habrá de desempeñar como trabajador, productor, consumidor, padre de familia, elector, servidor público, elector y telespectador, entre otros; en pocas palabras, como ciudadano cabal" (Martínez, 2003: 135).

Es en este concepto de calidad donde adquieren relevancia las fortalezas encontradas en los resultados de los ECAES en las áreas de Comunicación y Humanidades, Gestión Humana, Ética, Responsabilidad Social y Derecho; las cuales encuentran coherencia con la propuesta filosófica y educativa de la Fundación Universitaria Luis Amigó. Este hallazgo permite involucrar la reflexión por los modelos pedagógicos, como aquellos que movilizan la construcción de conocimiento, al poner en juego en la relación enseñanza aprendizaje las posibilidades del saber en distintos contextos, que trascienden del aula de clases a los aspectos social, histórico, económico, político y cultural de una ciudad, de un país y de una aldea global.

Desde esta visión el énfasis en pedagogías alternativas para la resolución de problemas, la estructuración de pensamiento crítico y el desarrollo en ámbitos transdisciplinarios pasan a ser asuntos de primer orden. En este sentido es importante subrayar la necesidad de aumentar la capacidad de investigación y aprendizaje de las universidades. Las limitaciones en la aplicación de los resultados obtenidos en los diagnósticos y en las autoevaluaciones y la masa crítica insuficiente de nuestro país, exige mayor apoyo a la investigación, la producción, la publicación y la formación de investigadores<sup>46</sup>.

Finalmente se concluye que para la transformación de los contextos universitarios en los que la calidad se potencie, se hace necesario construir calidad, vista desde otras voces que resignifican la importancia del liderazgo, de las dinámicas del trabajo en equipo, del aprendizaje en red, del desarrollo colaborativo, del mejoramiento de los sistemas de interacción, de los desempeños basados en

---

<sup>46</sup> ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. Educación Superior: Horizontes y Valoraciones. Relación PEI-ECAES. Primera Edición. Colombia, 2006. pag 30

rangos diversos de competencias, de la flexibilidad y diálogo en las soluciones y comunicaciones entre los actores sociales. Todos ellos sumados a la creatividad, responsabilidad, autonomía, entre otros valores y características, hacen parte del acumulado histórico y bagage pedagógico-conceptual con el que cuenta la FUNLAM, y por ende pueden convertirse en fuente vital para el desarrollo de futuras investigaciones en el ámbito de la evaluación educativa.

## BIBLIOGRAFÍA

ACFO. Exámenes de Calidad de la Educación Superior –ECAES- para Odontología 2003. pág 65-135. Junio 7 de 2003. URL: [www.acfo.edu.co/8\\_eca/xtras/2003/fd\\_04.pdf](http://www.acfo.edu.co/8_eca/xtras/2003/fd_04.pdf)

ACOFI, Especificación de los exámenes de estado de calidad de la educación superior. URL: [www.acofi.edu.co/](http://www.acofi.edu.co/)

ASCOLFA. Asociación de Facultades de Administración. URL: [www.ascolfa.edu.co](http://www.ascolfa.edu.co)

ASCOLFA. Documento Alianza Asociaciones Académicas. Consideraciones sobre los ECAES en el marco de las políticas de Calidad de la Educación Superior. URL: <http://www.ascolfa.edu.co/documentos/DOCUMENTO-ALIANZA-DE-ASOCIACIONES-ACADEMICAS.doc>

BRIONES, Guillermo. Metodología de la Investigación Cuantitativa en las Ciencias Sociales. Programa de especialización en Teoría, métodos y técnicas de investigación social. ICFES, Bogotá 1996. 121 páginas.

CAICEO ESCUDERO, Jaime; MARDONES RAMÍREZ, Luis. Elaboración de tesis e informes técnico-profesionales, Editorial Jurídica ConoSur Ltda., 1998, 258 Págs.

CAÑÓN, Julio César. Retrato hablado de la evaluación externa. 2004. Editorial ASBEI-ACOFI

CARCAMO VASQUEZ, Héctor, MENDEZ BUSTOS, Pablo y REBOLLEDO CARRENO, Alexis. Tendencias de los enfoques cualitativos y cuantitativos en artículos publicados en scientific library on line (scielo). *Paradígma*, dic. 2009, vol.30, no.2, p.179-200. ISSN 1011-2251.

CAREER SPACE. Directrices para el desarrollo curricular. Reporte de la agencia Career Space, con guías para desarrollo de currículos de tecnologías de información desde el punto de vista europeo. URL: <http://www.career-space.com/downloads/Spanishcurguid.pdf>

CENEVAL (Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior), México. URL: [www.ceneval.edu.mx](http://www.ceneval.edu.mx)

EDUCATIONAL TESTING SERVICE. Standards for Quality and Fairness, Princeton, USA, ETS, 2002. URL: <http://www.ets.org>

ERASO A., Gerson. Las Competencias en la Educación Superior. En: Revista Tiempos Nuevos. Vº14, Nº16. Agosto 2009. Pág 45-54.

FEANI - Federación Europea de Asociaciones Nacionales de Ingenieros, Proyecto EUR-ACE, URL: [www.feani.org](http://www.feani.org)

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LUIS AMIGÓ. URL: <http://www.funlam.edu.co>

GRE (Graduate Record Examinations), mecanismo de evaluación aceptado regularmente en Norteamérica. URL: [www.ets.org/gre/](http://www.ets.org/gre/)

GALEANO MARÍN, María Eumelia, VÉLEZ RESTREPO, Olga Lucía. Estado del arte sobre fuentes documentales en investigación cualitativa Medellín: Universidad de Antioquia 2000. 239 pág.

GÓMEZ C, Victor Manuel. Un examen de los Exámenes de la Calidad de la Educación Superior –ECAES-. En: Revista Pedagogía y Saberes Nº19. Universidad Pedagógica Nacional. Facultad de Educación, 2003 pág 91-94

GONZALEZ, Dulfay Astrid; RAMIREZ, Martha Lucía. La aplicación de las pruebas de Estado en la educación superior colombiana: oportunidades y riesgos en tres años recorridos. En: Revista científica Guillermo de Ockham. Vol 4, Nº1. Enero junio de 2006. ISSN: 1794-192X. Pág. 83-97

GONZALEZ, Dulfay Astrid; RAMIREZ, Martha Lucía. Educación y comunicación masiva: Los ECAES según la prensa escrita. En: Revista científica Guillermo de Ockham. Vol 4, Nº1. Enero junio de 2006. ISSN: 1794-192X. Pág. 99-117

HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. Metodología de la Investigación. Mcgraw-hill 4ª edición 2006. 896 pág.

HERRERA VALENCIA, Beethoven. ECAES Crisis y Oportunidad. En: revista Educación y Cultura. Nº82, Marzo 2009. Pág 49-52.

ICFES, organismo encargado de evaluación de profesionales en Colombia. URL: <http://www.icfes.gov.co> y <http://www.icfesinteractivo.gov.co/>

ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. La evaluación de la calidad de la educación superior en Colombia. Representaciones y efectos académicos. El caso de ocho universidades del Valle del Cauca. Primera Edición. Colombia, 2006. 373 páginas.

ICFES, UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA DE CALI. Educación Superior: Horizontes y Valoraciones. Relación PEI-ECAES. Primera Edición. Colombia, 2006. 327 páginas.

INEP, organismo encargado de evaluación de profesionales en Brasil. URL: <http://www.inep.gov.br/superior/provao/>

INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR. "Impacto de los resultados Ecaes 2005. Informes de las instituciones de educación superior". URL: [http://web2.icfes.gov.co/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_download&Itemid=307&gid=904](http://web2.icfes.gov.co/index.php?option=com_docman&task=doc_download&Itemid=307&gid=904)

JURADO VALENCIA, Fabio. La experiencia de cuatro investigaciones en torno a los ECAES: Un balance. EN: Revista Uni-pluri/versidad, Vº8, Nº3, 2008. Pág 71-80.

MARTÍNEZ, Felipe. Una mirada técnico – pedagógica acerca de las evaluaciones de calidad educativa" En: Evaluar las evaluaciones. Buenos Aires: Editorial IIFE-Unesco. 2003.

MICROSOFT CERTIFIED PROFESSIONAL (MCP). URL: <http://www.microsoft.com/learning/mcp/>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, Resolución No. 2773. Resolución que define las características específicas de calidad para los programas de formación profesional de pregrado en Ingeniería. URL: [http://www.mineducacion.gov.co/normas/descarga/Resolucion\\_2773\\_2003.pdf](http://www.mineducacion.gov.co/normas/descarga/Resolucion_2773_2003.pdf)

MENDEZ ALVAREZ, Carlos Eduardo. Metodología guía para elaborar diseños de investigación en ciencias Económicas, Contables, Administrativas. Bogotá Colombia: McGraw- Hill Latinoamericana, S.A. 1988

MUNERA DUQUE, Francisco. Metodología de la investigación. 3ª ED. Colombia: editorial saber. 1999

MUÑOZ RAZO, Carlos. Como elaborar y asesorar una investigación de tesis, 1ª ED. México: Prentice Hall, 1998.

NATIONAL ACADEMY FOR ENGINEERING, The Engineer of 2020. Proyecto de la Academia Nacional de Ingeniería de Estados Unidos, para establecer el perfil del profesional de ingeniería que se requerirá para 2020. URL: <http://www.nae.edu/nae/engeducom.nsf/weblinks/MCAA-5L3MKN?OpenDocument>

NATIONAL COUNCIL OF EXAMINERS FOR ENGINEERING AND SURVEYING. URL: [http://www.ncees.org/licensure/licensure\\_for\\_engineers/](http://www.ncees.org/licensure/licensure_for_engineers/)

NATIONAL RESEARCH COUNCIL, Knowing what students know: The science and design of educational assessment, J. W. Pellegrino, N. Chudowsky, R. Glaser (eds.), The National Academies Press. URL: <http://books.nap.edu/catalog/10019.html>

OTÁLVARO C, Gabriel Jaime; JACOME LIÉVANO, Sofía. El tránsito de los propósitos a los efectos en la evaluación masiva de la educación superior. En: Revista Pedagogía y Saberes N°19. Universidad Pedagógica Nacional. Facultad de Educación, 2003 pág 95-104.

PROYECTO TUNING. Página web del Proyecto Tuning de la Comunidad Europea para la reforma del sistema de educación superior europeo dentro de los lineamientos del Acuerdo de Bolonia. URL: <http://europa.eu.int/comm/education/policies/educ/tuning/tuning>

RODAS, Olger; BOLAÑOS RUIZ, Claudia Marilyn; BARRIENTOS LIRA, Sandra Azucena, et al. Teoría Básica del Muestreo. En: [www.monografias.com/trabajos11/tebas/tebas.shtml](http://www.monografias.com/trabajos11/tebas/tebas.shtml)

ROSA MORALES, Abraham Antonio Perfil metodológico de la producción de tesis y disertaciones del Programa Graduado del Departamento de Psicología desde enero del 1989 hasta diciembre del 2005. <http://arosa.uprrp.edu/>

SANDOVAL, Luis Eduardo. Análisis de los resultados ECAES del programa de Economía de la Universidad Militar Nueva Granada 2004-2006. En: Revista Facultad de Ciencias Económicas Universidad Militar Nueva Granada Vo 15, N°001 junio 2007, pag 199-208. URL: <http://redalyc.uaemex.mx>

URL: <http://www.colombiaaprende.edu.co>.

URL: <http://www.discoverit.org/cgi>. Artículo sobre educación y entrenamiento basados en competencias.

URL: [www.eafit.edu.co](http://www.eafit.edu.co)

URL:[www.javeriana.edu.co](http://www.javeriana.edu.co)

URL:[www.javeriana.edu.co/puj/acerca/directrices/DirectrizsobreECAES.pdf](http://www.javeriana.edu.co/puj/acerca/directrices/DirectrizsobreECAES.pdf). Los ECAES en la Pontificia Universidad Javeriana.

URL: [www.icesi.edu.co](http://www.icesi.edu.co)

URL: [www.udea.edu.co](http://www.udea.edu.co)

URL: [www.unal.edu.co](http://www.unal.edu.co)

URL: [www.uniandes.edu.co](http://www.uniandes.edu.co)

URL: [www.univalle.edu.co](http://www.univalle.edu.co)

VINENT, Manuel. Una mirada a la evaluación. En: Trazas y miradas. Colombia: Editorial Universidad Nacional de Colombia. 2003