

ESPECIALIZACIÓN EN TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA

PROYECTO DE TRABAJO DE GRADO

**APLICACIÓN DEL CONCEPTO DE AUTOPOIESIS PROPUESTO POR
MATURANA EN LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA**

POR:

MARY LUZ RENDON BOTERO

YULIETH ANDREA MONTOYA VERTEL

DOCENTE ASESOR:

MG. EDISON VIVEROS CHAVARRIA

SEMESTRE 2017 – I. SEXTA COHORTE

MEDELLIN – COLOMBIA

Resumen

El presente artículo está basado en una revisión documental sobre la Autopoiesis en la terapia familiar sistémica. El enfoque fue cualitativo con alcances hermenéuticos, modalidad estado del arte. En el rastreo documental, se analizaron 55 documentos en total. Se construyen entonces tres categorías: Autopoiesis, Terapia Familiar Sistémica y la relación entre ambas.

Concluimos que algunos autores enuncian de forma implícita el concepto de autopoiesis, pero ninguna de sus teorías profundiza en su aplicabilidad o relación dentro del proceso terapéutico.

Los resultados apuntan a confirmar que la Autopoiesis en la terapia familiar sistémica se devela como la capacidad con la que cuenta la familia para la reproducir sus recursos a fin de resolver sus conflictos, esencia de la triada terapéutica para el logro de los objetivos propuestos.

Palabras Claves

Autopoiesis- Terapia familiar sistémica - Relación entre autopoiesis y terapia familiar sistémica

Summary

This article is based on a documentary review on Autopoiesis in systemic family therapy. The approach was qualitative with hermeneutic approaches, state of the art modality. In the documentary tracing, 55 papers were analyzed in total. Three categories are then constructed: Autopoiesis, Systemic Family Therapy, and the relationship between the two.

We conclude that some authors implicitly state the concept of autopoiesis, but none of their theories delves into its applicability or relationship within the therapeutic process.

The results point to confirm that Autopoiesis in systemic family therapy is the family's ability to reproduce their resources in order to resolve their conflicts, essence of the therapeutic triad to achieve the proposed objectives

Keywords

Autopoiesis - Systemic family therapy - Relationship between autopoiesis and systemic family therapy

Introduccion

Dado el interés en nuestra formación en el enfoque sistémico y la empatía que ha producido la postura de Humberto Maturana, tomaremos la concepción más relevante en sus investigaciones: *La autopoiesis* y como ésta se relaciona con la terapia familiar sistémica.

Por lo anterior, el objetivo de este artículo, es validar que el concepto de *autopoiesis* no solo es pertinente desde el orden biológico, sino un elemento que puede surgir desde el interior de un sistema, dentro de un espacio terapéutico como en este caso, la familia en la terapia familiar sistémica.

La familia desde su concepción, culturalmente esta evocada a afiliar, comunicar, construir y transformar, teniendo en cuenta la unidad, la cercanía y la comunicación entre sus miembros; sin embargo, algunas veces se ve enfrentada a la confusión por algunas eventualidades y se ven en la necesidad de recurrir a la colaboración con un profesional en el área desde donde se puede abordar la terapia por varios enfoques, e este caso desde la

sistémica. En dicho enfoque, es donde entra en juego la importancia que tiene para nosotras como terapeutas en formación, el concepto que la *autopoiesis* aporta en este proceso.

Para tal fin hemos recurrido a revisar documentalmente las conceptualizaciones de *autopoiesis* y terapia familiar sistémica.

Tal como lo cita Aragón (2011)

el concepto original de autopoiesis es utilizado por primera vez en el año de 1973 por Maturana y Varela, empleándolo bajo una idea mecanicista en el operar de máquinas vivientes, proponiendo el termino de máquinas autopoieticas para describir el cómo es que las propiedades de estos sistemas surgen de estos mismos ... Maturana inicialmente enuncia la *autopoiesis*, como “...procesos concatenados de una manera específica tal que los procesos concatenados producen los componentes que constituyen y especifican al sistema como unidad.” (p.7).

La concepción de Maturana con respecto a la *autopoiesis* (1997) ha estado movida desde la emoción de los sistemas vivos en el orden de lo individual, pero nos preguntamos ¿cómo esta característica puede darse en un sistema social contribuyendo al avance, transformación, modificación o equilibrio de las relaciones y fundamentalmente desde su centro social primario como lo es la familia mediante el trabajo terapéutico?

Para dar respuesta a estos interrogantes, encontramos que el discípulo y colaborador de Maturana, Francisco Varela, citado en Aragón (2011) enuncia que “el ligar la *autopoiesis* como una opción epistemológica más allá de la vida celular, al operar del sistema nervioso y los fundamentos de la comunicación humana, es claramente fructífero” (p.15) . Esto nos lleva

a considerar prudente la ampliación y aplicación que se le puede dar al concepto desde diferentes posturas teóricas en otros campos investigativos, como lo es planteado en la interacción y comunicación con la familia en la terapia sistémica abordada en este artículo.

Por lo anterior, como enuncia Varela, citado en Aragón, (2011)

“...la autopoiesis aparece jugando un rol metafórico, o más precisamente, metonímico”. Distinguiendo dos modos de transponer la idea, primero como un uso literal o estricto y segundo como un uso por continuidad... Con lo anterior abre la posibilidad de emplear en concepto (no de forma literal)... sino empleándola como un marco epistemológico que permita el conocer al respecto de fenómenos que podrían tener un funcionamiento similar al de un sistema vivo, y que se originan en lo vivo como el caso de la comunicación humana. (p.13).

Así mismo, Arnold, y Thumala, (2011), aportan a nuestra revisión documental una investigación (2008), en donde dan cuenta como el concepto de *autopoiesis* ha sido aplicado y expandido a nivel mundial. El resultado de esta búsqueda fue graficando y reportado estadísticamente dadas las disciplinas sociales y los países en donde se ha abordado; sin embargo, no se enuncia la aplicación propuesta desde nuestro enfoque.

En el rastreo de documentos para este trabajo, encontramos dos posturas dadas a la noción de *autopoiesis*; una desde Humberto Maturana enfocada desde lo biológico y la otra desde Niklas Luhmann hacia los sistemas sociales desde la comunicación usado bajo palabras similares como la auto organización, postura controversial y criticada Maturana. (Aragón, 2011).

Dentro del rastreo documental, no se encontró directamente relacionado el concepto de *autopoiesis* y la terapia familiar sistémica; sin embargo, en dicha búsqueda, se puede enunciar el artículo de las contribuciones de Humberto Maturana en la psicología clínica, dado que se acerca al ejercicio utilizado en un espacio terapéutico, en donde se propone, como lo confirma Ortiz (2008), que el terapeuta es co-constructor de significados. Pese a ser una propuesta dada desde la psicología, donde la posición del terapeuta es lineal, de experto y de corte constructivista, se argumenta que el psicólogo está imposibilitado de aislarse del sistema observación de un sistema, lo que contradice el proceso clínico de primer orden y se posesiona desde la mirada de tercer orden y por ende pasaría al orden de lo sistémico. Así, la sistémica, como lo enuncia Feixas, Muñoz, Compañ y Montesano (2016) “Este nuevo foco requiere una nueva conceptualización, una nueva forma de pensar, en la que el objeto de análisis no sea el ente individual sino el sistema” (p.3).

Lo anterior, también puede complementarse bajo el argumento desde, Vasconcellos, citado en Carneiro (2013), donde se enuncia que:

El pensamiento sistémico-cibernético contemporáneo, a su vez, va más allá de las viejas suposiciones, ya que desafía, tanto la noción de que la familia es como una máquina que se auto-estabiliza (primera cibernética), como la de que el síntoma actúa homeostáticamente para mantener el equilibrio de la familia (Teoría General de los Sistemas), (p.22 y 23).

Dada esta referencia, vemos como el planteamiento del concepto *autopoiesis*, ha sido relacionado en diferentes aspectos y dimensiones; pero sentimos que en el medio de la terapia familiar sistémica, no se ha abordado ampliamente como parte de la misma, en cuanto a lo que conlleva de por sí, su sentido para familia y el terapeuta. Es así, que nace en nosotros la

curiosidad por indagar acerca de la relación de la *autopoiesis* con respecto a la intervención en la terapia familiar sistémica y qué papel puede jugar en este proceso.

Método

Instrumentos

El enfoque cualitativo utilizado en esta investigación, nos permite obtener los resultados enunciados en nuestro objeto de estudio. Bajo esta premisa describimos las cualidades que abarcan el concepto de *autopoiesis*, expuesto por Humberto Maturana y por medio de la ampliación conceptual abstraída, confirmamos la relación que como terapeutas hemos encontrado de dicho concepto en el ejercicio del proceso profesional con las familias dentro del espacio terapéutico sistémico.

Se construyó este artículo, entendiendo que:

El enfoque cualitativo de investigación social aborda las realidades subjetivas e intersubjetivas como objetos legítimos de conocimiento científico. Busca comprender – desde la interioridad de los actores sociales- las lógicas de pensamiento que guían las acciones sociales, estudian la dimensión interna y subjetiva de la realidad social como fuente del conocimiento (Galeano, 2004. p.19).

Para interpretar la recolección de los textos, nos apoyamos en el enfoque Metodológico Hermenéutico, dada la necesidad del objeto de investigación, basándonos en algunos enunciados del libro de verdad y método de Gadamer, citados por De la Maza (2005), enunciando la Hermenéutica, como el arte del entendimiento, de ir más allá, desenmarañar lo implícito y darle sentido; por lo que esta metodología nos permitirá compilar información y establecer un saber entre los textos y nosotras como investigadoras del tema.

Recurrimos a la modalidad de investigación de estado del arte, para analizar la producción textual existente en relación a las categorías conceptuales en referencia, (concepto de *autopsiéis* definido por Maturana, la terapia familiar sistémica y la relación entre ambas).

El estado del arte, es definido por Galeano y Vélez (2004), como “una investigación documental a partir de la cual se recupera y trasciende reflexivamente el conocimiento acumulado sobre determinado objeto de estudio” (p. 1), en donde la recolección de datos nos permite confirmar la aplicación de los conceptos; tal como lo exponen los mismos autores: “trasciende la recopilación y el ordenamiento de los materiales, y conduce a formular supuestos y propuestas de acción referidas a esa área del conocimiento” (p.1), lo que llevó a nuestro equipo a crear argumentos críticos para su desarrollo.

Desde la Investigación documental, damos respuesta a la pregunta de investigación ¿Cómo se relaciona la *autopoiesis* en la terapia familiar sistémica?, teniendo en cuenta la búsqueda de fuentes de indagación, como artículos, videos y libros, entre otros. Es entonces apropiado, mencionar que esta estrategia está guiada al rastreo, como lo expone Rojas (1985)

Son los procedimientos o medios que permiten registrar las fuentes de información, así como organizar y sistematizar la información teórica y empírica (ideas, conceptos, hipótesis, datos, etc.) que contiene un libro, artículo, informe de investigación, censo u otros documentos, para utilizarla a fin de tener un conocimiento preliminar del objeto de estudio y/o plantear el problema de investigación, el marco teórico conceptual y las hipótesis (p.179).

Procedimiento

Se realizó una lectura crítica, reflexiva y analítica de los documentos para encontrar las ideas que permitan dar respuesta al problema de investigación, enfocándonos en los

conceptos de *autopoiesis* y terapia familiar sistémica. Los datos recolectados fueron registrados en fichas de contenido que sirvieron para ordenar e interpretar las tres categorías y analizar el análisis respectivo de manera cualitativa.

La investigación estuvo compuesta en tres fases: La primera fase exploratoria, en donde se construyó el proyecto de investigación de acuerdo al interés en la relación de los tres conceptos citados, a su vez registrados en una matriz que antecede la investigación. El segundo momento, se centra en la búsqueda de información basada en Humberto Maturana y los diferentes autores que hacen alusión del concepto de *autopoiesis* en diferentes campos de investigación. El tercer momento es el análisis e interpretación de la relación de la *autopoiesis* con respecto a la terapia familiar sistémica, argumentada en los documentos rastreados y la práctica profesional.

Resultados

Para esta investigación recolectamos una variada bibliografía, fundamentada científicamente, cuyos autores han hecho aportes teóricos importantes sobre las categorías señaladas, permitiéndonos indagar en ellos, para acercarnos a la relación entre las mismas y poder emitir las conclusiones al respecto.

Los textos consultados y relacionados fueron tomados de bases de datos como: Dialnet, Scielo, Realdyc, EBSCO, Scopus, Google académico, bibliotecas universitarias como la biblioteca Luis Amigo y la biblioteca de la UPB, además de la biblioteca personal. En total, se recolectaron 52 textos que han sido los más apropiados para nuestro tema sirviendo de soporte a ésta investigación. Para la categoría de Autopoiesis contamos con 27 artículos, para terapia familiar 12 y para encontrar la relación entre categorías 13 documentos más.

CATEGORIAS	AUTOR Y NOMBRE DEL ARTICULO	PALABRAS CLAVES	NÚMERO DE ARTICULOS
AUTOPOIESIS	<p>Aragón, J. M. (2011). La teoría de los sistemas autopoieticos. Una breve introducción a una teoría radical de la sociedad. Revista digital de sociología del sistema tecno científico. <i>Sociología y tecno ciencia</i>. México: Universidad Autónoma de Nuevo León. 2(1), p. 1-15.</p> <p>Arnold, M. Urquiza, A. y Thumala, D. (2011). Recepción del concepto de autopoiesis en las ciencias sociales. <i>Revista sociológica</i>, 26 (73), p. 87-108.</p> <p>Arnold, M. Urquiza, A. y Thumala, D. (s,f). Autopoiesis como material explosivo en la teoría social contemporánea. <i>Revista española de sociología</i>.</p> <p>Carneiro, M. (2013). Las contribuciones de Humberto Maturana para la psicología clínica: el terapeuta como co-constructor de significados. Brasil.</p> <p>Cossio, H. (27 de noviembre de 2013). El mostrador. A 40 años de la autopoiesis de Maturana, el concepto más revolucionario de la ciencia chilena a nivel mundial. Providencia, Santiago.</p> <p>Dittus, R., & Vásquez, C. (2016). Abriendo la autopoiesis: implicancias para el estudio de la comunicación organizacional. Cinta de moebio, <i>Revista de educación</i>. 56 (355), p. 136-146.</p> <p>Flores, J. (2004). Mente, intencionalidad y autopoiesis. Una heurística antropológica. Cuicuilco. <i>Revista De Ciencias Antropológicas</i>, 11(31), p.219-242.</p>	<p>Teoría de sistemas- Autopoiesis- auto referencia</p> <p>Teoría social, Autopoiesis, Sociopoiesis</p> <p>Autopoiesis- Sistemas- Organización- Teoría social, Sociopoiesis</p> <p>Biología del conocer. Auto-referencia. Co-Construcción- Significados- Terapeuta</p> <p>Autopoiesis- Sistemas</p> <p>Autopoiesis- Comunicación, Organización- Sistema social- Narración, sistemas Autónomos</p> <p>Sistemas sociales- Realidad- Comportamiento</p>	27

<p>Galassi, J. y Correa, B. (2001). La teoría de la autopoiesis en las ciencias sociales. En caso de interacción social. <i>Cinta de moebio</i>, (12), p. 175-193. Chile: Facultad de ciencias sociales.</p>	<p>Autopoiesis, sistemas sociales, realidad, cognición, comportamientos</p>	
<p>Goolishian, H., & Winderman, L. (1989). Constructivismo, autopoiesis y sistemas determinados por problemas. <i>Sistemas Familiares Asociación Sistémica de Buenos Aires</i>. 5 (.3). p.19-29.</p>	<p>Teoría autopoietica-autorreferencial-interacción social-teoría de sistemas - sistemas cognoscitivo</p>	
<p>López, P. (2010). Para una construcción del constructivismo. <i>Uniroja</i>. (23) p. 25-30. Chile</p>	<p>Observación-Historia</p>	
<p>Luhmann, N. (1997). Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo. España: Anthropos.</p>	<p>Autopoiesis, constructivismo, objetividad, sistemas, significados</p>	
<p>Maturana, H y Varela, F. (1994). De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo. Chile: Editorial Universitaria Lumen.</p>	<p>Autopoiesis- decisión – organizaciones – sistemas</p>	
<p>Maturana, H y Varela, F. (1997). De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.</p>	<p>Autopoiesis-sistema-observacion</p>	
<p>Maturana, H. y Porsen, B. (Sáez, J.C.).(2004). Del Ser al Hacer. Chile: Comunicaciones Noreste Ltda. Los orígenes de la biología del conocer. Chile: Comunicaciones Noreste.</p>	<p>Autopoiesis-sistemas vivos-observador-individualidad-sistema</p>	
<p>Maturana, H. (1996). Realidad: ¿Objetiva o construida? Universidad Iberoamericana. Chile: Antropos.</p>	<p>Sistema – Organización-Conversar-realidad – construcción</p>	
<p>Maturana, H. (1988). Emociones y lenguaje en educación y política. Teoría de sistemas.</p>	<p>Convivencia-Sistemas sociales-</p>	

<p>Colombia: TM Editores</p> <p>Mosquera, J y Muñoz, D. (2011). Una mirada teórica y metodológica a la obra de Niklas Luhmann: entre sistema y entorno. <i>Revista colombiana de las ciencias sociales</i> (3), p.133-146.</p> <p>Muñoz, D. (2006). Anotaciones conceptuales iniciales sobre los aportes sistémicos de Niklas Luhmann a las ciencias sociales: debates en torno a las teorías de la acción y de sistemas. <i>Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud</i> 4 (1).</p> <p>Pereira, J. (2013). La empresa familiar como sistema de comunicaciones autopoieticas la perspectiva de Niklas Luhmann. <i>Revista arbitrada del centro de investigación y estudios gerenciales a.c.</i> 4 (1), p. 40-59.</p> <p>Peña, W. (2008).Dinámicas emergentes de la realidad: del pensamiento complejo al pensamiento sistémico autopoietico. <i>Revista latinoamericana de Bioética.</i> 8 (2). p. 72-87.</p> <p>Peña, F. B. (1996). Praxis y Poiesis en la pedagogía y la didáctica., <i>Revista Latinoamericana de Bioetica.</i> 1(2), p. 11-16.</p> <p>Pont, V. J. (2015). Autopoiesis, auto organización y cierre operativo en las organizaciones desde la perspectiva posestructuralista <i>Revista Internacional de Organizaciones.</i> (14). p. 31-55. Universidad Federal de Pará.</p> <p>Razeto, P. & Ramos, R. (2013). Autopoiesis un concepto vivo. La autoproducción de la subjetividad: autopoiesis y cognición de alto nivel. Colección ciencias estructurales. Universitas Nueva civilización, Santiago: 95-118.</p>	<p>Lenguaje – Emociones- Conversar</p> <p>Emoción, lenguaje, objetividad, observador, sistemas.</p> <p>Teoría de sistemas, autopoiesis, auto-referencia, interpretación, observación</p> <p>Teoría de los sistemas sociales – comunicación – empresa familiar</p> <p>Praxis - Poiesis</p> <p>Teoría de la acción social- teoría de los sistemas sociales- autopoiesis- autoobservación</p> <p>Autopoiesis, Sistemas autorreferenciales, organizaciones, auto organización y conciencia.</p> <p>Tradicón autopoietica- Auto conservación – Interacción</p>	
---	---	--

	<p>Rodríguez, D. y Torres, J. (2003). Autopoiesis, la unidad de una diferencia: Luhmann y Maturana. <i>Sociologías, Puerto Alegre</i>, (9). p.106-140.</p> <p>Rojas, R. (1985). Investigación social. Teoría y praxis. Plaza y Valdés S.A: México.</p> <p>Rozo, G. J. (2003). Sistemática y pensamiento complejo. Teoría de sistemas y pensamiento y complejo I: Paradigmas, sistemas y complejidad. Colombia: Impresiones Todográficas.</p> <p>Ruiz, B. (1997). Las Contribuciones De Humberto Maturana a Las Ciencias de la Complejidad y a la Psicología Instituto de Terapia Cognitiva. INTECO - Santiago de Chile.</p>	<p>Autopoiesis- Aplicabilidad- Sistemas sociales- perspectiva.</p> <p>Construcción del conocimiento- Teoría- Praxis</p> <p>Teoría de sistemas -Paradigma - Sistemas</p> <p>Sistémico- autopoiesis- determinismo estructural- lenguajear- emocionar.</p>	
TERAPIA FAMILIAR	<p>Andolfi, M. (1984) Terapia Familiar un enfoque interaccional. Barcelona. Paidós Iberica.</p> <p>Beyebach, M. (1999): Introducción a la Terapia Breve Centrada en las Soluciones. En: Navarro Góngora, A. Fuertes y T. Ugidos: Intervención y Prevención en Salud Mental. Ed. Amarú: Salamanca</p> <p>Cabezas, A.M. (2008).La separación en la familia. Su observación como sistema. Persona y sociedad. Universidad Alberto Hurtado. Vol. 22. N.1. p. 41-58.</p> <p>Espinal, I. Gimeno, A. y González, F. (s, f). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Revista internacional de sistemas. (14), p. 21-34.</p> <p>Feixas, G. Muñoz, D. Compañ, V. y Montesano A. (2016). El modelo sistémico en la terapia familiar. Universidad de Barcelona. Barcelona</p>	<p>Terapia familiar, sistema, familia, homeostasis</p> <p>Terapia Centrada en Soluciones- Recursos - Familia-</p> <p>Familia, sistema familiar, comunicación, sistema social</p> <p>Teoría General de Sistemas- Familia- Subsistemas Familiares- Intervención familiar</p> <p>Terapia- Sistémica</p>	12

<p>Goolishian, H. A., & Winderman, L. (1989). Constructivismo, autopoiesis y sistemas determinados por problemas. <i>Sistemas Familiares Asociación Sistémica de Buenos Aires</i>. (5) .3. p. 19-29.</p> <p>Martínez, D. (2010). Contribuciones a la terapia familiar desde el pensamiento de Kenneth Gergen. Tesis para optar al grado de Magister en psicología clínica. Universidad Alberto Hurtado Santiago de Chile.</p> <p>Mazo, W. (2014). Elementos constitutivos para una bioética en Humberto Maturana. <i>Revista Lasallista de investigación</i> 11(2). Caldas.</p> <p>Ortiz, D. (2008). <i>Terapia familiar sistémica</i>. Ecuador: Abya-Yala.</p> <p>Rozo, G. J. (2003). <i>Sistemática y pensamiento complejo. I: Paradigmas, sistemas y complejidad. Teoría de sistemas y pensamiento y complejo</i>. Colombia: Impresión Todograficas Ltda. (1).</p> <p>Soria, R. (2010). Tratamiento sistémico en problemas familiares. Análisis de caso. <i>Revista Electrónica de Psicología Iztacala</i>. Vol.3 (N.3). México.</p> <p>Tarragona, M. (2006): Las terapias posmodernas: una breve introducción a la terapia breve: colaborativa, la terapia narrativa y la terapia centrada en soluciones. En: <i>Psicología Conductual</i>. Vol. 14, No 3, 2006, pp. 511-532 Grupo Campos Elíseos, México, D.F. (México)</p>	<p>Autopoiesis, constructivismo, sistemas, significados</p> <p>Sistema, proceso terapéutico, familia, terapia</p> <p>Autopiesis- Clausura operacional-ontología constitutiva</p> <p>Teoría general de sistemas – Homeostasis – Retroalimentación – Sistema Familiar</p> <p>Sistemas- Terapia Familiar- Técnicas</p> <p>Modelo estructural-terapia sistémica familiar</p> <p>Terapias postmodernas– Familia –Cliente – Terapeuta.</p>	
--	--	--

AUTOPOIESIS Y TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	<p>Carneiro, M. (2013). Las contribuciones de Humberto Maturana para la psicología clínica: el terapeuta como co-constructor de significados. Brasil.</p>	<p>Biología del conocer- Construcción- Terapeuta- Autoreferencia</p>	<p>13</p>
	<p>Espinal, I. Gimeno, A. y González, F. (s, f). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Facultad de Psicología. Trabajo de grado. España.</p>	<p>Teoría general de sistemas – Homeostasis – Retroalimentación – Sistema Familiar</p>	
	<p>Goolishian, H, & Winderman, L. (1989). Constructivismo, autopoiesis y sistemas determinados por problemas. <i>Sistemas Familiares</i>, 5(3), p.9-29.</p>	<p>Autopoiesis, constructivismo, sistemas, significados</p>	
	<p>Izuzquiza, I. (2006). Constructivismo, cibernética y teoría de la observación: notas para una propuesta teórica. <i>Revista enseñanza de las ciencias sociales</i> (5), p.107-114.</p>	<p>Constructivismo- Cibernética- Teoría de la Observación</p>	
	<p>Pereira, J. (2013). La empresa familiar como sistema de comunicaciones autopoieticas la perspectiva de Niklas Luhmann. <i>Revista arbitrada del centro de investigación y estudios gerenciales a.c.</i> (1), p. 440-59.</p>	<p>Comunicación antipoética- Empresa Familiar- Teoría de los Sistemas Sociales</p>	
	<p>Peña, W. (2008).Dinámicas emergentes de la realidad: del pensamiento complejo al pensamiento sistémico autopoietico. <i>Revista latinoamericana de Bioética</i>.</p>	<p>Realidad- Sistema – Interacción – Sistema autopoietico</p>	
	<p>Pont, J. (2015). Autopoiesis, auto organización y cierre operativo en las organizaciones desde la perspectiva posestructuralista. <i>Revista Internacional de Organizaciones</i>. (14). p. 31-55.</p>	<p>Sistemas autorreferenciales, organizaciones, autoorganización y conciencia.</p>	
	<p>Maturana, H. (1996). Realidad: ¿Objetiva o construida? Universidad Iberoamericana. Chile: Antropos.</p>	<p>Sistema – Organización- Conversar- realidad – construcción</p>	
	<p>Maturana, H. y Porksen, B. (Sáez, J.C.).(2004).Del Ser al Hacer. Chile: Comunicaciones Noreste Ltda. Los orígenes de la biología del conocer.</p>	<p>Autopoiesis- Sistemas- Biología del conocer</p>	

<p>Maturana, H y Varela, F. (1997). De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.</p>	<p>Teoría Sistémica-Autopoiesis</p>	
<p>Mazo, W. (2014). Elementos constitutivos para una bioética en Humberto Maturana. Revista Lasallista de investigación 11(2). Caldas.</p>	<p>Autopoesis-Clausura operacional-ontología constitutiva</p>	
<p>Ruiz, B. (1997). Las Contribuciones De Humberto Maturana A Las Ciencias de la Complejidad y a la Psicología Instituto de Terapia Cognitiva INTECO - Santiago de Chile. México.</p>	<p>Sistémico-autopoiesis-determinismo estructural-lenguajear-emocionar.</p>	
<p>Soria, R. (2010). Tratamiento sistémico en problemas familiares. Análisis de caso. <i>Revista Electrónica de Psicología Iztacala</i>. Vol.3 (N.3). México.</p>	<p>Modelo estructural-terapia sistémica familiar</p>	

Comentarios

Luego de encontrarnos con los antecedentes de la terapia familiar y los aportes de diversos autores para iniciar el trabajo de búsqueda hacia el logro del objetivo de esta investigación, se nos hizo muy curioso percibir en la práctica terapéutica la importancia de la teoría o concepto sobre *autopoiesis* de Maturana; además conocer que se ha aplicado considerablemente en diferentes dimensiones de la ciencia. Pese a encontrar un acercamiento en temas acerca como la interacción y la comunicación, no se encuentran documentos en los que se enfatice sobre la aplicabilidad en la terapia familiar. Es por ello, que nos dimos a la tarea de realizar este artículo, en el que nos enfocamos en los conceptos *autopoiesis*, Terapia familiar y la relación entre ambas.

Diferentes perspectivas del concepto de Autopoiesis

Goolishian & Winderman (1989), Maturana y Porsken (2004), y Peña (1996), hacen referencia al concepto de autopoiesis, definido como un neologismo derivado de las palabras griegas autos (si mismos), poien (producir o crear), praxis (hacer) y poiesis (producción o creación). De lo anterior diferentes autores han construido diversas formas de aplicar el concepto sin enfocarlo de una única forma.

De acuerdo al rastreo documental realizado para este artículo, el concepto de *autopoiesis* ha sido incorporado en diversidad de dimensiones tanto biológicas, individuales como sociales; sin embargo, pese a que su autor es reconocido por sus valiosos aportes en el proceso, este concepto no ha sido enunciado en importancia de la manera como lo hemos asignado nosotros en el proceso terapéutico de la terapia sistémica, puesto que podría nombrarse la *autopoiesis* como el nombre otorgado a la capacidad propia de mantener su estabilidad pese a que pueden no estar en equilibrio y así tomar decisiones y ejecutar acciones que se develan en el juego terapéutico.

Sustentamos la relación del concepto de *autopoiesis* a la organización del sistema familiar, basados en autores como Dittus & Vásquez (2016), Luhmann (1997), Mosquera, y Muñoz (2011), Pont (2015) y Muñoz (2006) Razeto & Ramos (2013) y desde Luhmann, citado en Pereira (2013), entre los demás referenciados.

Basados en las apreciaciones de Beltrán (1996) y Aragón (2011) acerca del origen del concepto, coincidimos con que la *autopoiesis*, no es una nueva idea propuesta por Maturana, sino que es tomada de Aristóteles, quien enuncia (auto) a la relación ética interpersonal y la segunda (poiesis) en relación a la persona con la naturaleza: a la praxis, acción o proxemia. Cabe resaltar que puede ser preciso que Maturana se sustenta en Aristóteles, a partir de las mismas consideraciones, expectativas y funciones que compartían en su pensamiento sobre el ser humano.

La palabra *autopoiesis*, según Maturana y Porsksen (2004), significa

...autocreación y se compone de las palabras griegas autos (sí mismo) y poein (producir o crear). De donde expresa su propia idea de lo que distingue a un ser vivo, focalizándose más en el resultado de los procesos que en el concepto de los sistemas circulares. Porque se trata de sistemas que en su propio operar se crean en su unidad y se producen a sí mismos en este proceso (p. 53).

Complementando, el concepto, Maturana, y Varela, (1997), manifiestan que:

Una máquina autopoietica es una máquina organizada como un sistema de procesos de producción de componentes concatenados de tal manera que producen componentes que *i*) generan los procesos (relaciones) de producción que los producen

a través de sus continuas interacciones y transformaciones, y *ii*) constituyen a la máquina como una unidad en el espacio físico” (p. 69).

Las especificaciones dadas por Maturana y Varela (1997), nos lleva a conectar nuestras categorías más adelante al tema que nos convoca; puesto que denota en ellas las siguientes características que se relacionan íntimamente con el proceso terapéutico sistémico en la familia:

Anatomía como sistema vivo.

Es esencial la organización en ese ser vivo como complemento a la unidad de sus componentes.

El proceso de constitución de identidad es circular.

Los sistemas autopoieticos inauguran en la naturaleza el fenómeno interpretativo.

La constitución identitaria de un individuo precede, empírica y lógicamente, el proceso de evolución (p. 45).

Es así, que la familia contiene las características de autonomía, circularidad, fenómeno interpretativo, transformación, identidad desde sí mismo en relación a sus componentes. En relación al aporte de Maturana y Varela, cumple para nosotros con las mismas características, dadas desde el modelo estructural en la terapia sistémica, como Soria cita a Andolfi, 1989; Barker, 1983; Hoffman, 1998; Martínez, 1986; Umbarger 1987; aporte de donde se desprende la relación de nuestras categorías

La familia es un sistema vivo y abierto en el que su totalidad lo conforman no solamente sus elementos (miembros de la familia) sino también las relaciones que éstos establecen entre sí. Como sistema, la familia tiende al equilibrio (homeostasis) y al cambio (morfogénesis).

El sistema se autorregula.

Como sistema, la familia se relaciona con suprasistemas de los cuales forma parte (familia de origen, familia extensa, comunidad, etcétera).

La familia es un sistema en el que se pueden identificar subsistemas: individual, conyugal, parental, fraterno (p.90).

Por demás, para confluir el termino de familia con el concepto *autopoieis*, enunciamos a Rozo (2003) quien clasifica a los sistemas autopoieticos, “como aquellos que auto reproducen los elementos y la organización que los constituyen, en primer lugar los sistemas vivientes primarios (células), los sistemas orgásmicos (individuos) y finalmente los sociales, culturales y noéticos” (p.64), que igualmente se autoorganizan y mantiene su propia estructura en constante trasformación. Postura que compartimos al considerar la familia como un sistema autopoietico. No obstante, no encontramos autores que direccionen o relacionen a fondo la *autopoiesis* con la propia capacidad con la que cuenta el sistema.

Por otro lado, también encontramos contraposición y discrepancias en cuanto a la aplicación del concepto de autopoiesis entre Maturana y Luhmann; pues los dos autores se enfocan desde una postura determinante y concerniente al hecho de producción de un sistema, pero desde ópticas diferentes. El primero, como lo expresan Ruiz (1997), Maturana y Varela (1994), referencia el termino desde la biología, al estar determinado desde sí mismo, sin ayuda de agentes externos para conseguir su objetivo de generación; es dado desde lo esencial y natural, constituyente del propio organismo.

El segundo, como coinciden Pont (2015), Aragón (2011), Dittus y Vasquez (2016), se direcciona a la potencialidad que la reflexión y la consciencia tiene en los sistemas que se generan por medio de la organización y auto referencia dada en la comunicación del sistema. Cabe nombrar el concepto de la interpretación de lo social desde Luhmann, citado por Pont (2015), a manera de fusionar la idea desde la capacidad de re-producirse desde el sí mismo (sea individuo o sistema); sin embargo, nos enfocamos en Maturana por ser el autor de dicho concepto.

De lo anterior, podemos decir que ambos autores pese a las divergencias en el concepto de *autopoiesis*, tiene en común que este es un proceso que se da desde la conversación, la interacción y la identidad, aspectos necesarios en un proceso terapéutico, que permite al sistema desarrollar sus recursos.

Desde la compilación de Nafarrate, Luhmann, citado por Pont (2015) desde su posición social “hace referencia a la autopoiesis en cuanto a la capacidad de todas las operaciones (y estructuras), que tienen lugar en el sistema”(p.39), es así que a las organizaciones, como Pont (2015) enuncia “les atribuye la posibilidad de autorreferencia en

la creación de sus estructuras internas, como «sistemas autopoieticos que se producen y reproducen a sí mismos por medio de operaciones propias» (p.38) independientemente de su entorno.

Así mismo, Pont (2015), concluye al respecto que “Los conceptos de autorreferencia y *autopoiesis* implican asumir una serie de estructuras, componentes, procesos y operaciones que están imbricados en una lógica de producción y operación cíclica y recursiva dentro del sistema” (p.39). Lo que nos lleva a deducir que en un sistema como la familia, surgen procesos dentro de sus lógicas o métodos de interacción, que dan paso a develar la capacidad propia por medio de su lenguaje, en donde se sustraen y producen o re-producen los recursos necesarios que permiten su transformación sin perder su identidad ni organización de su sistema y es desde esto que encontramos la relación *autopoiesis*-terapia familiar sistémica.

Adicionalmente nos parece relevante dado el párrafo anterior, el hecho que Luhmann, en el mismo texto, enuncie el concepto de Maturana, en donde expone: “El lenguaje es el medio por el que la conciencia es autopoietica, ya que permite aumentar la capacidad de sus operaciones...”(p.49), entendiendo que somos sociales por medio del lenguaje, siendo este el medio propio autopoietico que se conjuga con otras producciones autopoieticas a través de la interacción, en donde se puede consensuar la manera en la que una organización o sistema pueden organizarse.

Consideramos como lo expone Galassi, y Correa (2001), que los conceptos de autopoiesis y autoreferenciacion de Luhmann y Maturana, se unifican en el sistema familiar

A partir del concepto de autopoiesis o caracterización de lo constitutivo de la organización celular, las ciencias sociales y en particular la sociología, tradujeron esa idea de la siguiente forma: la sociedad son sistemas sociales autopoieticos (clausurados operativamente) y autorreferentes (que integran los elementos del sistema como unidades de función) (p. 183).

Por demás, nuestra posición no nos lleva a especificar la autopoiesis desde su organización y estructura, como lo enuncia Luhmann, pero sí, tomamos en cuenta su postura llevada a lo social, como complemento de la conceptualización de Maturana en donde la interacción de los componentes de un sistema, llevan a develar la capacidad autopoietica para mantener su homeostasis y así se convierte en el recurso necesario dentro del proceso

terapéutico, dado que es un proceso autónomo, sin embargo no todos los sistemas encuentran este recurso pese a que lo poseen.

Podríamos ratificar entonces, la afirmación anterior basados en una ponencia anónima, (s, f.), muy pertinente e importante en este texto, acerca del concepto sobre la *autopoiesis* “este concepto nace desde el punto de vista biológico de los seres vivos, pero, si se observa detenidamente, es aplicable a cualquier sistema y, por ende, fenómeno social” (p.1).

Para explicar la aplicabilidad de dicho concepto, enunciamos a Aragón (2011), en donde Francisco Varela, enuncia su uso metafórico, como lo hacemos en este caso, en temas de familia, especialmente por la explicación circular, en la que se inspira Luhmann, citado en (Dittus, & Vásquez 2016 (p.138) más adelante donde lleva este concepto a lo social o como lo manifiestan Galassi, y Correa (2001), “... la autopoiesis es un mecanismo, que podría ser considerado para los efectos de una teoría como abstracto, como mera forma...” (p.176). Con esto reafirmamos que el concepto se puede validar desde diferentes contextualizaciones, adicionalmente desde la complementariedad con su entorno.

Es así, que aunque Maturana (1996), citado en López (2010) expresa que “el observador se encuentra a sí mismo como fuente de toda realidad”, frase que hace puede llevarlo a definirlo como un teórico constructivista; sin embargo más allá de sus explicaciones, como se puede interpretar según Carneiro, (2013) y Izuzquiza (2006), devela una realidad construida por medio de las relaciones y construcciones sociales.

Retomando nuestra intención de confirmar la relación de nuestras categorías, y complemento de lo anterior, encontramos que algunos autores, como Rodríguez y Torres, citados en Arnold, Urquiza, y Thumala (2011,), manifiestan que

La teoría de la autopoiesis no se limita al entendimiento de los metabolismos celulares, se proyecta también en acoplamientos que originan sistemas con mayores grados de complejidad, siempre que dispongan como propiedades la autonomía, emergencia, clausura operativa, autoestructuración y reproducción autopoietica (p.3).

Por lo anterior, coincidimos con los anteriores autores, al dar a entender que el concepto no se queda en lo biológico, sino que puede nombrarse en otros organismos que cumplan las características enunciadas por ellos. Proceso entonces, que pueden darse en cualquier sistema como una colmena, una colonia, o una familia, que serían sistemas autopoieticos de tercer orden; lo que quiere decir biológicamente, que los de primer orden serían las células, los de segundo orden los órganos creados por las células y de tercer orden el ser humano completo en función de las dos anteriores; en tanto, en lo social, podríamos decir que en primer orden, se ubicarían los componentes celulares del organismo del ser humano, en el segundo orden se instauraría el ser humano completamente y en el tercer orden el ser humano en conjunción y acoplamiento con el sistema social que lo cobija (su núcleo familiar), como un agregado de organismos; así mismo, Vasconcellos, citado en Carneiro (2013), expone que la familia está diseñada como un sistema autónomo capaz de autoorganizarse; por lo tanto, reafirmamos que la familia cumple con las características de un sistema: abierto, autorreferencial y autopoietico, por lo que está en intercambio con su entorno y aun así, tienen la capacidad de mantener su equilibrio desde sí mismo (entropía negativa).

Terapia Familiar Sistémica como proceso relacional

Según Ortiz (2008), la terapia familiar sistémica nace en los años 50 influenciada por la teoría general de sistemas, la teoría de la comunicación humana y la cibernética de segundo orden; dicho enfoque da paso a una nueva teoría del comportamiento humano, entendiendo el proceso terapéutico de una forma holística, llevando a ver a la familia como un sistema abierto en construcción con el profesional. Es así, que el autor, manifiesta que la terapia familiar sugiere una nueva forma de observar el mundo, a través de la integración de un enfoque donde prevalece la totalidad y circularidad al momento de comprender las relaciones, estudiando y observando al individuo desde su estructura y contexto.

Es por tanto, necesario en esta investigación tener en cuenta que a través del estudio en el tiempo y la práctica, la manera de trabajar en terapia se inició desde la psicología, pero la linealidad ha sido reemplazada en terapia familiar, por una mirada circular desde la sistémica, donde la acción está en la relación con el otro. En este punto, se empieza a conectar la idea de algunas concepciones de Maturana, como el lenguaje, o sea en la validación del otro, teniendo en cuenta sus emociones y el consenso de los significados

puestos en común, en la comunicación que tiene el sistema, con lo que podemos colaborar a que se dé el proceso de *autopoiesis* en la familia, develado en el espacio terapéutico.

(1984), continuando con la postura de circularidad, este autor plantea que la terapia familiar debe ser comprendida como un todo relacional, donde se ejercen relaciones recíprocas que llevan a que un cambio producido en algún integrante del sistema familiar afecte a otros y esto provoca así mismo, un nuevo cambio en el sistema o sea, que un efecto de A, hacia B, provoca un cambio en A y lo de A, provoca cambio en B y en C. El mismo autor manifiesta que dentro de este sistema relacional, existen aspectos a tener en cuenta desde la terapia familiar sistémica:

- La familia es un sistema en constantes transformaciones, las cuales son dadas a través de un proceso de retroalimentación.
- La familia es un sistema capaz de autogobernarse, a partir de las reglas que establecen al interior del sistema las cuales alcanzan una relación estable.
- La familia es un sistema abierto, esta debe ser observada en relación con otros sistemas.

En concordancia con lo anterior, es importante traer a colación a Cabezas (2008) quien cita a Luhmann , planteando que el proceso de interrelación en los sistemas familiares, sociales y otros tipos de sistemas, se encuentra basado en la comunicación, la cual posibilita a las familias una autoproducción de sus elementos o como lo menciona el mismo autor, la capacidad de reactualización en donde el sistema familiar por medio de la circularidad logra autogenerar cambios, es decir dentro del sistema, la familia busca mantener por medio de la retroalimentación y la homeostasis el equilibrio del mismo, situación que permite el desarrollo de nuevas habilidades de adaptación que traen consigo la construcción de nuevas formas de relación.

Espinal, Gimeno, y González (s, f) señalan que, desde un modelo sistémico de intervención familiar, el terapeuta debe integrar esencialmente al sistema terapéutico flexibilidad y circularidad, entendiendo que la familia es un conjunto de relaciones en donde cada uno aporta una realidad, su estructura y organización, donde por medio de metas, plantean reglas que les permiten su auto organización, proceso que va acompañado de lo que se conoce como retroalimentación de información que extraen del contexto exterior y desde

la comunicación entre ellos mismos, lo cual posibilita cambios y conllevan a la reorganización del sistema

La terapia familiar sistémica, podría decirse que posibilita una postura relacional entre el terapeuta y el sistema familiar y su contexto, es decir el profesional hace parte de este para contribuir a que los integrantes del sistema se re-signifiquen por medio de las devoluciones que perciben en su meta-observación, el terapeuta recrea e incentiva la relación entre todos sus integrantes aplicando técnicas que posibiliten su reencuentro de acuerdo a sus propias reglas.

Según Martínez (2010) “las contribuciones de Maturana, (1995), han generado una visión sistémica, circular y no lineal de los sistemas vivientes, lo cual lleva al entendimiento de la vida como un proceso de conocimiento y del vivir en congruencia con el medio”. (p. 27). Situación que permite realizar una conexión en la postura de Maturana frente a la circularidad en la visión de la terapia familiar en la que podemos vincular a Goolishian & Winderman (1989), donde plantean que

La terapia debería ser descripta como la creación de una red de observadores participantes ensamblados estructuralmente, interactuando dentro de un campo lingüístico; cada acto de un observador participante, como una recíproca perturbación de otro observador participante,... Es importante en la tarea de la psicoterapia de la siguiente manera: los humanos constituyen sistemas significantes; el significado es construido por acción social y diálogo; y la interrelación humana es producto de la interacción en un campo lingüístico” (p.4 y 5).¹

Es decir, en la terapia familiar sistémica, se le permite al terapeuta asumir la postura de observador pero a su vez, éste es observado por el sistema familiar, convirtiendo al sistema terapéutico en un todo relacional, donde por medio de la conversación se construyen nuevos significados y realidades, que llevan a la familia a la identificación de sus propios recursos que posibilitan la homeostasis o la transformación del sistema.

¹ Pese a enunciar esta cita desde la psicoterapia se enuncia esta tesis de grado dado que en el texto se toma aportes de Maturana y las resonancias en la terapia sistémica. Así mismo desde el aporte del terapeuta como co-constructor de significados y observador participante, vuelca la mirada a la sistémica.

Abordamos la anterior cita, dado que pese a mencionarse desde la psicoterapia, las descripciones no corresponden a la linealidad y se tornan sistémicas, dada la observación participante y a la co-construcción que hace parte; igualmente lo expresa Carneiro, (2013) en el artículo las contribuciones de Humberto Maturana para la psicología clínica.

En consecuencia, refuerzan nuestra posición autores como Rozo, (2003), citando a Morín, también aportan a la idea principal de nuestro artículo, al realizar un análisis del significado de organización mencionando algunos aspectos importantes que se dan en este proceso, tales como:

- La organización permite la evolución y articulación de los elementos de un sistema.
- Autoorganización: un sistema se produce a si mismo cuando existe una coproducción entre sistema y entorno.
- Provoca alianza de sus elementos como totalidad, causa- efecto- causa
- Todo está en continua relación
- Proceso de co-construcción entre observador y observante
- Por medio de la capacidad autopoietica y la auto-organización se construyen nuevas realidades.

Es así, que el autor coincide con la idea de que las organizaciones tiene en su estructura la capacidad autopoietica desde un proceso de construcción como se da en el espacio terapéutico entre observador y observante.

Uno de los enfoques en terapia familiar sistémica, como lo es la Terapia Centrada en Soluciones (TCS), plantea la terapia como un lugar donde se permite a la familia generar sus propias herramientas para alcanzar sus objetivos. Por medio de la conversación se lleva al cliente a centrarse en sus propios recursos a través de la búsqueda de excepciones, tal como lo afirma Beyebach (1999), en la terapia breve centrada en soluciones en donde se trabaja de igual manera, donde el sistema familiar construye y los clientes son poseedores de recursos que los llevan a cumplir sus objetivos terapéuticos; lo que podríamos llamar darse cuenta del proceso autopoietico.

De ahí que Tarragona (2006), indique que esta forma de hacer terapia surge de la terapia familiar y amplía aún más, el enfoque sistémico pues no solo tiene en cuenta el contexto sino que a través de la conversación el cliente(s) y terapeuta(s), buscan la construcción de nuevas

realidades, posibilitando el cambio desde los propios recursos, habilidades y fortalezas del sistema consultante.

Dicho enfoque, como lo enuncia Tarragona (2006), hace parte de lo que se conoce como las terapias postmodernas, modelos que recogen aspectos dados dentro de la conversación terapéutica tales como el lenguaje el cual permite la narración o construcción de historias, las relaciones interpersonales y la identidad, pues se dice que por medio de estas, las personas otorgan una equivalencia a sus experiencias, las cuales son producto de la interacción con otros.

En conclusión, la terapia familiar sistémica, es una disciplina terapéutica que incorpora un entendimiento más amplio en cuanto a la forma de cómo se ve individuo, y el lugar desde donde se ubica el terapeuta, pues en su denominación, incluye la noción de sistema como elemento fundamental en sus intervenciones, trayendo consigo elementos de totalidad, causalidad circular, regla de relación-interacción, organización jerárquica, entre otros. Entendiendo que su objeto de intervención es el sistema familiar, observando al individuo en su propio contexto, llevando a que el sistema se dé cuenta de las posibilidades que pueden generar para superar y lograr los cambios propuestos.

La Autopoiesis como la capacidad generada desde la familia en la Terapia Familiar sistémica

Al desarrollar las categorías anteriores vemos que estas se complementan, dado que desde nuestra posición en el proceso terapéutico entre cliente (s) y terapeuta, se desarrolla una relación empática desde el lenguaje, la emoción y la puesta en común de los significados de cada uno de los integrantes del sistema, para poder constituir una coordinación de coordinaciones conductuales consensuales de las que habla Maturana en temas de relación, que permitirán a la familia descubrir la capacidad de desarrollo, retroalimentación, y re-producción de nuevas acciones, posibilitando encontrar soluciones para mantener el equilibrio de su sistema.

Igualmente Bertrando, & Arcelloni, (s, f), cita a Maturana, quien establece las emociones definiéndolas como “predisposición a la acción”, donde postula que el terapeuta familiar sistémico tiene en cuenta las emociones, desde una connotación positiva, característica adicional de la sistémica.

Es por tanto, que la palabra *autopoiesis*, es utilizada en la concepción de sistemas sociales como herramienta propia desde la cohesión de los elementos que la componen, en donde el terapeuta no es el experto, pues el cliente y/o familia es el único conocedor de su propia historia, el terapeuta es entonces, un integrante y participante del sistema, por medio de la conversación y la construcción de historias en las que se tiene en cuenta la emoción; por esta razón la familia es el agente poseedor de los recursos que posibilitan su cambio. Esto quiere decir, que el termino *autopoiesis* es metafóricamente hablando la capacidad propia de producir cambios desde su unidad, compuesta por la recursividad hacia la consecución y cumplimiento de los objetivos terapéuticos.

Matura, citado en Cossio (2013) sobre temas de convivencia, enuncia que:

Esas experiencias, bajo la misma lógica, están determinadas por la emoción. En este punto el conocimiento se vuelve también autopoietico, y aunque si bien la autopoiesis define un concepto de producción molecular, también sirve para identificar que los seres humanos, en tanto personas, vale decir, son individualidades que se relacionan a través del lenguaje y que conviven en la deriva natural, constituyen un todo compuesto de biología con cultura (Párr. 15).

Podemos decir que Maturana aporta a la terapia familiar sistémica, en cuanto a que los cambios que surgen dentro un sistema están atravesados por un proceso de re-organización del mismo, cuando el terapeuta genera perturbaciones, lo que denomina el gatillar del terapeuta para conseguir el cambio o alternativas en busca de soluciones. Pese a que Ruiz y Gonzalez (1997), pueden mencionar lo anterior en el plano de la psicoterapia, esta misma acción es realizada desde la sistémica dado que el terapeuta es co-participante y constructor de nuevos significados.

A raíz de que el sistema familiar al igual que un sistema vivo, es un sistema abierto y con capacidades propias, pese a estar permeado por algunas circunstancias que intenten “desajustarlo” (perder su homeostasis), posee la facultad internamente de estabilizarse y organizarse, por medio de la producción de sus propios recursos que se develan en la comunicación de significados en común, en donde el terapeuta interviene para que estos lo consensuen y puedan tomar alternativas desde sí mismos. Teniendo en cuenta lo anterior podemos decir que la familia esta permeada por dificultades que el entorno puede acarrear, pero ellos mismos como sistemas tienen la capacidad de producir las alternativas de solución

ante las discordancias internas o externas, así están sean no apropiadas o apoyadas por otros sistemas. Es así que podemos decir que la familia se estructura y funciona como una totalidad.

Sin embargo, en la búsqueda de transformación, la familia puede recurrir a un profesional que facilite su proceso de darse cuenta; no obstante, siendo este profesional parte activa de ese sistema de transformación, no es quien tiene el conocimiento para que esto se logre, sino la misma familia., así como lo menciona Dittus, & Vásquez (2016:

Las competencias conversacionales –en el trabajo, la familia o en el club deportivo– se adaptan, renuevan o mueren según la definición que la propia conciencia comunicativa del sistema defina, pero siempre desde las mismas redes lingüísticas que el sistema auto-observado genera...Siguiendo la lógica circular de la autopoiesis, podemos entonces decir que la realidad existe porque la empalabamos. (p.139).

Podríamos decir que en el ejercicio de la dinámica familiar en la terapia sistémica, la voluntad y disposición de los participantes prima en la consecución de los resultados esperados que se generan de una cierta posición que cada uno de los integrantes tenga dentro de su sistema, los significados y la manera de conversar entre ellos.

La *autopoiesis*, sería entonces la capacidad propia obtenida de lo anterior, ya que el sistema como unidad puede ser referenciado como conjunto de los participantes o elementos que la componen, el cual se apropia de sus atributos para autocrear y determinarse desde sus propios recursos. Para contextualizar el concepto a la luz de la familia y la terapia familiar, encontramos que Maturana, (1997) expone que: “La palabra Autopoiesis es la conceptualización que requería para hablar de la organización circular de lo vivo” (p. 11), así mismo como metafóricamente lo expone Goolishian, & Winderman, (1989), “La característica más impactante de un sistema autopoietico es que se jala a sí mismo de sus propias correas y se diferencia progresivamente de su entorno por su propia dinámica”(p.2).

Esto se ve reflejado en las construcciones comunicacionales en la interacción de los participantes de cada familia, como sistema vivo, cuando en su interior se llega a acuerdos, toman de decisiones, buscan alternativas, proponen cambios en las acciones, se validan las emociones, se realizan proyecciones. Lo anterior, está construido desde una dinámica única

que se diferencia de las dinámicas construidas por otros sistemas, develadas en ese espacio terapéutico que se da en la terapia familiar sistémica. , así como desde el orden de lo biológico, en Maturana y Varela (1997), demuestra que ninguna molécula determina por sí sola ningún aspecto, pues todas las características se dan en la dinámica de su mismo proceso.

Para comprender lo anterior, es importante tener en cuenta, (Gon, 2015), cómo en la biología los átomos son “la unidad elemental de un cuerpo simple, que es capaz de conservar las características del elemento al cual pertenece, independientemente de las transformaciones químicas que se produzcan en él” (párr. 2). Llevado esto, al sistema familiar, podríamos decir que la unidad se compone de diferentes elementos humanos que al agruparse están llamados a mantenerse y conservarse, generando estrategias para el logro de sus objetivos, desde la capacidad propia que se desarrolla por medio de la voluntad y la interacción, fortalecida posiblemente por elementos como el lenguaje, la biología del amor, el observar, el valor por el otro, como otros elementos que propone Maturana que contribuyen a que en el sistema se evidencie dicha capacidad.

Maturana (1996), manifiesta que:

Como sistemas autopoieticos moleculares, los sistemas vivos, y entre ellos nosotros, son sistemas estructuralmente determinados, y nada externo a ellos puede especificar o determinar qué cambios estructurales experimentan en una interacción; un agente externo, por lo tanto, puede sólo provocar en un sistema vivo cambios estructurales determinados en su estructura. Esta condición de determinismo estructural significa para nosotros seres humanos, que nada externo a nosotros puede determinar o especificar lo que pasa en nuestro interior, y que todo lo que sucede dentro de nosotros, sucede a cada instante determinado por nuestra dinámica estructural de ese instante, aun lo que llamamos experiencia estética. (p. 3).

Por su parte Aguilar (s,f) también enuncian apartados de Maturana que permiten ser aplicados a la terapia:

Los sistemas autopoieticos no tienen ni entradas ni salidas. Pueden ser perturbados por hechos del exterior, y pueden experimentar cambios internos que compensan tales

perturbaciones pero no pueden ser determinados desde el exterior... el observador es un sistema autopoietico, que es capaz de entrar en interacciones con sus propios estados y desarrollar con otros sistemas, un dominio consensual que da origen al lenguaje. En un dominio de este tipo, el observador es capaz de describir su describir, de forma recursiva. El sistema deviene así un sistema auto-observador, que genera el dominio fenomenológico de la autoconciencia... (p. 153 y 156).

Como enunciamos en los párrafos anteriores, los contextos provocan situaciones que pueden alterar el equilibrio de los sistemas, sin embargo, el sistema posee la capacidad de reevaluar y resignificar sus acciones para hacer frente a las contradicciones posibilitando generar estrategias que permitan restablecer ese equilibrio por medio de dinámicas consensuadas en su lenguaje para llegar voluntariamente, a realizar los cambios necesarios para la superación de sus dificultades. Es así que pensamos que la realidad es una construcción afrontada por el consenso que le da familia por medio de los recursos con que la asuman.

Ante ello, estamos de acuerdo sobre el concepto de *autopoiesis* como bien lo enuncia Maturana desde la producción; sin embargo, no estamos de acuerdo en que dicho concepto no pueda aplicarse a lo social, dado que como ya lo expusimos, los sistemas también tienen capacidades autopoieticas en función de mantener su equilibrio.

En cuanto a la terapia familiar, Vasconcellos, citada en Carneiro (2013) referencia a Maturana desde la cibernética del segundo orden, debido a que:

Incluye el observador, lo que permite un intercambio entre los conocimientos singulares tanto del terapeuta cuanto de los clientes..., se puede suponer que las prácticas sistémicas enfatizan el diálogo en torno a la cuestión de la distinción del problema. Tal concepción podría lograrse a través de la idea de Maturana sobre la relevancia del lenguaje como una forma de co -construcción de la realidad. De este modo, Maturana (1988) clarea que "el lenguaje es un fenómeno social en el que el flujo de interacciones recurrentes entre los organismos que participan de ella constituye el dominio de la existencia de los participantes mientras el dominio de su realización como seres vivos"(p.28).

Maturana citado por Cossio (2013) se preguntó:

¿Si los seres vivos son sistemas cíclicos cerrados que se auto producen y el sistema nervioso lo es asimismo también, qué es lo que nos hace entender las cosas, qué hace que la gente pueda convivir, si la percepción no depende tanto de lo que está afuera sino de lo que ocurre en nuestro interior? (Párr. 11).

Podríamos llevar esta concepción al interior de un sistema por medio de los significados y lenguajes expuestos por la familia en terapia, puesto que Maturana en Cossio (2013), igualmente responde que todo se da desde el lenguaje, pues “lo fundamental es la acción del lenguaje y la interacción, es decir, la convivencia que se da en los seres humanos en el lenguaje” (Párr. 13) y es desde esa acción creada autopoieticamente al interior de su sistema, que se emprende el camino en conjunto para la resolución de una cierta inconformidad, problema que se pretende regular para la sostenibilidad del sistema.

Es así, que Cossio (2013) citando a Maturana explica que

"Los organismos realizan su vivir en la tangente que va apareciendo momento a momento en el deslizarse en un entorno, sin que ellos sepan para dónde van". La sobrevivencia en el ejemplo, entonces, tiene que ver con las decisiones que se toman sobre la base de las experiencias (Párr. 14).

Por tanto, no concebimos las decisiones, sin la relación con el otro, puesto que desde la familia se toman concesiones en conjunto basados en sus experiencias.

Desde el proceso terapéutico la manera de emerger soluciones entre el sistema en el cual también se involucra el terapeuta es por medio del lenguajear y en ese fluir en coordinaciones de coordinaciones conductuales consensuales entre sus elementos lo que permite el desarrollo de la capacidad autopoietica para que se consiga o no el desarrollo de sus objetivos.

Tal como hemos visto en esta revisión documental, Varela, citado en Aragón (2011), Pont (2015) y Dittus y Vásquez (2016), de alguna manera podrían enunciarse como autores que replican de cierta forma el concepto de Autopoiesis a un plano social, al igual que Bertalanfy, citado en Luhmann, (1997), ante lo anterior, podemos indagar más sobre la relación de la Autopoiesis en la Terapia Familiar, pues ahora, como Mazo (2014), expone:

Los seres vivos están constituidos como sistemas y que lo que pasa con ellos, tiene que ver con ellos y no con otra cosa; son autónomos, es decir, son autopoieticos: son sistemas clausurados en su dinámica de constitución como sistemas en continua producción de sí mismos (p.183).

Esto nos posibilita ver a la familia como organismo vivo, que en su interacción con sus integrantes viabilizan una transformación pese a las condiciones que puedan cursar. Así como Razeto & Ramos (2013) cita a Varela y el mismo Mazo (2014) complementa:

Los acontecimientos parecen envolver algo más que las decisiones y acciones individuales y estar determinadas por sistemas socioculturales, trátase de prejuicios, ideologías, grupos de presión, tendencias sociales, el crecimiento y la decadencia de las civilizaciones y quién sabe cuánto más.... interacciones recursivas de las que emergen dominios de explicaciones abiertos y cambiantes, ya que su fundamento está en el lenguajear como juego de conversaciones surgidas en el entrecruzamiento de relaciones autopoieticas ente los miembros de una misma comunidad cultura (p.182).

Lo anterior, coincidiendo con la cita de Maturana (1988)

Sin una historia de interacciones suficientemente recurrentes, envueltas y largas, donde haya aceptación mutua en un espacio abierto a las coordinaciones de acciones, no podemos esperar que surja el lenguaje. Si no hay interacciones en la aceptación mutua, se produce separación o destrucción (p.9).

Según Rodríguez, y Torres, (2003 , enuncian que

La noción de autopoiesis sirve para describir un fenómeno radicalmente circular...los seres vivos, entonces, quedan definidos como aquellos cuya característica es que se producen a sí mismos, lo que se indica al designar la organización que los define, como organización autopoietica (p.112-113).

Por lo anterior, consideramos como terapeutas sistémicos, que una de las características propias de la familia, es la *autopoiesis*, enunciándola de manera metafórica, como la capacidad que está latente, es innata, es un recurso natural con el que cuentan los organismos vivos, para mantener el sistema; sin embargo, es en muchos casos, en el espacio terapéutico que se manifiesta o se descubre este instrumento al interior del mismo núcleo, siempre y cuando su organización tenga autonomía y les lleve a tener la disponibilidad de su re-organización, por medio de los procesos conversacionales y es así, donde se entrelazan la aplicabilidad de nuestros conceptos. Así como Mazo (2014) cita a Maturana definiendo “Su teoría de la autopoiesis como una cosmovisión...” “no hay discontinuidad entre lo social, lo humano y sus raíces biológicas”” (p.185).

Podemos concretar con lo expuesto por Flores (2004) que

La clausura operacional del sistema social, no obstante que se halla en un acoplamiento estructural con el entorno, determina que el sistema, en sus interacciones con la realidad, sólo pueda depender de su propia auto-organización, así en la construcción y transformación de sus estructuras y elementos, como de sus relaciones internas: principio y base de un existir autopoietico(p.16).

Lo anterior, a razón de que la familia no se ha visto concebida en relación a un solo individuo, sino en la sincronía o diacronía de la relación de sus miembros, lo que lleva a pensarse en la relación de los mismos. Maturana y Varela, citados en Peña(2008), enuncian: “La característica más peculiar de un sistema autopoietico es que se levanta por sus propios cordones, y se constituye como distinto del medio circundante a través de su propia dinámica, de tal manera que ambas cosas son inseparables”(p.82).

Así, entonces como los sistemas autopoieticos cuentan con dicha capacidad de producirse y regenerarse, la familia como sistema puede buscar en el proceso terapéutico familiar sistémico, el mismo proceso en la interacción generada desde los miembros del sistema por medio del lenguaje, así como lo enuncia de alguna manera Dittus, & Vásquez (2016), “...Los sistemas sociales son sistemas de coordinaciones de acciones en el lenguaje, esto es, red de conversaciones” (p. 140).

Es importante reconocer la importancia del lenguaje en el proceso terapéutico en el que consideramos desde nuestra práctica que se posibilita la autopoiesis, puesto que la sistémica está apoyada en la teoría General de sistemas, teoría de la comunicación y la cibernética, teniendo en cuenta la narrativa como parte de su proceso y con ello se posibilita en el sistema el darse cuenta de la capacidad de apropiarse de los recursos necesarios para generar transformaciones dentro del sistema terapéutico.

Pont,(2015), Gibert, y Correa, (2001) exponen: “así los seres humanos procesan continuamente "el ruido" del entorno, ingresando al propio sistema como información lo necesario para mantener la retroalimentación negativa y positiva necesaria para el sistema, tanto individual como de interacción”(p.189), así mismo lo confirma Maturana y Porsen, (2004): “Nadie es capaz de intervenir instructivamente un sistema estructuralmente determinado- a otra persona y determinar sistemáticamente como se comportara este sistema vivo al momento de confrontarlo con una determinada comprensión o experiencia...”

Por todo lo anterior, concluimos que el concepto de *autopoiesis* tal como lo permite Varela, cuando lo enuncia como metafórico, puede ser utilizado en otras dimensiones y en este caso, lo tomamos para la aplicación de la familia como sistema vivo, en el que contiene las características del mismo, además ella como unidad compuesta por diferentes personas como sus elementos, construyen significados en común que posibilitan la interacción y toma de decisiones; en donde ellos mismos poseen recursos que facilitan la re-organización del sistema frente a un desequilibrio al que pueden llegar por eventos externos o internos, además de la producción de nuestras estrategias de enfrentamiento; sin embargo, la familia como sistema trata de mantener su entropía negativa ligada a la identidad propia. Este sistema puede darse cuenta de dicha capacidad dentro de un espacio terapéutico, dado que por medio de la meta observación, se re-producen y re-significan las posiciones conductuales que permitan acceder a tomar alternativas propuestas por ellos mismos.

Es entonces donde la familia tiene el conocimiento y el poder de producir y reproducir conocimiento y cambios desde sí mismos y esto lo hemos podido observar en el proceso de la práctica de la terapia familiar sistémica.

Referencias

- Andolfi, M. (1984) *Terapia Familiar un enfoque interaccional*. Barcelona. Paidós Iberica.
- Aragón, J. (2011). La teoría de los sistemas autopoieticos. Una breve introducción a una teoría radical de la sociedad. *Revista digital de sociología del sistema tecnocientífico. Sociología y tecnociencia*. Universidad Autónoma de Nuevo León. México.
- Aguilar, O. (s, f). *Observador language y sociedad: la teoria de los sistemas autopoieticos*. Universidad central. Escuela de sociología.
- Arnold, M. Urquiza, A. y Thumala, D. (2011). Recepción del concepto de autopoiesis en las ciencias sociales. *Revista sociológica*.
- Arnold, M. Urquiza, A. y Thumala, D. (s, f). *Autopoiesis como material explosivo en la teoría social contemporánea*.
- Beltrán, F. (1996). Praxis y Poiesis en la pedagogía y la didáctica. Universidad Pedagógica Nacional. *Lúdica pedagógica*, 1(2), p.11-16.
- Beyebach, M. (1999). Introducción a la Terapia Breve Centrada en las Soluciones. En: Navarro Góngora, A. Fuertes y T. Ugidos: *Intervención y Prevención en Salud Mental*. Ed. Amarú: Salamanca.
- Cabezas, A. (2008). La separación en la familia. Su observación como sistema. Universidad Alberto Hurtado. Vol 22. N.1. p. 41-58.
- Carneiro, M. (2013). Las contribuciones de Humberto Maturana para la psicología clínica: el terapeuta como co-constructor de significados. Brasil.
- Cossio, H. (2013). El mostrador. A 40 años de la autopoiesis de Maturana, el concepto más revolucionario de la ciencia chilena a nivel mundial. Providencia, Santiago.

- De la Maza, L. (2005). Fundamentos de la filosofía hermenéutica: Heidegger y Gadamer. Teología y vida. Vol. (XLVI). Instituto de Filosofía. Pontificia Universidad Católica De Chile.
- Dittus, R y Vásquez, C. (2016). Abriendo la autopoiesis: implicancias para el estudio de la comunicación organizacional. (56) 136-146. Universidad de Chile. Chile
- Espinal, I. Gimeno, A. y González, F. (s, f). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Facultad de Psicología. Trabajo de grado. España.
- Feixas, G. Muñoz, D. Compañ, V. y Montesano A. (2016). El modelo sistémico en la terapia familiar. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- Flores, J. (2004), Mente, intencionalidad y Autopoiesis. Una heurística antropológica. Escuela nacional de antropología e historia. México.
- Galassi, J. y Correa, B. (2001). La teoría de la autopoiesis en las ciencias sociales. En caso de interacción social. Facultad de ciencias sociales. Chile.
- Goolishian, H. & Winderman, L. (1989). Constructivismo, autopoiesis y sistemas determinados por problemas. *Sistemas Familiares*. 5(3), 19-29.
- Izuzquiza, I. (2006). Constructivismo, cibernética y teoría de la observación: notas para una propuesta teórica. *Revista enseñanza de las ciencias sociales* (5), p.107-114
- López, P. (2010). Para una conceptualización del constructivismo. *Revista Uniroja*.(23), p.25-30. Chile
- Luhmann, N. (1997). Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo. Barcelona: Universidad iberoamericana y Anthropos.
- Martínez, D. (2010). Contribuciones a la terapia familiar desde el pensamiento de Kenneth Gergen. Tesis para optar al grado de Magister en psicología clínica. Universidad Alberto Hurtado Santiago de Chile.

- Maturana, H. y Porksen, B. (Sáez, J.C.).(2004).Del Ser al Hacer. Chile: Comunicaciones Noreste Ltda. Los orígenes de la biología del conocer. Chile: Comunicaciones Noreste.
- Maturana, H y Varela, F. (1994). De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo. Chile: Editorial Universitaria Lumen.
- Maturana, H. (1996). Realidad: ¿Objetiva o construida? Universidad Iberoamericana. Chile: Antropos.
- Maturana, H y Varela, F. (1997). De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.
- Maturana, H. (1988). Emociones y lenguaje en educación y política. Teoría de sistemas. Colombia: TM Editores
- Mazo, W. (2014). Elementos constitutivos para una bioética en Humberto Maturana. *Revista Lasallista de investigación*. 11(2). Caldas.
- Mosquera, J y Muñoz, D. (2011). Una mirada teórica y metodológica a la obra de Niklas Luhmann: entre sistema y entorno.
- Muñoz, D. (2006). Anotaciones conceptuales iniciales sobre los aportes sistémicos de Niklas Luhmann a las ciencias sociales: debates en torno a las teorías de la acción y de sistemas. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud* 4 (1).Manizales.
- Ortiz, D. (2008). Terapia familiar sistémica. Ediciones Abya- Yala. Quito.
- Pereira, J. (2013). La empresa familiar como sistema de comunicaciones autopoieticas la perspectiva de Niklas Luhmann. *Revista arbitrada del centro de investigación y estudios gerenciales a.c.* (1), 440-59.

- Peña, W. (2008). Dinámicas emergentes de la realidad: del pensamiento complejo al pensamiento sistémico autopoietico. *Revista latinoamericana de Bioética*. 8 (2). 72-87.
- Peña, F. B. (1996). Praxis y Poiesis en la pedagogía y la didáctica., *Revista Latinoamericana de Bioética*. 1(2), p. 11-16.
- Pont, J. (2015). Autopoiesis, autoorganización y cierre operativo en las organizaciones desde la perspectiva postestructuralista. *Revista Internacional de Organizaciones*. N. 14. p. 31-55.
- Razeto P. & Ramos R. (2013) Autopoiesis un concepto vivo. *Colección ciencias estructurales*. Universitas Nueva civilización, Santiago.
- Rodríguez, D y Torres, J. (2003). Autopoiesis, la unidad de una diferencia: Luhmann y Maturana. *Sociologías*, Puerto Alegre, N9.
- Rojas, R. (1985). *Investigación social. Teoría y praxis*. Plaza y Valdés S.A. México.
- Rozo, G. J. (2003). *Sistemática y pensamiento complejo. Teoría de sistemas y pensamiento y complejo I: Paradigmas, sistemas y complejidad*. Colombia: Impresiones Todográficas.
- Ruiz, B. (1997). *Las Contribuciones De Humberto Maturana A Las Ciencias de la Complejidad y a la Psicología Instituto de Terapia Cognitiva INTECO - Santiago de Chile*. México.
- Soria, R. (2010). Tratamiento sistémico en problemas familiares. Análisis de caso. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. Vol.3 (N.3). México.
- Tarragona, M. (2006): Las terapias posmodernas: una breve introducción a la terapia breve: colaborativa, la terapia narrativa y la terapia centrada en soluciones. En: *Psicología Conductual*. Vol. 14, No 3, 2006, pp. 511-532 Grupo Campos Elíseos, México, D.F. (México)

