



REVISIÓN NARRATIVA: PSICOPATÍA Y CONTROL INHIBITORIO

Jairo Alonso Ospina Giraldo

Diana Patricia Muñoz Franco

Diana Marcela Mesa Barrera

Juan David Marín Hoyos

Trabajo de grado

Psicología Distancia, Universidad Católica Luis Amigó

Docente: Cesar Andrés Carmona Cardona

Noviembre, 2021

REVISIÓN NARRATIVA: PSICOPATÍA Y CONTROL INHIBITORIO

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo hacer una revisión narrativa de los elementos de la psicopatía que son relevantes a la luz de la función ejecutiva del control inhibitorio y sus elementos característicos. Se realiza una descripción y conceptualización breve de las variables (psicopatía y control inhibitorio) resaltando los aspectos más importantes de cada una para luego describir la relación que se presenta entre ambas variables enmarcada en los resultados de las investigaciones revisadas. Se realizaron búsquedas en las principales bases de datos en inglés y en español sobre estudios experimentales que contenían las variables Control inhibitorio y Psicopatía. La relación entre psicopatía y control inhibitorio es inconsistente en los artículos incluidos. Se encuentra que la relación entre las variables no es constante y puede depender de los aspectos y características que se aborden en cada una.

Palabras Claves: Control Inhibitorio, Psicopatía, Inhibición.

Abstract

The objective of this article is to make a narrative review of the elements of psychopathy that are relevant in light of the executive function of inhibitory control and its characteristic elements. A brief description and conceptualization of the variables (psychopathy and inhibitory control) is made, highlighting the most relevant aspects of each one and then describing the relationship that occurs between both variables framed in the results of the reviewed research. The main databases in English and Spanish were searched for experimental studies containing the variables Inhibitory control and Psychopathy. The connection between psychopathy and inhibitory control

is inconsistent in the included articles. It is found that the connection between the variables is not constant and may depend on the aspects and characteristics that are addressed in each one.

Key Words: Inhibitory Control, Psychopathy, inhibition.

Introducción

Con la intención de aportar información sobre problemáticas derivadas del comportamiento humano, desde diversos campos de interés de la psicología y a través de múltiples investigaciones, se busca conocer y comprender diferentes conductas y abordar los diferentes trastornos que se presentan y que ocasionan problemas para el individuo y la sociedad. El presente escrito tiene como objetivo hacer una revisión narrativa de los elementos de la psicopatía que son relevantes a la luz de la función ejecutiva del control inhibitorio y sus elementos característicos.

Crego y Widiger (2015), afirman que la psicopatía es quizás el trastorno de personalidad prototípico. La psicopatía es uno de los trastornos de la personalidad más consolidados. Sin embargo, denominarlo “trastorno de personalidad” resulta, cuando menos, controvertido. Crego y Widiger (2015) agregan que en la actualidad sigue existiendo una falta de consenso en cuanto a la conceptualización de la psicopatía. El concepto ha tenido una difícil relación con la Asociación Estadounidense de Psiquiatría (APA) en las distintas versiones del Manual diagnóstico y estadístico de trastornos mentales (DSM).

El concepto de psicopatía ha estado muy ligado al Trastorno Antisocial de la Personalidad (TAP) e incluso se le llega a utilizar como sinónimo o de manera intercambiable con el TAP, lo cual, no hace más que aumentar la polémica y controversia (Pozueco-Romero,

Moreno-Manso, García-Baamonde y Blázquez-Alonso, 2015). En la quinta versión del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-5) (APA, 2014) se ofrecen criterios para el Trastorno Antisocial de la Personalidad, los cuales se centran en los aspectos conductuales del trastorno y por otro lado, en la Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE-10) (OMS, 1995) se asocia al Trastorno Disocial de la Personalidad, el cual se centra en los rasgos de personalidad. Las descripciones de los anteriores trastornos han enmarcado las definiciones diagnósticas de la psicopatía, lo cual crea una dicotomía entre entenderla como conducta antisocial o como un rasgo de personalidad (Higueras Madsen y Villameriel Carrión, 2014).

En el área neurocognitiva existen diferencias significativas entre lo observado en individuos con Trastorno Antisocial de la Personalidad (TAP) y los psicópatas, en ambos casos está involucrada la Corteza Orbitofrontal (COF) posterior, en el TAP las señales del sistema límbico no son suficientes para inhibir la conducta, por otro lado, en los psicópatas se involucra adicionalmente el área anterior de la COF, lo cual genera que las normas morales y éticas también se vean alteradas (Bertone, Domínguez, Vallejos, Moauro y Román, 2015).

Crego y Widiger (2015) proponen que probablemente la psicopatía aún carece de validez como un verdadero síndrome independiente y con naturaleza única, en cuanto es una construcción por parte de diferentes investigadores y profesionales de una constelación de rasgos que en todo caso tienen una gran importancia clínica y social.

En la propuesta de Hare (1993), la psicopatía se configura como una variante específica de desorden de personalidad y describe a los psicópatas como depredadores sociales que encantan, manipulan y se abren paso despiadadamente por la vida; totalmente carentes de

conciencia y sentimiento por los demás, toman egoístamente lo que quieren y hacen lo que les place, violando las normas y expectativas sociales sin el menor sentimiento de culpa o arrepentimiento.

La definición de Hare, es coherente con propuestas más recientes. Pera-Guardiola et. al. (2016) exponen que el comportamiento de los psicópatas se caracteriza por carencia de empatía hacia las personas afectadas por sus comportamientos y una muy reducida sensibilidad al castigo. También se asocia la psicopatía con falencias en la percepción y el reconocimiento de las emociones, incluidas las falencias en el reconocimiento del miedo y la tristeza.

Es precisamente Hare (2003), quien con su instrumento Psychopathy Checklist- Revised (PCL-R) logra precisar la evaluación de la psicopatía en un modelo multifactorial. El PCL-R consta de 20 ítems, que son puntuados con base en una entrevista semiestructurada y mediante la obtención de información colateral y adicional obtenida de diversas fuentes (Hare, 2003).

Así, 18 de los ítems forman cuatro factores o dimensiones: Interpersonal (charlatanería / encanto superficial, sentido grandioso de autoestima, engaño patológico, estafador / manipulador); Afectivo (falta de remordimiento o culpa, afecto superficial, insensible / falta de empatía, incapacidad de aceptar la responsabilidad por las acciones); Estilo de vida (necesidad de estimulación / propensión al aburrimiento, estilo de vida parasitario, falta de objetivos realistas a largo plazo, impulsividad, irresponsabilidad); y Antisocial (controles de comportamiento deficientes, problemas de comportamiento temprano, delincuencia juvenil, revocación de la libertad condicional, versatilidad criminal). Los dos ítems restantes (comportamiento sexual promiscuo, muchas relaciones a corto plazo) no aportan directamente a ningún factor, pero contribuyen al puntaje total de PCL-R (Hare y Neumann, 2008). Las dimensiones Interpersonal /

Afectiva y las Dimensiones Estilo de Vida / Antisocial componen, respectivamente, los Factores PCL-R 1 y 2 descritos por Hare (2003).

Patrick, Fowles y Krueger (2009) propusieron el modelo triárquico de la psicopatía. La esencia de este modelo abarca tres constructos distintos: desinhibición, que refleja una propensión general a los problemas de control de los impulsos; audacia, que se define como el nexo de dominación social, resistencia emocional y osadía; y el de mezquindad, que se define como la búsqueda agresiva de recursos sin tener en cuenta a los demás. Según esta conceptualización, la desinhibición se refiere a problemas de control de impulsos, falta de planificación y previsión, alteración de la regulación de los afectos y los impulsos, empeño en la gratificación inmediata y moderación deficiente de la conducta (Patrick et al., 2009).

El control inhibitorio describe la supresión de estímulos y respuestas conductuales irrelevantes a las metas. Actualmente se distinguen entre la inhibición de la respuesta, la capacidad de suprimir una respuesta motora dominante, y la inhibición de la atención, la capacidad de resistir la interferencia de estímulos distractores. La inhibición de la respuesta y la inhibición de la atención han mostrado correlaciones positivas moderadamente fuertes en estudios anteriores, lo que sugiere que son habilidades cognitivas estrechamente relacionadas (Tiego, Testa, Bellgrove, Pantelis & Whittle, 2018).

Considerando el vínculo entre la conducta antisocial y la disfunción ejecutiva desde la perspectiva del modelo triárquico de psicopatía, Pasión, Cruz y Barbosa (2018) sugieren que las deficiencias ejecutivas en la psicopatía se explican específicamente por los rasgos de mezquindad y desinhibición. Una característica notable del modelo triárquico, es que la construcción de sus facetas muestran asociaciones confiables con indicadores neurofisiológicos

relevantes. Estos vínculos están particularmente bien establecidos para las facetas de desinhibición y audacia del modelo. La desinhibición corresponde a una dimensión neuroconductual del control inhibitorio, que se presume refleja diferencias localizadas en el área frontal del cerebro en la capacidad de restringir el comportamiento y regular el afecto al servicio de metas no inmediatas (Patrick y Drislane, 2015).

Las personas con altos rasgos de desinhibición tienden a actuar precipitadamente en situaciones emocionales (tanto para cargas emocionales negativas como positivas) y tendrán problemas para pensar en las consecuencias de sus acciones. Los déficits en la capacidad de planificar / perseverar en una tarea, son coherentes con la evidencia emergente de disfunción orbitofrontal en delincuentes psicopáticos (Weidacker, O'Farrell, Gray, Johnston & Snowden, 2017).

Metodología

Se llevaron a cabo búsquedas en diferentes bases de datos tanto en español como en inglés de artículos científicos que incluyeran las variables psicopatía y control inhibitorio (inhibición, desinhibición). Como criterios de inclusión: sólo población adulta, artículos con fecha de publicación de 2012 o más recientes, sólo estudios cuantitativos, diseños transversal y longitudinal, que el artículo contenga las dos variables de interés (psicopatía y control inhibitorio) y en los resultados se encuentre algún tipo de relación entre ambas. Se excluyeron los artículos que usaron exclusivamente muestras comunitarias y que no cumplieran con los criterios de inclusión.

Para el desarrollo de la presente revisión narrativa se realizaron búsquedas en bases de datos como PubMed, Dialnet, Scielo, Redalyc, Sciencedirect, PsycNet, Frontiers, buscadores

académicos, entre otras fuentes, usando los términos psicopatía, control inhibitorio, inhibición, buscando su relación y enfocado en población mayor de edad. Tras depurar los resultados más relevantes de las búsquedas, se obtuvieron seis artículos que cumplen todos los criterios de inclusión, los artículos se presentan en la tabla 1.

Tabla 1. Resultados

Autores, año y país	Muestra (n, edad y características) Diseño	Variables	Instrumentos	Resultados
Baliouis et al, 2019, Reino Unido	n: 102, Edad media de 30,8 años, hombres. Transversal	Psicopatía Control inhibitorio	* Test PCL-R. (Hare, 2003) * Prueba Go/No Go (Schulz et., al 2007) * Batería CANTAB (Cambridge Cognition, 2006)	a) La psicopatía se asoció con déficits en la atención, planificación compleja y control inhibitorio. b) Sugieren explorar a fondo los perfiles neuropsicológicos que distinguen el ASPD y la psicopatía entre sí y otros trastornos de la personalidad.
Delfin et al, 2018, Sweden	n: 214, edad: 18 a 25 años; hombres. Trasversal	Psicopatía, Control Inhibitorio	* Test PCL-R (Hare, 2003) * La SST (Medida de inhibición) (Verbruggen & Logan, 2008) * Batería CANTAB (Dolan, 2012)	a) Ninguna de las medidas de la SST mostró una asociación significativa con ningún rasgo psicopático en el estudio actual. b) Las deficiencias de la corteza prefrontal dorsolateral DLPFC izquierda se han relacionado con la desinhibición del comportamiento. c) Se ha identificado que la corteza orbitofrontal (OFC) está implicada en la psicopatía.

Hoppenbrouwers et al, 2012, Utrecht -Países Bajos	n: 13 delincuentes psicópatas 15 personas sanas, edad media 34,2; hombres Transversal	Psicopatía Control Inhibitorio	* PCL-R: 2 (Hare, 2003) * Medición de la inhibición intracortical de intervalo largo (LICI) (Daskalakis et al., 2002)	a) La psicopatía está asociada con una inhibición deficiente en la CPFDL. b) La relación entre la inhibición en la CPFDL y la memoria de trabajo se vio interrumpida en los psicópatas, lo que puede explicar la desinhibición conductual y emocional. c) Los hallazgos sugieren que los psicópatas sufren de neurotransmisión inhibitoria disfuncional en la CPFDL.
Rodman et al, 2017, Estados Unidos	n: 49 edad: 20-45; media = 31,52 +/- 7,1 años; hombres. Transversal	Psicopatía, Control Inhibitorio	* Lista de verificación de psicopatía revisada (PCL-R) (Hare, 2003) * Sistema de funciones ejecutivas Delis-Kaplan D-KEFS (Delis & Kramer, 2001) * Aplicación tareas Go/No Go (Eriksen y Eriksen, 1974)	El patrón de activación vinculado a una variación única en la psicopatía (mayor actividad del Giro frontal inferior durante la supresión de interferencias y alta actividad de CPFDL durante la inhibición de la respuesta) se asoció con una menor susceptibilidad al distractor y una menor impulsividad motora. Por el contrario, el patrón de activación que rastreó una variación única en la externalización (menor actividad de CPFDL durante la inhibición de la respuesta) se relaciona con una mayor impulsividad motora.
Verona et al, 2012, Estados Unidos	n: 45, edad media 31, 74% hombres. Transversal	Control inhibitorio Psicopatía	* Pruebas de Go/No Go. (Goldstein et al., 2007) * Test PCL:SV (Cooke et al., 1999)	a) Se revelaron alteraciones en las interacciones entre el procesamiento emocional negativo y los procesos de control inhibitorio. b) El grupo psicopático mostró un procesamiento deficiente de

palabras emocionales negativas independientemente de las demandas de control inhibitorio.
 c) Las personas con psicopatía muestran déficits en la modulación de la respuesta.

Weidacker et al, 2017, Reino Unido	n: 77, edad 21-78 años (edad media 41.18); hombres delincuentes.	Control Inhibitorio, Psicopatía	* Versión de detección (PCL: SV). (Hart et al., 2005) * PGNG Inhibición, (Langenecker et al., 2007)	a) Reveló una inhibición de la respuesta mejorada para los participantes con una puntuación alta en los aspectos interpersonales de la psicopatía. b) Las características psicopáticas relacionadas con el estilo de vida impulsivo se asociaron con déficits de inhibición de la respuesta.
------------------------------------	--	---------------------------------	--	---

Resultados

En los seis artículos incluidos se abordan las dos variables de interés (psicopatía y control inhibitorio), pero los tamaños de las muestras son variados (con n=13 hasta 214) y la población para todos los casos es exclusivamente masculina. Se consideraron sólo los estudios que incluían población adulta y las edades van desde los 18 hasta los 78 años de edad. Todos los artículos coinciden en utilizar alguna versión de la Escala de Evaluación de la Psicopatía de Hare (PCL-R o PCL-SV) como instrumento para las medidas relacionadas con psicopatía, para las medidas de control inhibitorio los instrumentos fueron más variados lo cual dificulta la comparación de los resultados en cuanto a esta variable específica se refiere.

La relación entre psicopatía y control inhibitorio es inconsistente en los artículos incluidos. Si bien se encuentran deficiencias en el control inhibitorio (Baliouis et al, 2019;

Hoppenbrouwers et al, 2012; Rodman et al, 2017; Verona et al, 2012) no siempre resulta clara la magnitud de las afectaciones (Baliouis et al, 2019) y no en todos los estudios se evidencia una relación siempre negativa entre psicopatía y control inhibitorio (Weidacker, O'Farrell, Gray, Johnston & Snowden, 2017). También dependiendo de los instrumentos de evaluación utilizados puede no hallarse relación alguna entre las variables (Delfin et al, 2018).

Se encuentra que la relación entre las variables no es constante y puede depender de los aspectos y características que se aborden en cada variable. Así por ejemplo, se encontró una asociación positiva entre los aspectos psicopáticos interpersonales y la inhibición de la respuesta que podría reflejar una propensión al comportamiento adaptativo que permite a los psicópatas manipular adecuadamente a sus víctimas y enmascarar su verdadera naturaleza y, adicionalmente en el mismo estudio, se encontró una asociación negativa entre las características del estilo de vida psicopático y la inhibición de la respuesta (Weidacker, O'Farrell, Gray, Johnston & Snowden, 2017).

Varios de los artículos incluidos referencian áreas del lóbulo frontal que se involucran en los procesos en estudio, especial énfasis en la Corteza Prefrontal Dorsolateral (CPF DL) que se relaciona con diversos procesos de inhibición (Delfin et al, 2018; Hoppenbrouwers et al, 2012; Rodman et al, 2017). Adicionalmente, los artículos parecen exponer (ya sea de manera abierta o implícita) que el desorden de personalidad antisocial y la psicopatía son constructos independientes.

Discusión

La psicopatía plantea sin duda, un gran desafío en cuanto a su estudio y tratamiento se refiere. Se ha asociado con una variedad de deficiencias neuropsicológicas y no se ha logrado una caracterización clara debido a hallazgos divergentes entre sí. También existe una superposición considerable entre los déficits del TPA y la psicopatía y otras muestras clínicas. Por ejemplo, también se han detectado dificultades de planificación, control inhibitorio, flexibilidad cognitiva, atención y memoria en el trastorno límite de la personalidad (Baliouis et al, 2019).

La relación entre el funcionamiento ejecutivo y la psicopatía carece de hallazgos consistentes. La heterogeneidad de la estructura de la personalidad psicopática puede contribuir a los datos mixtos que surgen de diferentes enfoques (Pasión, Cruz y Barbosa, 2018). Hay varios factores que pueden contribuir a la inconsistencia en los hallazgos de la investigación sobre FE en psicopatía, entre ellos el cómo la psicopatía se operacionaliza a través de los estudios y la selección de las medidas que se utilizan para cada estudio (Baskin-Sommers, Brazil, Ryan, Kohlenberg, Neumann, & Newman, 2015).

Las investigaciones sobre la inhibición de la respuesta en psicópatas no han logrado encontrar evidencia consistente sobre capacidad inhibitoria significativamente alterada, a pesar de las fuertes expectativas a favor de la evidencia en ese sentido. Esto podría explicarse, entre otras cosas, por falta de validez ecológica en los estudios o por uso de criterios demasiado simplistas (Weidacker, Snowden, Boy & Johnston, 2017). Como se evidencia en los estudios revisados en el presente trabajo, el uso de diferentes instrumentos y las diversas adaptaciones que se hacen de estos, generan resultados muy variados que en muchos casos no son directamente comparables entre sí.

Se encuentra que la relación entre las variables no es constante y puede depender de los aspectos y características que se aborden de cada variable. Así por ejemplo, se encontró una asociación positiva entre los aspectos psicopáticos interpersonales y la inhibición de la respuesta que podría reflejar una propensión al comportamiento adaptativo que permite a los psicópatas manipular adecuadamente a sus víctimas y enmascarar su verdadera naturaleza; adicionalmente en el mismo estudio, se encontró una asociación negativa entre las características del estilo de vida psicopático y la inhibición de la respuesta (Weidacker, O'Farrell, Gray, Johnston & Snowden, 2017).

Es valioso mencionar, que en los artículos abordados se manifiestan limitaciones en los hallazgos: Los grupos de comparación no siempre fueron equivalentes en cuanto a medidas clínicas y diagnósticas, nivel educativo o historial de abuso de sustancias (Baliouis et al, 2019; Hoppenbrouwers et al, 2012). Se optó por un enfoque en el que los efectos de cada FE se investigaron por separado en lugar de utilizar una medida de FE global, que podría haber generado más poder estadístico. Aún así, el uso de un FE global hace que sea difícil desentrañar los posibles efectos separados de diferentes FE (Delfin et al, 2018). Así mismo, las adaptaciones a instrumentos y tareas pueden haber alterado en alguna medida los resultados (Rodman et al, 2017; Verona et al, 2012). De manera general, los tamaños de las muestras y las diferencias culturales hacen que sea difícil proponer generalizaciones de estos hallazgos.

De esa manera, se sugiere que futuros estudios que se propongan evaluar la relación entre las dos variables que se abordaron en la presente revisión (psicopatía y control inhibitorio) deben emprender una tarea más ambiciosa en cuanto a tamaños de muestras y cobertura de los estudios,

con diseños que permitan una comparación coherente entre diferentes muestras y hallazgos en la búsqueda de resultados más generalizables.

Referencias

American Psychiatric Association - APA. (2014). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-5*. Editorial Médica Panamericana.

Baliouis, M., Duggan, C., McCarthy, L., Huband, N., & Völlm, B. (2019). *EXECUTIVE FUNCTION, ATTENTION, AND MEMORY DEFICITS IN ANTISOCIAL PERSONALITY DISORDER AND PSYCHOPATHY*. *Psychiatry Research*.
<https://doi:10.1016/j.psychres.2019.05.046>

Baskin-Sommers, A. R., Brazil, I. A., Ryan, J., Kohlenberg, N. J., Neumann, C. S., & Newman, J. P. (2015). Mapping the association of global executive functioning onto diverse measures of psychopathic traits. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 6(4), 336–346. doi:10.1037/per0000125

Bertone, M. S., Domínguez, M. S., Vallejos, M., Moauro, H. y Román, F. (2015). Neurobiología de la psicopatía. *Psiquiatria.com*, 19(12), 1-13. <http://psiqu.com/1-7138>

Blasi G, Goldberg TE, Weickert T, Das S, Kohn P, Zolnick B y col. Respuesta subyacente de las regiones cerebrales inhibición y control y supresión de

interferencias. *Revista europea de neurociencia*. 2006; 23 (6): 1658–1664.

<https://doi.org/10.1111/j.1460-9568.2006.04680.x>.

Cambridge Cognition, 2006. Guía de administración de la prueba CANTAB eclipse.

Cambridge Cognition Limited, Cambridge, Inglaterra.

Cooke, DJ, Michie, C., Hart, SD y Hare, RD (1999). Evaluación de la versión de detección de la lista de verificación de psicopatía de Hare revisada (PCL: SV):

Crego, C., & Widiger, T. A. (2015). Psychopathy and the DSM. *Journal of Personality*, 83(), 665–677. <https://doi.org/10.1111/jopy.12115>

Daskalakis ZJ, Christensen BK, Fitzgerald PB, Roshan L y Chen R. Los mecanismos de inhibición interhemisférica en la corteza motora humana. *Revista de fisiología*, 543 (Parte 1): 317mi 326, 2002

Delfin, C., Andiné, P., Hofvander, B., Billstedt, E., & Wallinius, M. (2018). Examining Associations Between Psychopathic Traits and Executive Functions in Incarcerated Violent Offenders. *Frontiers in Psychiatry*, 9.

<https://doi:10.3389/fpsy.2018.00310>

Delis, D. C., Kaplan, E., & Kramer, J. H. (2001). *Delis-Kaplan Executive Function System*.

- Dolan M. La neuropsicología de la función prefrontal en delincuentes con trastornos de personalidad antisocial con diversos grados de psicopatía. *Psychol Med.* (2012) 42: 1715-25. <https://doi:10.1017/S0033291711002686>
- Eriksen BA, Eriksen CW. Efectos de las letras irrelevantes sobre la identificación de una letra objetivo en una no búsqueda tarea. *Percepción y Psicofísica.* 1974; 16: 143-149.
- Goldstein, M., Brendel, G., Tuescher, O., Pan, H., Epstein, J., Beutel, M., Silbersweig, D. (2007).
- Hare, RD, 1991. La lista de verificación de psicopatía de Hare revisada. *Sistemas de salud múltiple*, Toronto.
- Hare, R. (2003). *The Hare Psychopathy Checklist - Revised Manual*. Multi-Health Systems.
- Hare RD. (2003). La lista de verificación de psicopatía: revisada. Toronto, ON: *Sistemas de salud múltiple*.
- Hare, RD, 2003. Lista de verificación de psicopatía de Hare revisada (PCL-R), 2ª ed. *Salud múltiple Sistemas*, Toronto, ON.
- Hare, R. D. (1993). *Without conscience: The disturbing world of the psychopaths among us*. Pocket Books.

- Hare RD, Harpur TJ, Hakstian AR, Forth AE, Hart SD, Newman JP. La psicopatía revisada Lista de verificación: Fiabilidad y estructura factorial. Evaluación psicológica. 1990; 2 (3): 338–341. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.2.3.338>
- Hart, SD, Cox, DN, Hare, RD, 1995. The Hare Psychopathy Checklist: Screening Versión 1ª ed .. Multi-Health Systems, Toronto.
- Higueras Madsen, B. y Villameriel Carrión, R. (febrero, 2014). *LA PSICOPATÍA COMO TRASTORNO DE PERSONALIDAD. PLANTEAMIENTOS ACTUALES EN EL DSM 5* [Presentación de artículo]. Interpsiquis 2014, Congreso virtual psiquiatria.com. <http://psiqu.com/2-38168>
- Hoppenbrouwers, S. S., De Jesus, D. R., Stirpe, T., Fitzgerald, P. B., Voineskos, A. N., Schutter, D. J. L. G., & Daskalakis, Z. J. (2013). *Inhibitory deficits in the dorsolateral prefrontal cortex in psychopathic offenders. Cortex, 49(5), 1377–1385.* <https://doi:10.1016/j.cortex.2012.06.003>
- Langenecker, SA, Zubieta, J.-K., Young, EA, Akil, H., Nielson, KA, 2007. Una tarea para manipular la carga de atención, el cambio de ajuste y el control inhibitorio: validez convergente y confiabilidad prueba-reprueba de la prueba paramétrica Pasa / No Pasa. *J. Clin. Exp. Neuropsychol.* 29(8), 842-853.
- LaPierre, D., Braun, CMJ, Hodgins, S., 1995. Déficit frontales ventrales en psicopatía: Hallazgos de pruebas neuropsicológicas. *Neuropsicología* 33 (2), 139-

151. Lilienfeld, SO, Widows, MR, 2005. Inventario de personalidad psicopática. Revisado: Manual profesional. Recursos de evaluación psicológica, Inc, Lutz.

León M., E.; Folino, J. O.; Neumann, C & Hare, D. (2013). Aproximación diagnóstica de psicopatía mediante instrumento autoinformado. *Revista Criminalidad*, 55(3), 251-264. <http://www.scielo.org.co/pdf/crim/v55n3/v55n3a04.pdf>

Leshem, R. & Yefet, M. (2019). Does impulsivity converge distinctively with inhibitory control? Disentangling the cold and hot aspects of inhibitory control. *Personality and Individual Differences*, 145(), 44-51.

<https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.03.003>

Organización Mundial de la Salud - OMS. (1995). *Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades y Problemas Relacionados con la Salud*. Organización Panamericana de la Salud.

Paiva, T. O., Almeida, P. R., Coelho, R. C., Pasion, R., Barbosa, F., Ferreira-Santos, F., Bastos-Leite, A. J. & Marques-Teixeira, J. (2020). The neurophysiological correlates of the triarchic model of psychopathy: An approach to the basic mechanisms of threat conditioning and inhibitory control. *Psychophysiology*, 57(8). <https://doi.org/10.1111/psyp.13567>

Pasión, R., Cruz, A. R. & Barbosa F. (2018). Dissociable Effects of Psychopathic Traits on Executive Functioning: Insights From the Triarchic Model. *Frontiers in Psychology*, 9(). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01713>

Patrick, C. J. & Drislane, L.E. (2015). Triarchic Model of Psychopathy: Origins, Operationalizations, and Observed Linkages with Personality and General Psychopathology. *Journal of Personality*, 83(6), 627-643. <https://doi.org/10.1111/jopy.12119>

Patrick, C., Fowles, D., & Krueger, R. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: Developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Development and Psychopathology*, 21(3), 913-938. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000492>

Pera-Guardiola V, Contreras-Rodríguez O, Batalla I, Kosson D, Menchón JM, Pifarré J, et al. (2016) Brain Structural Correlates of Emotion Recognition in Psychopaths. *PLoS ONE* 11(5), 1-17. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0149807>

Pozueco-Romero, J. M., Moreno-Manso, J. M., García-Baamonde, M. E. y Blázquez-Alonso, M. (2015). Psicopatía y psicopatologías: ¿Puede conceptualizarse la psicopatía como trastorno mental?. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 20(3), 219-230. <https://doi:10.5944/rppc.vol.20.num.3.2015.15897>

Rodman AM, Kastman E, Dorfman HM, Baskin-Sommers A, Kiehl KA, Newman JP, Buckholtz JW. Selective Mapping of Psychopathy and Externalizing to Dissociable Circuits for Inhibitory Self-Control. *Clin Psychol Sci*. 2016 May;4(3):559-571. [https://doi: 10.1177/2167702616631495](https://doi.org/10.1177/2167702616631495).

Schulz, KP, Fan, J., Magidina, O., Marks, DJ, Hahn, B., Halperin, JM, 2007. ¿El ¿La tarea emocional de ir / no ir realmente mide la inhibición del comportamiento ?: convergencia con medidas en un análogo no emocional. *Arco. Clin. Neuropsychol*. 22 (2), 151–160. <https://doi.org/10.1016/j.acn.2006.12.001>.

Tiego, J., Testa, R., Bellgrove, M. A., Pantelis, C. & Whittle S. (2018). A Hierarchical Model of Inhibitory Control. *Frontiers in Psychology*, 9(). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01339>

Verbruggen F, Logan GD. Inhibición de la respuesta en el paradigma de la señal de parada. *Trends Cogn Sci*. (2008) 12: 418–24. doi: 10.1016 / j.tics.2008.07.005

Verona, E., Sprague, J., & Sadeh, N. (2012). Inhibitory control and negative emotional processing in psychopathy and antisocial personality disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 121(2), 498–510. <https://doi:10.1037/a0025308>

Weidacker, K., O'Farrell, K. R., Gray, N. S., Johnston, S. J. & Snowden, R. J. (2017). Psychopathy and impulsivity: The relationship of the triarchic model of psychopathy to different forms of impulsivity in offenders and community

participants, *Personality and Individual Differences*, 114, 134-139.

<https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.03.069>

Weidacker K, Snowden RJ, Boy F, Johnston SJ. Response inhibition in the parametric

Go/No-Go task in psychopathic offenders. *Psychiatry Research*, Volume 250,

2017, Pages 256-263, ISSN 0165-1781

<https://doi:10.1016/j.psychres.2017.01.083>

Epub 2017 Jan 31. PMID: 28171793.