

**Pautas de Crianza, Apego y Empatía en Estudiantes de la Universidad Católica**

**Luis Amigó.**

Autor (es)

Samuel Benjumea Monsalve, Sofía Castro Gil, Katerine Chaverra Ossa, Manuela Chavarriaga Villa y Manuel Alejandro Hurtado Yepes.

Psicología, Facultad de Ciencias Sociales Salud y Bienestar

Universidad Católica Luis Amigó

Trabajo de grado

Tomás Jaime Quevedo Zapata

Noviembre 15, 2025

## **Pautas de Crianza, Apego y Empatía en Estudiantes de la Universidad Católica**

**Luis Amigó.**

### **Resumen**

En el presente trabajo se analizó cómo se relacionan las pautas de crianza, el apego y la empatía en los estudiantes universitarios. Los instrumentos utilizados fueron la escala de IPC (Córdoba, 2014), IPPA (Armsden & Greenberg, 1987) y TECA (López y Fernández, 2008). Los resultados evidencian que los estilos de crianza y apego tienen una relación significativa con los niveles de empatía. Específicamente, las pautas de crianza democráticas y los apegos seguros (basados en confianza y comunicación) favorecen el desarrollo de la empatía. En contraste, los estilos autoritarios y negligentes se relacionan de manera inversa con esta cualidad.

**Palabras clave:** Apego, crianza, empatía, estudiantes universitarios, desarrollo socioemocional, vínculos afectivos, relaciones interpersonales.

### **Abstract**

This study analyzed the relationship between parenting styles, attachment, and empathy in university students. The instruments used were the IPC scale (Córdoba, 2014), IPPA (Armsden & Greenberg, 1987), and TECA (López y Fernández, 2008). The results show that parenting and attachment styles have a significant relationship with empathy levels. Specifically, democratic parenting styles and secure attachments (based on trust and communication) promote the development of empathy. In contrast, authoritarian and negligent styles are inversely related to this quality.

**Keywords:** Attachment, parenting, empathy, university students, socioemotional development, interpersonal relationships, affective bonds.

## 1. Introducción

El presente trabajo busca analizar cómo se relacionan desde la psicología las pautas de crianza, los estilos de apego y la empatía en los estudiantes universitarios, cuáles pueden ser las dinámicas que favorecen o imposibilitan la habilidad empática en los jóvenes pertenecientes a la comunidad universitaria, así como su desarrollo emocional. Esta investigación aporta al campo de la psicología general al analizar la relación entre las variables mencionadas como ejes fundamentales para una vinculación saludable en el contexto universitario, ya que esta población ha sido poco investigada en dicho ámbito. De este modo, el estudio enriquece el conocimiento existente sobre los factores que influyen en el desarrollo de habilidades sociales en los universitarios, apoyándose en teorías pioneras, proporcionando a su vez información actualizada.

La negligencia parental se ha consolidado como una de las formas de maltrato más frecuentes y preocupantes en la actualidad, debido a que genera profundas consecuencias en el desarrollo socioemocional de quienes la experimentan. Diversas investigaciones evidencian que los individuos que vivieron negligencia en la infancia suelen proyectar, en su vida adulta, serias dificultades para establecer vínculos cercanos, expresar emociones y manifestar afecto o vulnerabilidad, lo que resalta la importancia de abordar este fenómeno como un problema de salud pública y de interés para la psicología del desarrollo.

Un estudio desarrollado en Naranjito en 2022 buscó analizar la capacidad predictiva de los estilos de crianza sobre la empatía en estudiantes de bachillerato. Con una muestra de 100 participantes, se aplicó una metodología de tipo básico, enfoque cuantitativo y diseño transeccional no experimental. Los resultados arrojaron que únicamente el estilo democrático alcanzó un nivel de significancia estadística como predictor de la empatía ( $R = 0.596$ ;  $R^2 =$

0.355), explicando un 35.5% de la varianza. En contraste, los estilos permisivo, indiferente y autoritario no presentaron valores significativos, lo cual permite concluir que es el estilo democrático el que mejor predice el desarrollo de la empatía en este grupo poblacional.

Por su parte, Mestre et al. (2007) realizaron dos investigaciones con adolescentes españoles con el objetivo de explorar la relación entre los estilos de crianza y variables socioemocionales como la empatía, el comportamiento prosocial, la agresividad, la inestabilidad emocional y la ira. En el primer estudio (N = 531) la evaluación de los estilos de crianza fue realizada por las madres, mientras que en el segundo (N = 782) fueron los propios adolescentes quienes valoraron dichos estilos. Los hallazgos evidencian que cuando la evaluación es hecha por las madres, los estilos de crianza tienen un menor poder predictivo sobre el comportamiento prosocial. En cambio, las percepciones positivas de los hijos respecto al apoyo emocional y a la coherencia en la aplicación de normas se relacionan de manera significativa con mayores niveles de empatía y conductas prosociales, destacando la relevancia de la perspectiva de los adolescentes en la comprensión de estas dinámicas familiares.

Los estilos de apego fueron propuestos por el psicoanalista británico John Bowlby (1988). La teoría del apego sostiene que los lazos afectivos que los niños desarrollan con sus figuras cuidadoras en las primeras etapas de la vida no solo cumplen una función protectora inmediata, sino que también constituyen la base sobre la cual se configuran sus futuras relaciones interpersonales. Estos vínculos tempranos influyen en la manera en que los individuos interpretan, afrontan y se relacionan emocionalmente con los demás a lo largo de su vida (Emami et al. 2024).

En la búsqueda de antecedentes se pudo destacar la falta de investigaciones en las que estas tres variables tengan una interacción directa y un amplio contenido investigativo

desactualizado o limitado en la población en un contexto latinoamericano y educativo universitario; por ende, la investigación será un aporte significativo al campo de la psicología en general. Del mismo modo, aportar al conocimiento académico desde la realidad de nuestra población universitaria, generando evidencia que fortalezca los procesos formativos y contribuya a diseñar estrategias de acompañamiento ajustadas a las necesidades de los estudiantes.

La importancia de la investigación radica a su vez en la relevancia de la capacidad empática en las relaciones sociales y laborales, así como las personales para promover estrategias empáticas. Diversos estudios como el de Ospina y Martínez Morales (2023) señalan que un bajo nivel de empatía se asocia con un menor desempeño en funciones ejecutivas, mientras que los niveles altos favorecen habilidades como la atención selectiva, la resolución y el control inhibitorio.

El objetivo general de esta investigación es analizar la relación entre los estilos de apego, las pautas de crianza y la empatía en estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Luis Amigó. De manera específica, se busca describir los estilos de apego, las pautas de crianza y la empatía; identificar el rango de empatía en los participantes; y examinar las relaciones estadísticas entre las variables estilos de apego, pautas de crianza y empatía. La hipótesis central plantea que existe una relación significativa entre las pautas de crianza, los estilos de apego y los niveles de empatía en los estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Luis Amigó. Como hipótesis nula, se establece que no existe una relación significativa entre estas variables en dicha población. De manera específica, se propone que las pautas de crianza percibidas se relacionan significativamente con los estilos de apego, y que, a su vez, dichas pautas de apego y de crianza se asocian de manera significativa con los niveles de empatía en los estudiantes universitarios. A partir de lo anterior, surge la siguiente

pregunta de investigación: ¿Cómo se relacionan los estilos de apego, las pautas de crianza y la empatía en estudiantes universitarios?

## 2. Marco teórico

Propuesta por el psicoanalista británico John Bowlby (1988), la teoría del apego sostiene que los lazos afectivos que los niños desarrollan con sus figuras cuidadoras en las primeras etapas de la vida no solo cumplen una función protectora inmediata, sino que también constituyen la base sobre la cual se configuran sus futuras relaciones interpersonales. Estos vínculos tempranos influyen en la manera en que los individuos interpretan, afrontan y se relacionan emocionalmente con los demás a lo largo de su vida, incluyendo la adolescencia y la adultez (Emami et al. 2024).

Esta perspectiva no sólo explica la necesidad biológica de establecer vínculos afectivos tempranos, sino que también evidencia la existencia de distintos estilos de apego que se configuran a partir de las experiencias relacionales con las figuras cuidadoras. Estos estilos, desarrollados en la infancia, se internalizan como modelos mentales que influyen de manera significativa en la forma en que las personas regulan sus emociones, construyen su autoestima y se vinculan con los demás a lo largo del ciclo vital.

Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado.

Desde este enfoque el apego no se limita al primer año de vida, sino que reconoce que los vínculos afectivos evolucionan y continúan desempeñando un papel central a lo largo del ciclo vital. Ainsworth (1989) explica que, a medida que el niño crece, el vínculo con los cuidadores se transforma en una “asociación corregida por objetivos”, en la que el niño empieza a comprender las motivaciones de los adultos y a negociar sus propias necesidades.

Este avance permite una mayor autonomía, pero no implica la desaparición del apego, ya que, en la adultez, incluso los vínculos con las figuras parentales continúan siendo significativos. El mismo autor señala que “la autonomía óptima no implica la cesación del apego hacia las figuras parentales”, ya que las personas adultas suelen mantener asociaciones significativas con sus padres, aunque estos ocupen un rol menos dominante (P.713).

En las últimas décadas, la teoría del apego se ha fortalecido y enriquecido promoviendo una visión más contextualizada del apego, estos avances han convertido a la teoría del apego en un área dinámica y central dentro de la psicología evolutiva (Oliva Delgado, 2004).

A su vez, desde la perspectiva psicológica, la empatía es definida como la capacidad de sintonizar con las emociones, pensamientos y experiencias de otra persona. Va más allá de simplemente reconocer o comprender esos sentimientos; implica realmente sentir lo que otro siente. Es una conexión profunda que trasciende el lenguaje y se manifiesta en una genuina comprensión emocional (Davis, 1983).

La empatía no surge uniformemente ni de manera espontánea, sino que es construida y configurada a través de experiencias que el sujeto va sumando alrededor de su vida, sobre todo de su vida infantil con figuras primarias significativas según Eisenberg, Spinrad y Sadovsky (2006); estos concluyen que un entorno familiar y los estilos de crianza tienen un impacto crucial en el desarrollo de esta habilidad social.

Estudios recientes subrayan una necesidad de comprender la empatía como una habilidad multifacética, estudiada y cobrando relevancia en campos como las neurociencias y la psicología educativa, investigaciones demuestran que las regiones del cerebro involucradas en procesos como la comprensión, la moral y la toma de decisiones, entre ellas la amígdala, el surco temporal posterior y superior y la corteza prefrontal, desempeña un papel clave en los mecanismos empáticos. Este enfoque multidisciplinario ha permitido concebir la empatía

como un constructo que integra componentes tanto cognitivos como emocionales y que no puede ser explicado por un solo factor, por el contrario, se trata de una capacidad que abarca todas aquellas dimensiones. (Decety & Cowell, 2014). La comprensión de estos estudios son importantes puesto que resultan pertinentes en las investigaciones en el campo de la psicología y en el estudio de la empatía, esto permite ampliar las formas tradicionales de concebir las dinámicas que giran en torno a los comportamientos empáticos en los estudiantes universitarios, esta evidencia apoya la idea de que la empatía se desarrolla no solo como una respuesta afectiva, sino que también está en interacción constante con factores relacionados a componentes cognitivos, sociales, emocionales y neurológicos.

Los estilos de crianza son patrones relativamente estables de interacción entre padres e hijos que reflejan actitudes, normas, prácticas y expectativas en el proceso de socialización, por lo que estos estilos no solo definen la manera en la que los padres ejercen su rol social y moral en los hijos sobre todo en la etapa de la adolescencia, etapa clave para la formación de la identidad y consolidación de habilidades sociales, sino que también condiciona profundamente el desarrollo emocional.

Según Mestre et al. (2007), las prácticas parentales tienen una influencia directa en la internacionalización de valores prosociales los cuales a su vez tienen relación con el desarrollo de la empatía y la regulación emocional en los adolescentes.

Los estilos de crianza que se caracterizan por altos niveles de afecto, una comunicación abierta, razonamiento inductivo y establecimiento de normas y castigos coherentes, generan una tendencia a fomentar una seguridad emocional en el entorno del niño que pasará a ser un joven adolescentes, estos últimos no solo aprende a identificar y expresar emociones saludables, ya que además de esto desarrollan una mayor capacidad para comprender las emociones ajenas, facilitando la cooperación y ayuda mutua características del respeto a los demás que genera la empatía. Es por esto que la calidad de las interacciones

tempranas en el hogar inciden directamente sobre las competencias empáticas, la internalización de valores y la conducta prosocial, es decir, se evidencia que los estilos de crianza basados en afecto, comunicación asertiva, la aplicación coherente de normas, la resolución de conflictos y el control consciente tienden a ser un favorecedor de sensibilización al sujeto y por ende replicarlo hacia los demás, así como una adecuación entorno a lo social, este tipo de crianza permite a los hijos experimentar un entorno donde la sensibilización validada y la expresión emocional, fomenta una comprensión del punto de vista del otro, lo que es elemento clave en la construcción de la empatía. Por otro lado, los estilos de crianza que son hostiles, negligentes, rígidos y autoritarios se asocian frecuentemente con dificultades emocionales, baja empatía y una mayor propensión a la agresividad y retraimiento social, esto debido a que los padres tienden a invalidar las emociones de sus hijos, generando una inseguridad afectiva o a establecer relaciones interpersonales basadas en miedo y control, en lugar de comportamientos de comprensión

Mestre et al. (2007) también destacan el papel mediador de la comunicación familiar y la expresividad emocional. La manifestación explícita de emociones positivas por parte de los padres como la admiración, la gratitud o el afecto actúa como un modelo a seguir y potencia la capacidad empática de los hijos. Estas manifestaciones emocionales no sólo fortalecen el vínculo afectivo entre los padres e hijos, sino que también ofrecen un contexto emocional que facilita la adquisición de habilidades sociales complejas.

Otero Mendoza et al. (2017), señalan que las prácticas parentales influyen de manera significativa en el desarrollo emocional, la empatía y los estilos de apego en los jóvenes. Ambos estudios coinciden que las prácticas parentales no sólo impactan en el desarrollo del sujeto, sino que también condicionan la forma en que los jóvenes se relacionan, de este modo, se considera que las pautas de crianza responsivas constituyen un factor positivo en el

desarrollo psicosocial, mientras que las pautas negligentes y rígidas, representan factor de riesgo para la aparición de dificultades emocionales a futuro.

Suriá Martínez, Navarro Ferris y Samaniego Gisbert (2021) luego de realizar una investigación con estudiantes de psicología en el que buscaban analizar las distintas dimensiones de la empatía; identificaron que esta misma se compone de aspectos de índole cognitivo y aspectos afectivos como la resonancia emocional frente a las experiencias ajenas como ya lo había propuesto Davis (1983), destacando una predominante importancia de la regulación emocional y la preocupación empática como componentes esenciales en la formación de profesionales en salud mental.

Sanchez-Queija et al (2006), llevaron a cabo una investigación con una muestra de adolescentes españoles, quienes analizaron la relación entre la empatía, factores del entorno familiar y la conducta prosocial, donde encontraron que existe una correlación significativa entre la empatía y la conducta prosocial, entendiendo que los adolescentes con niveles de empatía más altos, tienden a involucrarse como factor significativo en comportamientos de ayuda hacia otros, evidenciando además, que la calidad de las relaciones familiares caracterizadas por apoyo y cohesión parental, va altamente relacionado con el desarrollo de la empatía y conductas sociales.

Aunque existen estudios en poblaciones infantiles que demuestran que la crianza afectiva promueve la empatía (Mestre et al., 2007), y que el apego inseguro limita esta capacidad empática (Emami et al., 2024), persiste un vacío investigativo en el contexto universitario. Esta etapa representa un período crítico donde los jóvenes enfrentan nuevas exigencias sociales y académicas que requieren competencias empáticas sólidas.

### **3. Metodología**

El presente estudio se enmarca en el enfoque cuantitativo, este según Casari. (2022) permite probar hipótesis mediante de la medición y el análisis de la información recogida; la investigación sigue a cabalidad la secuencia establecida en cada una de las etapas propias de la investigación empírico analítica, teniendo un alcance correlacional con respecto a la medición y análisis de las variables: “estilos de apego”, “pautas de crianza” y “empatía” entre sí, mediante el uso de instrumentos estandarizados y validados previamente; esta investigación es de corte transversal “cuya característica es la recolección en un único momento” (Casari. 2022, p. 18), finalmente su diseño es no experimental, en la que no existe manipulación alguna de las variables investigadas. Este enfoque resulta el más adecuado para responder al problema planteado, puesto que permite adquirir datos objetivos y medibles que facilitan identificar el estudio de las variables; garantizando validez en los resultados que se obtengan.

#### **3.1 Diseño de investigación.**

Para esta investigación se tuvo en cuenta la aplicación de un test estandarizado y previamente validado para la medición de las variables “pautas de crianza, estilos de apego y los niveles de empatía” con el fin de analizar las relaciones existentes entre ellas en la población seleccionada “estudiantes universitarios pertenecientes al pregrado en psicología”. Este diseño es apropiado ya que garantiza la validez de los resultados.

#### **3.2 Población y muestra.**

Para la muestra se utilizó la población estudiantil del programa de Psicología de la sede en Medellín de la Universidad Católica Luis Amigó de los semestres 1 al 14, los cuales tuviesen matrícula activa en el periodo 2025-2. Estos luego de un proceso de

depuración estuvieron conformados de la siguiente forma por 436 estudiantes, 83 hombres y 353 mujeres, representados por un 19% y 81% respectivamente, de estos mismos se encontraron niveles de escolaridad finalizados conformados por 5 especialistas (1.1%), 368 bachilleres (84.4%) y 63 universitarios (14.4%) que cursan por lo menos su segunda carrera,

Esta muestra representativa será probabilística estratificada; según Monje. (2011) la muestra estratificada, se utiliza para el control de variables de confusión, por lo cual requiere estratificar la población, en este caso tomando solamente a los estudiantes de la facultad de psicología y no de otras facultades de la universidad; la muestra conformada corresponde entonces a los estudiantes que estén vinculados al programa ya que de esta manera por parte de la facultad de psicología se recibió el correo que les dio acceso a presentar el test.

El diseño del test solo permite una respuesta por persona, evitando que los datos sean repetidos; el test llega solo a los estudiantes de la facultad de psicología por medio de un correo, informando acerca de la investigación y sus objetivos, allí está anexado el link que redirecciona al navegador predeterminado con sus correos institucionales, y permite el diligenciamiento del mismo.

### **3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de información.**

Para desarrollar los instrumentos de medición se siguió un procedimiento que permitió su adecuada construcción. En la etapa inicial, a partir de la revisión de antecedentes, se seleccionaron instrumentos previamente desarrollados que cumplieran con los requerimientos del estudio. De estos, se hizo elección del más favorable realizando una adaptación al contexto de la investigación, considerando su confiabilidad y validez. Asimismo, se revisaron diversos instrumentos, teniendo en cuenta el contexto de la aplicación

y cómo las variables fueron medidas en las investigaciones seleccionadas. Esta comparación permitió finalmente definir los elementos más pertinentes para la construcción del instrumento final, el cual fue posteriormente sometido a proceso de validación.

A partir de lo mencionado con anterioridad, se procedió a validar el instrumento mediante juicio de expertos, para ello, se contó con la participación de un total de veintiún individuos con conocimientos en: psicología clínica, especialidad en investigación, psicometría, psicología educativa, entre otros campos afines, esto con el fin de responder a los distintos reactivos, que se formularon para medir las variables a investigar, evaluando cada ítem según los criterios en los que el experto consideró que la pregunta cumplía o no con los aspectos en valoración. Para este proceso se tuvieron en cuenta los siguientes elementos:

- Redacción: La forma escrita es adecuada según el idioma en que está siendo usada la prueba.
- Pertinencia: La pregunta que se hace mide el tema que busca medir.
- Estructura: La pregunta es congruente con la escala de medición, en cada apartado se relacionarán la escala de medición a analizar.
- Lenguaje: Las palabras usadas son de fácil comprensión en cuanto a significado, sin usar tecnicismos y para la edad de aplicación.

### **3.4 Pautas de crianza.**

Las pautas de crianza se definen como el conjunto de acciones (patrones, normas y costumbres), estilos comunicativos y relacionales que se despliegan por parte de los progenitores sobre sus descendientes (Darling y Steinberg, 1993). Estas prácticas aluden a pautas específicas en el marco de la crianza, que implican el cuidado, la

educación y el apego afectivo y filial que se establece generalmente entre progenitores y descendientes (Maccoby y Martin, 1983).

Si bien resaltan dos enfoques tradicionales para conceptualizar las pautas de crianza (el estilo de afectividad positivo o negativo y el enfoque de apoyo, castigo y protección), se reconoce con fuerza una teoría de base que integra las anteriores en cuatro categorías: a) pauta autoritaria, b) pauta permisiva, c) pauta democrática, d) pauta negligente. (Baumrind, 1966; Jorge & González, 2017; Maccoby & Martin, 1983; citados en Herrera-López et al., 2022).

Para la investigación se usó como instrumento la escala IPC “Inventario de Pautas de Crianza” construido por (Brussino y Alderete, 2002, Córdoba, 2014) compuesto por 32 ítems (10 de democrático, 11 de autoritario, 7 de negligente y 4 de permisivo) de tipo Likert, con cinco opciones de respuesta desde 1 a 5 (1 = nunca a 5 = siempre).

- **DEMOCRÁTICO:** Está caracterizado por un alto nivel de confianza, involucramiento e interés por los menores, lo cual facilita una comunicación asertiva con sensibilidad que beneficia el desarrollo de autonomía y autoconfianza.
- **AUTORITARIO:** Este estilo define las acciones de crianza rudas, duras y exigentes, caracterizadas por baja sensibilidad, empatía, apego y confianza.
- **NEGLIGENTE:** Abarca las prácticas de crianza poco comprometidas, con bajos niveles de interés, de exigencia y calidez comunicativa y afectiva.
- **PERMISIVO:** es una pauta excesivamente sensible a las demandas de los descendientes con un bajo nivel de exigencia y obediencia.

Algunos de los ítems son: A mi mamá/papá (algunos de los dos) le gusta que mis amigos vengan a casa, Después de hablar con mi mamá/papá sobre mis problemas,

me siento mucho mejor.

Este instrumento fue adoptado debido a que: a) su referente teórico es multidimensional y holística, pues incluye elementos relacionados con la teoría del apego, los estilos parentales, además de incluir mecanismos de interacción y comunicación, todos considerados relevantes para fortalecer el análisis desde una mirada ecológica-social; b) fue construido en el contexto de colegios estatales (públicos) con condiciones sociodemográficas sensibles, muy similares a las reconocidas en los colegios participantes en este estudio; y c) dada la semejanza cultural entre Argentina (donde fue diseñado) y Colombia.

La obtención de las puntuaciones directas del Inventario de Pautas de Crianza (IPC), construido por Brussino y Alderete (2002) y validado por Córdoba (2014), se realiza a partir de las respuestas dadas a los 32 ítems que lo conforman. Cada reactivo se responde en una escala tipo Likert de cinco opciones (1 = nunca, 5 = siempre), sin necesidad de recodificación, dado que el valor marcado corresponde directamente a la frecuencia de la pauta de crianza evaluada. Para calcular las puntuaciones, se agrupan los ítems según las cuatro dimensiones del instrumento: democrático (10 ítems), autoritario (11 ítems), negligente (7 ítems) y permisivo (4 ítems). En cada caso, se obtiene un puntaje directo promediando las respuestas de los ítems pertenecientes a la dimensión, de manera que el rango final de cada subescala oscila entre 1 y 5. Un mayor puntaje refleja una mayor presencia del estilo de crianza correspondiente. Adicionalmente, puede calcularse un puntaje total del IPC a partir del promedio de los 32 ítems, lo que permite contar con un índice global de pautas de crianza.

### 3.5 Estilos de apego.

Los postulados de John Bowlby y Mary Ainsworth, en los que la teoría del apego permite abordar las relaciones afectivas en términos de la seguridad con la que los individuos logran explorar su entorno con el fin de adaptarse al mismo. Dicha seguridad se enmarca en las relaciones significativas que se desarrollan a lo largo del ciclo vital en un ambiente de confianza y que se caracterizan por la comprensión y la receptividad (Pardo et al., 2006).

Según Allen y Land (1999), en la adolescencia el sistema de apego juega un papel integral en el desarrollo de las relaciones. Al estudiar el apego en esta etapa es indispensable tener en cuenta el contexto del desarrollo de los adolescentes. Un ejemplo de esto puede verse en la actitud de búsqueda de la independencia por parte del adolescente, al tratar de alejarse de las primeras figuras de apego. El adolescente pasa de ser cuidado a convertirse en un cuidador en potencia (Pardo et al., 2006).

Para la investigación se usó como instrumento “Medidas de Vínculo Afectivo: El Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA)” Elaborado por (Armsden & Greenberg, 1987), es una escala de auto reporte que consta de 75 ítems, cuyo propósito es evaluar la calidad del apego percibida por los adolescentes en relación con sus padres y pares. La versión en inglés fue traducida por los investigadores principales y posteriormente sometida a revisión tanto en la parte de español como del inglés por un experto en traducción de la Facultad de Lenguajes de la Universidad de los Andes. Los ítems de este instrumento se califican en una escala Likert de cinco puntos, en la que 1 corresponde a “casi nunca o nunca” y 5 a “casi siempre o siempre”. Este instrumento permite calcular tres dimensiones:

- **Confianza:** Grado de confianza mutua (confianza): habilidad de las figuras de apego para comprender y respetar a los adolescentes (sentimiento de seguridad), y la percepción de que las figuras de apego están respondiendo a las necesidades del adolescente.
- **Comunicación:** Calidad de la comunicación (comunicación): grado de comunicación.
- **Alienación:** sentimientos de alienación y aislamiento hacia los padres - alienación de los amigos, pero con el reconocimiento de su necesidad de cercanía.

El índice de consistencia interna para la escala de la madre fue de 0.90, para la del padre de 0.93 y para la de los pares de 0.90; excluyendo en cada una de estas el ítem nueve. El Instrumento de Vínculo Parental (PBI, Parker, Tupling, & Brown, 1979), es una escala que busca evaluar el recuerdo que tiene el individuo sobre el comportamiento y la actitud de sus padres durante su infancia y adolescencia, en términos del cuidado y la sobreprotección, discriminando la relación con el padre y con la madre. Para la traducción al español de este instrumento se siguió el mismo procedimiento adelantado para el IPPA. Este instrumento consta de 25 ítems que se puntúan en una escala Likert de cuatro puntos, en la que 1 corresponde a “total acuerdo” y 4 a “total desacuerdo”. El índice de consistencia interna para la escala total de este instrumento fue de 0.60.

Para el cálculo de los puntajes se asigna el valor indicado a cada ítem, considerando la recodificación de aquellos que están formulados en sentido inverso, y posteriormente se

suman las puntuaciones de los ítems que integran cada dimensión, obteniendo así el puntaje directo o bruto de Confianza, Comunicación y Alienación.

Finalmente, se puede calcular un puntaje total de cada escala (madre, padre o pares) sumando las tres dimensiones, donde valores más altos reflejan una mayor presencia de la característica medida en cada subescala.

### **3.6 Empatía.**

Según García Cano y Pineda Cortes (2021), la empatía se define como la capacidad de ponerse en el papel de otra persona para entender la situación o proceso por el que se está pasando o está experimentando, a su vez, juega un papel primordial dentro de las conductas prosociales.

Para la investigación se utilizó el test de empatía cognitiva y afectiva TECA.

Elaborado por López y Fernández (2008), el cual es un instrumento de evaluación de la empatía, está compuesto por 33 ítems, con opciones de respuesta de tipo Likert: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) Algo en desacuerdo, (3) Neutro, (4) Algo de acuerdo, y (5) Totalmente de acuerdo, el participante indica su grado de acuerdo o desacuerdo con una serie de afirmaciones sobre su experiencia emocional actitud empatía, de esta forma se mide el nivel de empatía por parte de esta escala. La fiabilidad del instrumento mostró valores satisfactorios con alfas de Cronbach de .814 en todo el test. El TECA evalúa cuatro dimensiones de la empatía:

- Alegría empática: Capacidad de compartir emociones positivas de otra persona.  
“Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría”

- Estrés empático: Capacidad de compartir emociones negativas de otra persona, sintonizar emocionalmente con esta. “No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas”
- Adopción de perspectiva imaginativa: Capacidad intelectual e imaginativa de ponerse uno mismo en el lugar de otra persona “Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva”.
- Comprensión emocional: Capacidad de reconocer y comprender los estados emocionales, las intenciones y las impresiones de los otros. “Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos” (López-Pérez et al, 2008)

Cada una de las cuatro dimensiones tiene un número determinado de ítems asociados. Estos se suman para poder obtener una puntuación total por dimensión. La interpretación se obtiene por medio de cuatro puntajes independientes, uno por cada dimensión, sin embargo, puede calcularse una puntuación global de empatía, pero se considera más útil analizar el perfil empático en cada subescala.

El Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) ha sido validado en Colombia, específicamente en profesionales de la salud del departamento de Córdoba. La validez de constructo se estableció mediante un análisis factorial confirmatorio en una muestra de 800 participantes, obteniendo índices dentro de límites aceptables: RMSEA=0,083, CFI=0,929 y TLI=0,919. En las versiones validadas como la colombiana se puede usar baremos o percentiles normativos para comparar los resultados del individuo con el grupo de referencia, como profesiones de la salud o estudiantes. (López-Pérez et al, 2008)

Para obtener las puntuaciones directas, se sigue este procedimiento: primero, cada reactivo se puntúa con la respuesta del sujeto en la escala tipo Likert de 5 puntos (1 = “Totalmente en

desacuerdo” 5 = “Totalmente de acuerdo”), se suman las puntuaciones de los reactivos que componen cada subescala para obtener la puntuación directa de esa subescala (por ejemplo, suma de los ítems de Adopción de perspectivas = puntuación directa de AP); análogamente se suman todas las respuestas para obtener la puntuación directa total del TECA.

Por último, al finalizar la validación mediante juicio de expertos, se indicó que “esté será un proceso de investigación en el marco de la formación como psicólogos de la Universidad Católica Luis Amigó, para tal fin los participantes serán estudiantes pertenecientes al programa de psicología de la institución”, esto con el propósito de dar a conocer la intención del estudio.

Finalmente, se aplicó un análisis de confiabilidad de Alfa de Cronbach para las escalas de Confianza, Comunicación y Alienación, para la variable de Estilos de apego- Padres/Madres Obteniendo un valor de 0,78 - 0,69 - 0,83 respectivamente; Así mismo para las escalas de Confianza, Comunicación y Alienación para las variables Estilos de apego- Pares se obtuvo un valor de 0,85 - 0,86 - 0,87 respectivamente, para sumar un total para la escala misma de un valor de 0,75. En este mismo orden, para la variable Pautas de crianza se obtuvieron los siguientes valores para sus escalas respectivas, Democrático (0,89), Autoritario (0,90), Negligente (0,81) y Permisivo (0,36), lo cual suma un total para la escala de 0,69. Finalmente, para la escala de Empatía se tiene los siguientes valores, Alegría empática (0,56), Estrés empático (0,02), Comprensión emocional (0,46), Adopción de perspectiva imaginativa (0,48), sumando un total para la escala de Empatía de 0,64. Para la interpretación de las escalas de empatía se presenta sumo cuidado, debido a los bajos puntajes en el Alfa de Cronbach que presentó, ya que son más bajos que las demás escalas.

### **3.4 Aspectos éticos del estudio.**

La investigación se acoge a lo dispuesto en la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud de Colombia, clasificándose como una investigación sin riesgo, ya que no se exponen los participantes a intervenciones físicas o psicológicas. Se respetará el principio de autonomía, mediante la firma del consentimiento informado, y se garantizará la confidencialidad y el anonimato de la información recolectada, cumpliendo con la Ley 1581 de 2012 sobre protección de datos personales.

Se asumen los deberes del quehacer del psicólogo desde el código deontológico, ley 1090 de 2006 ética en investigación, respeto por la dignidad, consentimiento, evaluación ética y en caso de generar incomodidad o malestar emocional, se ofrecerá la remisión voluntaria a los servicios de atención del consultorio de psicología o Bienestar Institucional de la misma universidad. Al igual que se tiene en cuenta el Artículo 02 (Bienestar del usuario) el que menciona el respeto hacía la integridad y bienestar de las personas y/o grupos abordados.

Para el trabajo investigativo, el grupo de estudiantes rige directamente su actividad a través de los artículos del código de ética profesional, como el 3°, el 50° y el 51°; teniendo en cuenta el buen desarrollo de la psicología utilizando, generando y aplicando conocimiento que contribuya a la comprensión e intervención del objeto de estudio, así mismo reconocer la interdisciplinariedad, teniendo siempre como prioridad criterios de respeto y dignidad de la persona; con la información recolectada se deben tener criterios de protección y sumisión de la información con el deber de proteger la privacidad de la personas y lo que es pertinente o no a la investigación.

Finalmente, a propósito de la Investigación con participantes humanos. La decisión de acometer una investigación descansa sobre el juicio que hace cada psicólogo sobre cómo contribuir mejor al desarrollo de la Psicología y al bienestar humano. Tomada la decisión,

para desarrollar la investigación el psicólogo considera las diferentes alternativas hacia las cuales puede dirigir los esfuerzos y los recursos. Sobre la base de esta consideración, el psicólogo aborda la investigación respetando la dignidad y el bienestar de las personas que participan y con pleno conocimiento de las normas legales y de los estándares profesionales que regulan la conducta de la investigación con participantes humanos.

### **3.5 Análisis de datos.**

Para el análisis estadístico de los datos se utilizó: Análisis descriptivo, permitió obtener un panorama general acerca del comportamiento de cada una de las variables “pautas de crianza, estilo de apego y empatía” en cuanto a la medición, con este análisis se busca describir las características de la muestra y de cada una de las dimensiones que evalúa cada uno de los instrumentos utilizados en la investigación.

Para garantizar la calidad psicométrica de los instrumentos a utilizar, se llevó a cabo un proceso de verificación de su confiabilidad y validez. En primer lugar, se aplicó el coeficiente alfa de Cronbach como medida de consistencia interna, con el fin de comprobar la homogeneidad de los ítems que conforman cada una de las subescalas de los instrumentos. Este procedimiento permitió establecer el grado en que los reactivos miden de manera coherente la misma dimensión teórica, considerando como criterio de aceptación un valor igual o superior a 0.70, lo que indicó una confiabilidad adecuada.

En segundo lugar, se evaluó la validez de contenido mediante la técnica de juicio de expertos. Para ello, se empleó el método de Lawshe, con la adaptación de Tristán, este se utilizó para evaluar la validez de contenido de cada uno de los instrumentos de medición. Específicamente, ayudó a determinar si los ítems del instrumento midieron adecuadamente el constructo que se pretendió evaluar. Los jueces expertos analizaron la pertinencia, relevancia

y adecuación de cada reactivo respecto de las variables en estudio, emitiendo su juicio de manera cuantificable. Con este procedimiento, se buscó asegurar que los ítems seleccionados representen de forma válida los constructos teóricos que se pretendieron medir.

Por último, y para el análisis de los resultados se empleó el programa “JASP” es un software estadístico gratuito que permite realizar análisis descriptivos inferenciales y correlacionales de datos, este con el propósito de analizar y procesar las respuestas de los participantes.

Su objetivo era desarrollar un programa libre y de código abierto que incluyera tanto los estándares como las técnicas estadísticas más avanzadas, poniendo especial énfasis en lograr una interfaz de usuario simple e intuitiva. En contraste con muchos otros paquetes de estadística, JASP facilita una interfaz simple de arrastrar y soltar, menús de fácil acceso, análisis intuitivo con computación a tiempo real y visualización de todos los resultados. Todas las tablas y los gráficos están presentados en formato APA y pueden ser copiados directamente y/o independientemente. Las tablas también pueden exportarse desde JASP a formato LaTeX.

### **3.6 Limitaciones del estudio:**

Al tratarse de un diseño transversal, los resultados representan únicamente una captura del momento, lo que impide analizar la evolución temporal de las variables y restringe cualquier posibilidad de establecer relaciones causales, limitándose a identificar asociaciones. La realización del trabajo en una única institución universitaria reduce el alcance de la generalización, pues los hallazgos pueden estar influenciados por características particulares del contexto académico, la cultura institucional o la composición estudiantil propia de ese entorno, sin que ello refleje necesariamente a la población universitaria de la ciudad o del país; así mismo el formato extenso de la encuesta pudo generar sesgos como

deseabilidad social, memoria parcial o respuestas subestimadas o sobreestimadas durante la realización del mismo.

#### 4. Resultados y discusión

Se obtuvieron a partir de las respuestas, las tablas en un archivo de Excel con los totales por participante, en primer lugar, se describirá la población de manera sociodemográfica por medio de la tabla 0.1, posteriormente se recopiló la información de las respuestas lo que permitió asignar un rango dependiendo del valor en cada respuesta, los rangos se determinaron como se muestra en la Tabla 0.2.

**Tabla 0.1**

*Estadísticos Descriptivos*

	Edad actual		Nivel de escolaridad finalizado		Estrato socioeconómico	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Válido	83	353	83	353	83	353
Moda	21.69	19.92	Secundaria	Secundaria	3	3
Mediana	23.00	21.00				
Media	23.86	23.10				
Mínimo	17.00	16.00			1	1
Máximo	47.00	55.00			5	6

**Tabla 0.2**

Rangos de puntuación por categorías de estilos de apego, pautas de crianza y empatía

Variable/subescala	Bajo	Medio	Alto
Estilos de apego (Padres – Confianza)	10 -23	24 - 37	38 - 50
Estilos de apego (Padres - Comunicación)	9 - 20	21 - 31	33 - 45
Estilos de apego (Padres –Alienación)	6 - 13	14 - 21	22 - 30
Estilos de apego (Pares – Confianza)	10 - 23	24 - 37	38 - 50
Estilos de apego (Pares – Comunicación)	8 - 18	19 - 29	30 - 40
Estilos de apego (Pares – Comunicación)	7 - 16	17 - 25	26 - 35
Pautas de crianza – Democrático	9 - 20	21 - 32	33 - 45
Pautas de crianza – Autoritario	11 - 25	26 - 40	41 - 55
Pautas de crianza – Negligente	7 - 16	17 - 25	26 - 35
Pautas de crianza – Permisivo	8 - 18	19 - 29	30 - 40
Empatía	33 - 76	77 - 120	121 - 165

Nota. Los rangos representan las categorías de puntuación para cada variable evaluada.

#### 4.1 Correlaciones entre variables.

**Tabla 1**

*Correlación (r) entre estilos de apego (padres - confianza) y empatía.*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - confianza) – Puntaje empatía	0.164***	< .001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - confianza) y el puntaje de Puntaje empatía en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=0.164$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron mayor puntaje en Puntaje empatía; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron menor puntaje en Puntaje empatía.

**Tabla 2**

*Correlación (r) entre estilos de apego (padres - confianza) y pautas de crianza negligente.*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - confianza) – Puntaje pautas de crianza negligente	-0.398***	< .001

Se encontró una correlación inversamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - confianza) y el puntaje de Puntaje pautas de crianza negligente en los participantes, cuyo valor de  $r$  de Pearson ( $r=-0.398$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de  $0.01$  ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron menor puntaje en Puntaje pautas de crianza negligente; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron mayor puntaje en Puntaje pautas de crianza negligente.

**Tabla 3**

*Correlación ( $r$ ) entre estilos de apego (padres - confianza) y pautas de crianza autoritario.*

<b>Variables</b>	<b>rho</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - confianza) – Puntaje pautas de crianza autoritario	-0.523***	< .001

Se encontró una correlación inversamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - confianza) y el puntaje de Puntaje pautas de crianza autoritario en los participantes, cuyo valor de  $\rho$  de Spearman ( $r=-0.523$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de  $0.01$  ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron menor puntaje en Puntaje pautas de crianza autoritario; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron mayor puntaje en Puntaje pautas de crianza autoritario.

**Tabla 4**

*Correlación (r) entre estilos de apego (padres - confianza) y pautas de crianza democrático.*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - confianza) – Puntaje pautas de crianza democrático	0.693***	< .001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - confianza) y el puntaje de Puntaje pautas de crianza democrático en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=0.693$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron mayor puntaje en Puntaje pautas de crianza democrático; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - confianza) obtuvieron menor puntaje en Puntaje pautas de crianza democrático.

**Tabla 5**

*Correlación (r) entre estilos de apego (padres -alienación) y pautas de crianza negligente*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - alienación) – Puntaje pautas de crianza negligente	0.596***	< .001

Se encontró una correlación moderadamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - alienación) y el puntaje de Pautas de crianza - negligente en los participantes, cuyo valor de  $r$  de Pearson ( $r=0.596$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de  $0.01$  ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - alienación) obtuvieron mayor puntaje en Pautas de crianza - negligente; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - alienación) obtuvieron menor puntaje en Pautas de crianza - negligente.

**Tabla 6**

*Correlación ( $r$ ) entre estilos de apego (padres -alienación) y pautas de crianza*

*autoritario*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - alienación) – Puntaje pautas de crianza autoritario	0.536***	< .001

Se encontró una correlación moderadamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - alienación) y el puntaje de Pautas de crianza - autoritario en los participantes, cuyo valor de  $r$  de Pearson ( $r=0.536$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de  $0.01$  ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - alienación) obtuvieron mayor puntaje en Pautas de crianza - autoritario; y viceversa, quienes

obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - alienación) obtuvieron menor puntaje en Pautas de crianza - autoritario.

**Tabla 7**

*Correlación (r) entre estilos de apego (padres -alienación) y pautas de crianza*

*democrático*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (padres - alienación) – Puntaje pautas de crianza democrático	-0.514***	< .001

Se encontró una correlación inversamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego (padres - alienación) y el puntaje de Puntaje pautas de crianza democrático en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=-0.514$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (padres - alienación) obtuvieron menor puntaje en Puntaje pautas de crianza democrático; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (padres - alienación) obtuvieron mayor puntaje en Puntaje pautas de crianza democrático.

**Tabla 8**

*Correlación (r) entre estilos de apego (pares - alienación) y pautas de crianza*

*permisivo*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (pares - alienación) – Puntaje pautas de crianza permisivo	0.202***	< .001

Se encontró una correlación positivamente débil entre el puntaje de Estilo de apego (pares - alienación) y el puntaje de Pautas de crianza - permisivo en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=0.202$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en Estilo de apego (pares - alienación) obtuvieron mayor puntaje en Pautas de crianza - permisivo; y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en Estilo de apego (pares - alienación) obtuvieron menor puntaje en Pautas de crianza - permisivo.

**Tabla 9**

*Correlación (r) entre estilos de apego (pares - alienación) y pautas de crianza*

*negligente*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (pares - alienación) – Puntaje pautas de crianza negligente	0.346***	< .001

El análisis de correlación de Pearson evidenció una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la alienación en el estilo de apego con los pares y las pautas de crianza negligentes ( $r = 0.346$ ,  $p < .001$ ). Esto indica que, a mayores niveles de alienación en la relación con los pares, tienden a observarse puntuaciones más altas en la percepción de un estilo de crianza negligente.

**Tabla 10**

*Correlación (r) entre estilos de apego (pares - alienación) y pautas de crianza autoritario*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (pares - alienación) – Puntaje pautas de crianza autoritario	0.310***	< .001

El análisis de correlación de Pearson evidenció una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la alienación en el estilo de apego con los pares y las pautas de crianza autoritarias ( $r = 0.310$ ,  $p < .001$ ). Esto indica que, a mayores niveles de alienación con los pares, tienden a observarse mayores puntuaciones en las pautas de crianza autoritarias.

**Tabla 11**

*Correlación (r) estilos de apego (pares - comunicación) y empatía*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (pares - comunicación) – Puntaje empatía	0.334***	< .001

El análisis de correlación de Pearson evidenció una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la comunicación en el estilo de apego con los pares y la

empatía ( $r = 0.334$ ,  $p < .001$ ). Esto indica que, a mayores niveles de comunicación con los pares, tienden a observarse mayores niveles de empatía en los participantes.

**Tabla 12**

*Correlación (r) estilos de apego (pares - comunicación) y pautas de crianza democrático*

<b>Variables</b>	<b><i>rho</i></b>	<b><i>p</i></b>
Puntaje estilos de apego (pares - comunicación) – Puntaje pautas de crianza democrático	0.206***	< .001

El análisis de correlación de Spearman mostró una correlación positiva débil y significativa entre la comunicación en el estilo de apego con los pares y las pautas de crianza democráticas ( $\rho = 0.206$ ,  $p < .001$ ). Esto sugiere que una mejor comunicación con los pares se asocia con una ligera tendencia hacia pautas de crianza percibidas como más democráticas.

**Tabla 13**

*Correlación (r) estilos de apego (pares - confianza) y empatía*

<b>Variables</b>	<b><i>r</i></b>	<b><i>p</i></b>
Puntaje estilos de apego (pares - confianza) – Puntaje empatía	0.302***	< .001

Se encontró una correlación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre el puntaje de estilo de apego (pares - confianza) y el puntaje de empatía en los participantes, cuyo valor de  $r$  de Pearson ( $r = 0.302$ ) evidencia dicha relación, con un nivel de significancia estadística por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes tuvieron mayor puntaje en confianza dentro del estilo de apego con los pares, también obtuvieron mayor puntaje en empatía; y viceversa, quienes presentaron menor puntuación en confianza con los pares mostraron niveles más bajos de empatía.

**Tabla 14**

*Correlación (r)* estilos de apego (pares - confianza) y Puntaje pautas de crianza negligente

Variables	r	p
Puntaje estilos de apego (pares - confianza) – Puntaje pautas de crianza negligente	-0.149**	.002

Se encontró una correlación negativa, débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de estilo de apego con los pares/confianza y el puntaje de pautas de crianza negligentes en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=0.149$ ) evidencia dicha relación, con un nivel de significancia por debajo de 0.001 ( $p=.002$ )

Esto quiere decir que quienes tuvieron mayor puntaje en confianza dentro del estilo de apego con los pares, tendieron a obtener menores puntajes en pautas de crianza negligentes; y viceversa, quienes presentaron menor confianza con los pares mostraron puntajes más altos en pautas de crianza de tipo negligente.

**Tabla 15**

*Correlación (r)* estilos de apego (pares - confianza) y Puntaje pautas de crianza autoritario

<b>Variables</b>	<b>r</b>	
Puntaje estilos de apego (pares - confianza) – Puntaje pautas de crianza autoritario	-0.135**	005

Se encontró una correlación negativa, débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego con los pares/confianza y el puntaje de Pautas de crianza autoritarias en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r = -0.135$ ) evidencia dicha relación, con un nivel de significancia por debajo de 0.01 ( $p = .005$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en confianza dentro del estilo de apego con los pares tendieron a obtener menores puntajes en pautas de crianza autoritarias; y viceversa, quienes presentaron menor confianza con los pares mostraron puntajes más altos en pautas de crianza de tipo autoritario.

**Tabla 16**

*Correlación (r) estilos de apego (pares - confianza) y pautas de crianza democrático*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje estilos de apego (pares - confianza) – Puntaje pautas de crianza democrático	0.224***	< .001

Se encontró una correlación positiva, débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego con los pares /confianza y el puntaje de Pautas de crianza democráticas en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r = 0.224$ ) evidencia dicha relación, con un nivel de significancia por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en confianza dentro del estilo de apego con los pares también obtuvieron puntajes más altos en pautas de crianza

democráticas; y viceversa, quienes presentaron menor confianza con los pares tendieron a mostrar niveles más bajos en pautas de crianza democráticas.

**Tabla 17**

*Correlación (r) empatía y pautas de crianza democrático*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje empatía – Puntaje pautas de crianza democrático	0.247***	< .001

Se encontró una correlación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre el puntaje de empatía y el puntaje de Pautas de crianza democráticas en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r = 0.247$ ) evidencia dicha relación, con un nivel de significancia por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes percibieron pautas de crianza de tipo democrático tendieron a presentar mayores puntajes en empatía; y viceversa, quienes reportaron menores niveles de crianza democrática mostraron puntajes más bajos en empatía.

**Tabla 18**

*Correlación (r) empatía y estilos de apego (padres - comunicación)*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje empatía – Puntaje estilos de apego (padres - comunicación)	0.228***	< .001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de empatía y el puntaje de estilos de apego (padres - comunicación) en los participantes, cuyo valor de r de

Pearson ( $r=0.228$ ), indica un nivel moderado en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje empatía obtuvieron mayor puntaje en Puntaje estilos de apego (padres - comunicación); y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje empatía obtuvieron menor puntaje en Puntaje estilos de apego (padres - comunicación).

El análisis de correlación de Pearson mostró una correlación positiva débil y altamente significativa entre la empatía y la dimensión de comunicación del estilo de apego con los padres ( $r = 0.228, p < .001$ ). Esto sugiere que los participantes que reportan una mejor comunicación con sus padres tienden a presentar mayores niveles de empatía.

**Tabla 19**

*Correlación (r) pautas de crianza negligente y Puntaje estilos de apego (padres - comunicación)*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje pautas de crianza negligente – Puntaje estilos de apego (padres - comunicación)	-0.313***	< .001

Se encontró una correlación inversamente proporcional entre el Puntaje pautas de crianza negligente y el puntaje de estilos de apego (padres - comunicación) en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=-0.313$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p < .001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en pautas de crianza negligente obtuvieron menor puntaje en puntaje estilos de apego (padres - comunicación); y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en estilo de apego (padres comunicación) obtuvieron mayor puntaje en pautas de crianza negligente.

**Tabla 20**

*Correlación (r) pautas de crianza autoritario y estilos de apego (padres - comunicación)*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje pautas de crianza autoritario – Puntaje estilos de apego (padres - comunicación)	-0.360***	< .001

Se encontró una relación inversamente proporcional entre el puntaje de crianza autoritario y estilos de apego (padres-comunicación) en los participantes cuyo valor en r de Pearson ( $r=0.360$ ) indica un nivel fuerte en la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.1 ( $p=.001$ )

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en pautas de crianza autoritario obtuvieron menor puntaje en estilos de apego (padres comunicación); y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje en estilo de apego (padres comunicación) obtuvieron mayor puntaje en pautas de crianza autoritario.

**Tabla 21**

*Correlación (r) pautas de crianza democrático y estilos de apego (padres - comunicación)*

<b>Variables</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Puntaje pautas de crianza democrático – Puntaje estilos de apego (padres - comunicación)	0.692***	< .001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de pautas de crianza democrático y el puntaje de estilos de apego (padres - comunicación) en los participantes, cuyo valor de r de Pearson ( $r=0.692$ ), indica un nivel fuerte en la fuerza de la correlación, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.01 ( $p= <.001$ ).

Esto quiere decir que quienes obtuvieron mayor puntaje en pautas de crianza democrático obtuvieron mayor puntaje en estilos de apego (padres - comunicación); y viceversa, quienes obtuvieron menor puntaje Puntaje pautas de crianza democrático obtuvieron menor puntaje en estilos de apego (padres - comunicación).

## **5. Discusión**

En la Tabla 1, la relación entre estilos de apego (padres - confianza) y empatía presentó. Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado, La empatía no surge uniformemente ni de manera espontánea, sino que es construida y configurada a través de experiencias que el sujeto va sumando alrededor de su vida, sobre todo de su vida infantil con figuras primarias significativas según Eisenberg,

Spinrad y Sadovsky (2006), lo que genera una concordancia en esta relación positiva donde una mayor confianza con padres genera un apego seguro y por ende un nivel de empatía alto.

La Tabla 2, reportó la correlación entre estilos de apego (padres - confianza) y pautas de crianza negligente, Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado, Diana Baumrind, Maccoby y Martin en Higareda Sánchez, J., et al. (2015) definen el estilo de crianza negligente como “se encuentra la carencia de límites, afectividad y comunicación, los padres no atienden las demandas de los hijos, priorizan otras necesidades antes que las de sus hijos” por lo que hay una concordancia teórica con esta correlación ya que un apego seguro con los padres que se fortalece con una relación presente sana va en contraposición con una crianza negligente y desdibujada.

En la Tabla 3, la correlación entre estilos de apego (padres - confianza) y pautas de crianza autoritario fue, Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado, Diana Baumrind, Maccoby y Martin en Higareda Sánchez, J., et al. (2015) definen el estilo de crianza autoritario como “El padre o la madre autoritario intenta modelar, controlar y evaluar el comportamiento y las actitudes del niño, exigiendo una obediencia absoluta. Valora la obediencia como una virtud, se caracteriza por la poca afectividad y comunicación.” por lo que hay una concordancia teórica con esta correlación ya que un apego seguro con los padres que se fortalece con una relación presente sana va en contraposición con una crianza rígida y extremadamente punitiva frente a la relación de poder.

La Tabla 4, presentó la correlación entre estilos de apego (pares - confianza) y pautas de crianza democrático, Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado, Diana Baumrind, Maccoby y Martin en Higareda Sánchez, J., et al. (2015) definen el estilo de crianza democrático como “Los padres en este estilo, establecen límites y normas, se caracteriza por la alta comunicación y afectividad, padre-hijo, usando la negociación haciendo que el hijo participe de las decisiones que se toman con respecto a él.” por lo que hay una concordancia teórica con esta correlación ya que un apego seguro con los padres que se fortalece con una relación presente sana va en consecuencia de un estilo de crianza sano, comunicativo y flexible, lo que genera unas capacidades integrales del sujeto.

La tabla 5, evidencia una correlación entre estilos de apego (padres-alienación) y pautas de crianza (negligente), lo cual sugiere que mientras los participantes más perciben la crianza negligente por parte de sus padres, así mismo el distanciamiento afectivo ocurre con estos mismos, esto coincide con Otero Mendoza (2017), donde se ha propuesto que las formas relacionales aprendidas se adquieren en el núcleo familiar y se establece según como los padres respondan a las necesidades de sus hijos.

La tabla 6, sigue la misma lógica que la anterior afirmación ya que, pone de manifiesto que las formas relacionales aprendidas se adquieren en el núcleo familiar, nuevamente coincidiendo en la correlación que Otero, Mendoza (2017) una vez indicó. A la vez, que Lalaleo-López y Rodríguez-Pérez (2024), evidenciaron que los estilos parentales, apoyados desde la norma y el afecto; puede favorecer los estilos de apego seguros, lo cual

coincide con la crianza autoritativa donde los sujetos tienen la estructura de norma, pero su rigidez puede favorecer al componente de alienación y distanciamiento en sus relaciones.

La tabla 7, en concordancia con Otero Mendoza (2017), afirma que las pautas de crianza son determinantes para el desarrollo de la capacidad de alienación con los padres de los sujetos. Así mismo, esta correlación negativa refuerza lo expuesto ya por Lalaleo-López y Rodríguez-Pérez (2024) donde los estilos de crianza positivos actúan como un factor protector del vínculo parental a través del tiempo.

La Tabla 8 mostró la correlación entre estilos de apego (parees - alienación) y pautas de crianza permisiva. Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado. El estilo de crianza permisivo de acuerdo con Baumrind (1991) se caracteriza por la falta de límites consistentes, lo cual genera una concordancia positiva, sugiriendo que a mayor alineación con los pares se asocian con la presencia de pautas de crianza permisivas.

La tabla 9 mostró la correlación entre estilos de apego (parees - alienación) y pautas de crianza negligente. Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado. De acuerdo con Musitu y García (2004) las pautas de crianza negligentes están asociadas a la ausencia del apoyo y normas claras en el contexto familiar, lo cual genera una concordancia positiva sugiriendo que a mayor alineación con los pares se asocian mayores niveles de pautas de crianza negligente.

La tabla 10 mostró la correlación entre estilos de apego (pares - alienación) y pautas de crianza autoritaria. Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado. De acuerdo con Baumrind (1991) este tipo de crianza se caracteriza por el control rígido y la poca calidez afectiva, lo cual genera una concordancia positiva sugiriendo que a mayor alineación con los pares se asocian con la presencia de pautas de crianza autoritaria.

La tabla 11 mostró la correlación entre estilos de apego (pares - comunicación) y empatía. Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado. De acuerdo con Eisenberg y Strayer (1990), la empatía se desarrolla en contextos donde la comunicación y la reciprocidad emocionales son promovidas, lo cual genera una concordancia positiva sugiriendo que la comunicación efectiva entre pares se relaciona con mayores niveles de empatía.

La tabla 12 mostró la correlación entre estilos de apego (pares - comunicación) y pautas de crianza democrática. Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado. De acuerdo con Musitu y Garcia (2004), el estilo democrático favorece la expresión emocional, el diálogo y la validación de las necesidades

individuales, lo cual genera una concordancia positiva sugiriendo que una mejor comunicación con los pares se asocia a experiencias de crianza democrática.

La tabla 13 evidencia una correlación significativa entre el estilo de apego basado en la confianza con los pares y la empatía, este hallazgo coincide con lo propuesto por la teoría del apego, en cuanto a que las experiencias vinculares tempranas constituyen la base para el desarrollo de la sensibilidad emocional y capacidad de responder a los estados afectivos del otro (Bowlby, 1969, como se citó en Persano, 2018). Estos resultados coinciden con estudios previos en los que se ha demostrado relaciones significativas entre estilos de crianza, apego y empatía. Yao et al. (2023), en su investigación, encontraron que la calidez emocional parental predice positivamente la empatía en universitarios, mientras que estilos caracterizados por rechazo o sobreprotección tienden a dificultar su desarrollo, reforzando la idea de que los hallazgos permiten responder con los objetivos del presente estudio. Los resultados muestran que los participantes presentan niveles altos de empatía asociados con la presencia de apegos basados en confianza coincidiendo con las afirmaciones de Persano (2018) quien sustenta que el apego opera y trasciende la infancia, influyendo en la capacidad de los sujetos para establecer vínculos afectivos positivos en etapas posteriores de la vida. Este resultado respalda los antecedentes revisados, reforzando la idea de que la confianza en los vínculos de apego funciona como un factor para el desarrollo de la empatía en universitarios.

La tabla 14 evidenció una correlación negativa, débil y significativa entre el estilo de apego basado en la confianza con los pares y las pautas de crianza negligentes; este resultado enlaza con lo planteado en la teoría del apego, en cuanto a que las experiencias de cuidado configuran modelos internos de funcionamiento socio afectivos (Bowlby, 1969). En concordancia Lalaleo López y Rodríguez-Pérez (2024) hallaron que los estudiantes

universitarios que percibían mayor afecto y diálogo parental mostraban vínculos más seguros, su estudio evidenció que el estilo negligente se vinculó con dificultades en las formas relacionales, coincidiendo en la relación inversa entre las pautas de crianza negligentes y la confianza en los vínculos, aunque esta magnitud sea baja. Los resultados contrastados respaldan el hecho al confirmar que los estilos de crianza negligentes se relacionan inversamente con los estilos de apego basados en la confianza. Esta idea concuerda en que los vínculos posteriores no se determinan únicamente por la crianza, pero sí se ven moldeados por ella.

La tabla 15 mostró una correlación negativa entre el estilo de apego basado en la confianza con los lares y las pautas de crianza autoritarias. De acuerdo a esto, Lalaleo López y Rodríguez-Pérez (2024) encontraron que los estudiantes universitarios que percibieron una crianza autoritaria tendieron a presentar estilos de apego menos seguros, su investigación señala que las pautas de crianza autoritaria se asocia con vínculos evitativos y baja responsividad interpersonal, coincidiendo en la relación inversa que se encontró en los datos obtenidos en cuanto a las crianzas autoritarias y los estilos de apego basados en la confianza, lo que respalda que, a mayor puntaje de confianza dentro del estilo de apego con los pares, menor puntaje en pautas de crianza autoritarias, y viceversa.

La tabla 16 mostró una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el estilo de apego basado en la confianza con los pares y las pautas de crianza democráticas. El estilo de crianza democrático descrito por Baumrind (1991) se caracteriza por una apertura al diálogo, afecto, razonamiento y acompañamiento emocional, elementos que constituyen y facilitan la construcción de un apego seguro. Este resultado coincide con lo reportado en la investigación por Alatraste Martínez et al. (2023), quienes encontraron una asociación significativa entre el estilo de apego y los estilos de socialización parental, mostrando que a

medida que existen estilos de crianza autoritario significativos, mejor estilos de apego presentan los adolescentes, sosteniendo que los estudiantes con modelos vinculares más seguros, tienden a presentar una historia relacional basada en el acompañamiento emocional, el diálogo y demás. De este modo, se puede concluir que las crianzas democráticas funcionan como un facilitador para la construcción de vínculos basados en la confianza, reflejándose en las relaciones entre pares durante la etapa universitaria.

La tabla 17 mostró una correlación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre las pautas de crianza democráticas y los niveles de empatía. Estos resultados se alinean con lo propuesto por la literatura sobre crianza democrática y su impacto en el desarrollo socioemocional. Desde la perspectiva de Baumrind (1991), este estilo combina calidez afectiva con exigencia razonada, promoviendo autonomía y responsabilidad moral. En consecuencia, los hijos internalizan valores prosociales y desarrollan mayor capacidad para comprender las emociones ajenas (Hoffman, 1990). El estudio de Mestre et al. (2007) refuerza esta relación, al demostrar que los adolescentes que perciben altos niveles de apoyo emocional, afecto y coherencia en la aplicación de normas presentan también mayores niveles de empatía y comportamiento prosocial. Los autores subrayan que la comunicación abierta y la implicación afectiva de los padres generan un entorno emocionalmente seguro que fomenta la comprensión de las emociones propias y ajenas, y con ello, la disposición empática y el comportamiento altruista. Así, la empatía surge como mediadora entre las prácticas parentales positivas y las conductas sociales adaptativas. Desde esta perspectiva, la relación hallada en el presente estudio entre crianza democrática y empatía coincide con los hallazgos de Mestre y colaboradores, quienes destacan que el apoyo emocional y la autonomía estimulada por los padres se relacionan con mayores niveles de empatía y autocontrol, los cuales predicen el comportamiento prosocial. De hecho, los autores sostienen que el clima familiar caracterizado por comunicación y afecto

constituye un factor protector frente a la agresividad y la inestabilidad emocional (Mestre et al., 2007).

La tabla 18 mostró una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la empatía y el estilo de apego basado en la comunicación con padres. Este resultado coincide con lo planteado por la teoría del apego, la cual establece que las experiencias tempranas de comunicación emocional con las figuras parentales permiten la construcción de modelos internos de funcionamiento caracterizado por la sensibilidad, la confianza y la capacidad para reconocer los estados emocionales del otro (Bowlby, 1969 como se citó en Persano, 2018). Estos resultados guardan relación con los hallazgos de Yao et al. (2023), quienes evidenciaron que la calidez emocional y la comunicación positiva entre padres e hijos predicen mayores niveles de empatía en jóvenes universitarios. Por lo tanto, esto refuerza la hipótesis de que la comunicación con los padres desarrolla un puente para la empatía en las relaciones tempranas y las competencias socioemocionales expresadas en la adultez.

La tabla 19 mostró una correlación negativa entre las pautas de crianza negligentes y el estilo de apego basado en la comunicación con los padres. Estos resultados según Darling y Steinberg (1993) afirman que los padres tienden a mostrar poca sensibilidad hacia las demandas emocionales de sus hijos conllevando a la formación de modelos internos inseguros y una comunicación deficiente, así mismo en 2020, se re afirmó que la falta de atención y disponibilidad emocional en la infancia se asocia con vínculos frágiles y dificultades para expresar y compartir emociones dentro de las familias (Gomez-Ortiz et al., 2020) por tanto lo encontrado respalda la idea de que la negligencia parental constituye un factor de riesgo para la comunicación de un apego comunicativo seguro con los padres.

La tabla 20 mostró una correlación negativa entre las pautas de crianza autoritaria y el estilo de apego basado en la comunicación con los padres. Este resultado sugiere que, a

medida que aumenta la rigidez y el control característicos del estilo autoritario, disminuye la rigidez y el control característicos del estilo autoritario, disminuye la calidad del diálogo y la expresión emocional dentro del vínculo de apego. Según Martínez y García (2007), la crianza autoritaria se caracteriza por la imposición de normas sin justificación, el bajo afecto y la escasa comunicación bidireccional. lo cual limita la construcción de un vínculo basado en la confianza y la apertura emocional. Estudios recientes, como el de un enfoque más amplio el apego seguro se refleja en relaciones basadas en la confianza y la disponibilidad afectiva, mientras que los apegos inseguros como el ambivalente, evitativo y desorganizado surgen de interacciones inconsistentes, negligentes o intrusivas por parte de los cuidadores (Olivia Delgado, 2004). Además, estos estilos no solo impactan las relaciones familiares, sino que también condicionan las relaciones interpersonales futuras, el desarrollo socioemocional y la percepción de uno mismo y los demás (Bretherton 1992; en Alatríste et al, 2023).

La tabla 21 mostró una correlación positiva y estadísticamente significativa entre pauta de crianza democrático y el estilo de apego basado en la comunicación con los padres, Según Persano (2018), estos patrones de apego tienden a mantenerse estables en el tiempo y juegan un papel determinante tanto en el desarrollo de relaciones afectivas saludables como en la aparición de dificultades emocionales cuando el apego ha sido inseguro o desorganizado, esto demuestra que a medida que los padres adoptan prácticas democráticas caracterizadas por el diálogo, la participación y el afecto , se fortalece la calidad comunicativa dentro del vínculo de apego. Según Oliva et al. (2007) las familias que promueven la comunicación abierta y el razonamiento favorecen en los hijos una percepción de apoyo y confianza que consolida un apego seguro y comunicativo. De acuerdo con García y Gracia (2009), el estilo democrático se asocia con un equilibrio entre control y afecto, lo que facilita el desarrollo de habilidades de expresión emocional y comprensión mutua, por tanto, refuerza la hipótesis de que la crianza democrática no solo promueve un desarrollo

socioemocional equilibrado, sino que también fortalecen los lazos afectivos basados en la confianza.

## **6. Conclusiones**

La presente investigación tuvo como propósito responder a la pregunta central: ¿cómo se relacionan los estilos de apego, las pautas de crianza y la empatía en estudiantes universitarios? Para ello, los resultados obtenidos permitieron confirmar la hipótesis central, la cual sostenía que existe una relación significativa entre las pautas de crianza, los estilos de apego y los niveles de empatía en la población universitaria. En concordancia con, se corroboraron las hipótesis específicas, al evidenciar que las pautas de crianza como los estilos de apego se asocian de forma directa con los niveles de empatía. Por su parte, la hipótesis nula que planteaba la ausencia de relación entre estas variables, fue rechazada.

En relación con los objetivos planteados, los análisis permitieron describir que las pautas de crianza y los estilos de apego seguros (sustentados en la confianza y la comunicación) se asocian con mayores niveles de empatía en los estudiantes, mientras que por el contrario los estilos autoritarios y negligentes se relacionan de manera inversa con la empatía, evidenciando una dificultad en el desarrollo de habilidades empáticas. Estos hallazgos se alinean con la teoría del apego de Bowlby (1969) y las propuestas de Baumrind (1991), quienes sostienen que las experiencias de cuidado y los modelos de socialización familiar configuran las bases del desarrollo afectivo y moral, se determinó que la comunicación afectiva entre padres e hijos constituye un factor protector en la formación de vínculos seguros, al promover relaciones interpersonales saludables en el ámbito universitario. En contraste, la rigidez, el control excesivo y la ausencia de diálogo características de las prácticas autoritarias y negligentes se asocian con vínculos distantes y dificultades para la expresión y la conexión emocional con pares y padres, en este sentido la

empatía emerge como un mediador clave entre las experiencias parentales y la calidad de las relaciones sociales actuales en el contexto universitario; su fortalecimiento contribuye no solo al bienestar psicológico, sino también a la convivencia y a la adaptación emocional dentro de la comunidad académica.

El estudio cumple con los objetivos propuestos y responde satisfactoriamente a la pregunta de investigación, al demostrar que existe una relación positiva entre las pautas de crianza democráticas, los estilos de apego seguros y la empatía en estudiantes universitarios. Este resultado evidencia la importancia de promover, desde contextos familiares y educativos, estrategias orientadas a la construcción de vínculos afectivos sanos y comunicativos como base del desarrollo integral; finalmente, se recomienda que futuras investigaciones amplíen la muestra hacia otros programas universitarios y regiones del país, con el fin de fortalecer la generalización de los resultados y aportar nuevas perspectivas sobre las relaciones entre crianza, apego y empatía en la juventud contemporánea

## 7. Referencias

Ardenghi, S., Rampoldi, G., Bani, M., & Strepparava, M.G (2020). Attachment styles as predictors of self reported empathy in medical students during pre-clinical years. *Patient Education and Counseling*, 103(5), 965-970.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31735595/>

Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44(4), 709–716. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.4.709>

Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95.

<https://doi.org/10.1177/02724316911111004>

Bowlby, J. (1969): Attachment and Loss. Vol. 1. New York, Basic Books, 1999. Una base segura, Aplicaciones clínicas de una teoría del apego. Vol.1, Buenos Aires, Ed. Paidós, 2009

Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113–126.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>

Decety, J., & Cowell, J. M. (2014). The complex relation between morality and empathy. *Trends in Cognitive Sciences*, 18(7), 337–339.

<https://doi.org/10.1016/j.tics.2014.04.008>

Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Sadovsky, A. (2006). Empathy-related responding in children. In M. Killen & J. G. Smetana (Eds.), *Handbook of Moral Development* (pp. 517–549). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Emami, M., Moghadasin, M., Mastour, H., & Tayebi, A. (2024). Early maladaptive schema, attachment style, and parenting style in a clinical population with personality disorder and normal individuals: A discriminant analysis model. *BMC Psychology*, 12(78).

<https://doi.org/10.1186/s40359-024-01564-5>

Lalaleo-López, J. N., & Rodríguez-Pérez, M. L. (2024). Estilos parentales y apego en estudiantes universitarios. *Prometeo Conocimiento Científico*, 4(1), e72.

Mestre, M. V., Tur, A. M., Samper, P., Nácher, M. J., & Cortés, M. T. (2007). Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 211-225.

Otero-Mendoza, O., Zabaraín-Cogollo, S., & Fernández-Daza, M. (2017). Estilos de apego, comunicación y confianza entre padres y jóvenes universitarios de la Guajira-Colombia. *Revista Katharsis*, (24), 119-138.

Momeñe, J., & Estévez, A. (2018). Los Estilos De Crianza Parentales Como Predictores Del Apego Adulto, De La Dependencia Emocional Y Del Abuso Psicológico en Las Relaciones De Pareja Adultas. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 26(2), 359–377.

Naranjo Torres, G. E. (2022). Estilos de crianza como predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022 [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/93289/Naranjo\\_TGE-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/93289/Naranjo_TGE-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y)

Oliva Delgado, A. (2004). *Estado actual de la teoría del apego*. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65–81.

Persano, H. L. (2018). *La teoría del apego*. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/338825868>

Sánchez-Queija, I., Oliva, A., & Parra, Á. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21(3), 259–271.

Suriá Martínez, R., Navarro Ferris, J. C., & Samaniego, J. A (2021). Dimensiones de empatía en estudiantes de psicología. *European Journal of Child Development, Education and psychopathology*, 9 (1),1-11.

<https://doi.org/10.32457/ejpad.v9i1.1405>

Alatriste Martínez, N. G., Estrada Miranda, A., Ramírez Padilla, S. I., & Rodríguez Gómez, J. (2023). *Estilo de apego del adolescente y el estilo de socialización parental percibido por adolescentes*. *PsicoSophia*, 5(1).

<https://psicosophia.um.edu.mx/index.php/psicosophia/article/view/rpsiso.2023.5.1.033/43>

Ardenghi, S., Rampoldi, G., Bani, M., & Strepparava, M. G. (2020). *Estilos de apego como predictores de la empatía autoinformada en estudiantes de medicina durante los años preclínicos*. *Educación y Asesoramiento al Paciente*, 103.

<https://doi.org/10.1016/j.pec.2019.11.004>

Beilei Yao, Ma, J., Huang, Y., & Ni, N. (2023). *The Impact of Parenting Style on College Students' Empathy: Peer Relationship as a Mediator*. *Frontiers in Educational Psychology*, 4(1), 1–9. <https://doi.org/10.38007/JEP.2023.040101>

Collins, N. L., & Read, S. J. (1996). *Models of the self and attachment: Implications for closeness and intimacy*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(4), 810–832.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.4.810>

Davis, M. H. (1996). *A Social Psychological Approach*. Westview Press.

<https://doi.org/10.4324/9780429493898>

Decety, J., & Jackson, P. (2004). *The functional architecture of human empathy*. *Behavioral and Cognitive Neuroscience Reviews*, 3(2), 71–100.

<https://doi.org/10.1177/1534582304267187>

Delgado, B., Amor, P., Domínguez-Sánchez, F., & Holgado-Tello, F. (2023). *Relationship between adult attachment and cognitive emotional regulation style in women and men*. *Scientific Reports*. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-35250-0>

Deutsch, F., & Madle, R. (1975). *Empathy: Historic and Current Conceptualizations, Measurement, and a Cognitive Theoretical Perspective*. *Human Development*.

Díaz-Mosquera, E., Merlyn, M.-F., & Latorre, G. (2024). *Percepción de vínculos con figuras parentales y estilos de apego adulto en jóvenes universitarios*. *Psicogente*, 27(51), 1–22. <https://doi.org/10.17081/psico.27.51.6434>

Di Pentima, L., Toni, A., & Roazzi, A. (2023). *Parenting styles and moral disengagement in young adults: The mediating role of attachment experiences*. *The Journal of Genetic Psychology*, 184(5), 322–338. <https://doi.org/10.1080/00221325.2023.2205451>

Emami, M., Moghadasin, M., Mastour, H., & Tayebi, A. (2024). *Early maladaptive schema, style, and parenting style in a clinical population with personality disorder and normal individuals: A discriminant analysis model*. *BMC Psychology*, 12(78). <https://doi.org/10.1186/s40359-024-01564-5>

Freud, F. (1923/1961). *The ego and the id* (J. Strachey, Ed. y Trad.). The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud, Vol. XIX (pp. 1-66). Hogarth Press.

Fuentes, M., García, O., Alcaide, M., García-Ros, R., & García, F. (2022). *Analyzing when parental warmth but without parental strictness leads to more adolescent empathy and self-concept: Evidence from Spanish homes*. *Frontiers in Psychology*.

<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1060821>

Goleman, D. (2022). *La inteligencia emocional: Por qué es más importante que el cociente intelectual*. México: Ediciones B.

Guzmán G., M., & Trabucco Ch., C. (2014). *Estilos de apego y empatía diádica en relaciones de pareja en adultos emergentes*. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 23(1), 61–69. <https://research.ebsco.com/linkprocessor/plink?id=fe2bd9fa-b779-3b93-8e4f-e54fba797b2e>

Guzmán-González, M., García, S., Sandoval, B., Vásquez, N., & Villagrán, C. (2014). *Violencia psicológica en el noviazgo en estudiantes universitarios chilenos: Diferencias en el apego y la empatía diádica*. *Revista Interamericana de Psicología*, 48(3), 350–358.

<https://research.ebsco.com/c/vr7bf4/search/details/zniqpokkuj>

Henschel, S., Nandrino, J.-L., & Doba, K. (2020). *Emotion regulation and empathic abilities in young adults: The role of attachment styles*. *Personality and Individual Differences*, 156, 109763. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109763>

Higareda Sánchez, J., Del Castillo Arreola, A., & Romero Palencia, A. (2015). *Estilos parentales de crianza: Una revisión teórica*. *Educación y Salud*, 3(6).

<https://doi.org/10.29057/icsa.v3i6.803>

Hoffman, M,L (1990). Empathy and justice motivation. En E.L. Sorrentino y E.T. Higgins (Eds.) *Handbook of motivation and cognition: Foundations of social behavior* (Vol. 2, pp. 297–323). Guilford Press.

Martínez, N. G. A., Miranda, A. E., Ramírez Padilla, S. I., & Rodríguez Gómez, J. (2023). *Estilo de apego del adolescente y el estilo de socialización parental percibido por adolescentes*. *PsicoSophia*, 5(1), 14–22.

<https://psicosophia.um.edu.mx/index.php/psicosophia/article/view/40>

Mercer, S., & Reynolds, W. (2002). *Empathy and quality of care*. *The British Journal of General Practice*, 52(Suppl), S9–S12.

[https://www.researchgate.net/publication/11072016\\_Empathy\\_and\\_quality\\_care](https://www.researchgate.net/publication/11072016_Empathy_and_quality_care)

Mestre, M. V., Tur, A. M., Samper, P., Nácher, M. J., & Cortés, M. T. (2007). *Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 211–225.

<https://research.ebsco.com/c/vr7bf4/viewer/pdf/nqjycx2tj5>

Momeñe, J., & Estévez, A. (2018). *Los estilos de crianza parentales como predictores del apego adulto, de la dependencia emocional y del abuso psicológico en las relaciones de pareja adultas*. *Psicología Conductual*, 26(2), 359–377.

Muñoz Zapata, A. P., & Chaves Castaño, L. (2013). *La empatía: ¿Un concepto unívoco?* *Katharsis*, (16), 123–143. <https://repositorio.ucsh.cl/handle/ucsh/3551>

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC). (s.f.). *La Ciencia de la Empatía*. Recuperado de <https://www.unodc.org/unodc/es/listen-first/super-skills/empathy.html>

OpenIA. (2023). *Dame textualmente y en español la relación entre estilos parentales y la empatía*. ChatGPT. (Consulta realizada en 2025).

Padilla, M. (2023, noviembre 9). *Qué es el apego*. Capital Psicólogos.

<https://www.capitalpsicologos.com/que-es-el-apego/>

Pigman, G. W. (1995). *Freud and the history of empathy*. *International Journal of Psychoanalysis*, 76(Pt 2), 237–256. PMID: 7628894.

Wispé, L. (1986). *La distinción entre simpatía y empatía: Para evocar un concepto, se necesita una palabra*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(2), 314–321.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.2.314>

Wispé, L. (1987). En *La empatía y su desarrollo* (Capítulo 2: Historia del concepto de empatía). Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer, S.A.

**Congreso.** (2006). *Ley 1090 de 2006 - EVA - Función Pública*.

Funcionpublica.gov.co.

<https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=66205>

**García Cano, P. A., & Pineda Cortés, É. T.** (2021). *La empatía en la formación de los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Santo Tomás* [Trabajo de grado, Universidad Santo Tomás].

**López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I., & Abad, F. J.** (2008). *TECA: Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (Manual)*. Madrid: TEA Ediciones.

**Casari, L.** (2022). Diseños Cuantitativos de Investigación en Psicología: Una introducción. *Investigaciones en Psicología*, 25(2), pp-17-26.

**Monje, C.** (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana Facultad de Ciencias Sociales Y Humanas.

JASP Team. (2018) JASP (Version 0.9.2) [Computer software] University of  
Amsterdam.<https://jasp-stats.org/>