

**Relación entre las pautas de crianza y los niveles de apego en estudiantes de psicología de la  
Universidad Católica Luis Amigó**

María José Bedoya Ramírez

Isabela Betancur Valencia

Luisa Fernanda Gutiérrez Correa

Angie Valentina Londoño Soto

Valeria Osorio Álvarez

Psicología, Facultad de Ciencias Sociales Salud y Bienestar

Universidad Católica Luis Amigó

**PSTG MD315 - ESTILOS DE APEGO Y PAUTAS DE CRIANZA EN ESTUDIANTES  
UNIVERSITARIOS**

Tomás Jaime Quevedo Zapata

15/11/2025

## **Relación entre las pautas de crianza y los niveles de apego en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Luis Amigó**

### **Resumen**

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre las pautas de crianza y los niveles de apego en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Luis Amigó. La investigación aborda la brecha en el conocimiento sobre cómo estas variables impactan en la adultez joven, abordando una población poco estudiada en este contexto. Se plantea que los estilos de crianza percibidos en la infancia, específicamente los democrático y autoritario, se relacionan con distintos niveles de apego en los adultos jóvenes. La metodología fue de tipo correlacional, en la cual participó una muestra de 436 estudiantes universitarios del pregrado de Psicología desde primer hasta último semestre. Se midieron las variables de estilos de crianza y niveles de apego mediante instrumentos estandarizados, con puntajes en escalas Likert de uno a cinco. Se utilizó el análisis estadístico de correlación de Spearman para examinar la relación entre ambas variables.

Los resultados revelaron que los estilos de crianza democráticos estaban significativamente asociados con altos niveles de apego en las dimensiones de comunicación ( $\rho=0.701$ ) y confianza ( $\rho=0.682$ ). Por otro lado, los estilos autoritario y negligente se relacionaron con mayores niveles de alienación en el apego con los padres ( $\rho=0.545$  y  $\rho=0.597$ , respectivamente). En conclusión, los estilos de crianza influyen directamente el nivel de apego en la edad adulta, y este conocimiento puede orientar intervenciones psicoeducativas que fortalezcan las relaciones afectivas en los

jóvenes. La investigación evidencia la importancia de promover estilos de crianza responsables para favorecer vínculos afectivos más saludables en la adultez.

**Palabras clave:** Pautas de crianza, apego adulto, nivel de apego, estudiantes universitarios

### **Abstract**

The objective of this research was to analyze the relationship between parenting styles and attachment levels in psychology students at Universidad Católica Luis Amigó. The research addresses the gap in knowledge about how these variables impact young adulthood, focusing on a population that has been little studied in this context. It is proposed that parenting styles perceived in childhood, specifically authoritative and authoritarian, are related to different levels of attachment in young adults. The methodology was correlational, involving a sample of 436 undergraduate psychology students from the first to the last semester. Parenting styles and attachment levels were measured using standardized instruments, with scores on Likert scales from one to five. Spearman's correlation statistical analysis was used to examine the relationship between the two variables. The results revealed that authoritative parenting styles were significantly associated with high levels of attachment in the dimensions of communication ( $\rho=0.701$ ) and trust ( $\rho=0.682$ ). On the other hand, authoritarian and neglectful styles were related to higher levels of alienation in attachment to parents ( $\rho=0.545$  and  $\rho=0.597$ , respectively).

In conclusion, parenting styles directly influence the level of attachment in adulthood, and this knowledge can guide psychoeducational interventions that strengthen

emotional relationships in young people. The research highlights the importance of promoting responsible parenting styles to foster healthier emotional bonds in adulthood.

**Key words:** Parenting, adult attachment, attachment level, university students

## **Introducción**

El campo de la psicología ha demostrado que los estilos de crianza y el apego tienen un efecto en la vida de una persona, el cual impacta primeramente en la infancia y luego en etapas posteriores como la adolescencia y la adultez joven. Esto se debe a que las primeras interacciones de los padres o cuidadores lo marcan significativamente, influyendo en el bienestar emocional de la persona, la gestión de sus emociones, el establecimiento de relaciones íntimas y duraderas, la autoestima, entre otros aspectos.

El apego llega a ser un aspecto importante, debido a que, según Bowlby, tiene un efecto inmediato y a largo plazo en la salud mental (Moneta, 2014). El niño genera un vínculo con su cuidador principal, que en la mayoría de los casos es la figura materna. Este vínculo va a ser un factor fundamental para el desarrollo emocional y cognitivo humano. Asimismo, el apego, cuando es del tipo seguro, permite la expresión de emociones como angustia, alegría, tristeza, temor, enfado, etc., sin embargo, la negación de este, puede incluso llevar a trastornos de la personalidad, depresión o ansiedad, estos como consecuencia de la separación y el alejamiento emocional (Gago, s.f).

Los apegos se establecen en la infancia, para esto, el rol de los cuidadores es esencial debido a los estilos parentales, los cuales pueden ir desde el autoritativo hasta el permisivo, estos

estilos son de gran importancia, y, según el que adopte el cuidador, se verá reflejado en el infante, adolescente e inclusive adulto temprano, ya que estos se manifestarán por medio de su desarrollo cognitivo, social y emocional. Por ejemplo, el estilo autoritativo o democrático se relaciona con un comportamiento infantil independiente y responsable (García & Castañeda Bermejo, 2021).

La teoría del apego, es una propuesta del psicoanalista John Bolwby; en la cual este plantea que el apego es un conjunto de comportamientos que generan que un individuo busque, tenga y mantenga su contacto con un otro; en los primeros años de vida, esta figura de apego son los padres o cuidadores, y estos tienen un trabajo fundamental: mantener la cercanía y proveer seguridad al niño.

Mary Ainsworth (citada en Gago, s.f.) estudió la relación madre-hijo con el fin de distinguir las características de la formación del vínculo a través de una situación experimental, “la situación extraña”, a raíz de esto dio cuenta de que habían 3 tipos de apego:

Niños con apego seguro: Los niños responden a la separación y no gustan de ella. Las madres o cuidadores responden de manera sensible a las necesidades del niño y respondiendo de manera asertiva.

Niños con apego inseguro/evitativo: Niños que son independientes y parecieran no necesitar de la madre, no responden a la separación. Las madres o cuidadores no se muestran tan sensibles a las necesidades del niño.

Niños con apego ansioso/ambivalente: Son niños que se incomodan con la separación, pero que aún con su figura de apego no se consuelan aunque al mismo tiempo buscan su afecto.

La respuesta de las madres a las necesidades de los niños son inconsistentes, alternando entre sensibilidad y frialdad.

Posterior a esto, Main (citada en Gago, s.f.), encontró otro tipo de apego, llamado apego desorganizado, en el cual el niño tiene conductas erráticas esté o no la madre o cuidador, además de esto, usualmente no tienen un apego estable, sino que es una vinculación superficial y que cambia de persona u objeto constantemente.

Al hablar de la crianza, es posible definirla como un resultado de las formas de criar y educar a los niños, lo cual pasa de generación en generación, con una gran influencia cultural. Ahora bien, Baumrind (1996) introduce el concepto de las pautas de crianza, en donde, a partir de la observación que realizó en una gran cantidad de hogares, analizó el proceso de socialización y la manera en la cual las figuras parentales criaban a los infantes. De esta forma, propuso tres tipos de estilos de crianza: autoritativo, autoritario y permisivo. Los cuales se basan en la exigencia parental, que se refiere al control y la supervisión por parte de los cuidadores; y la responsividad parental, que agrupa aquellos aspectos de la calidez, el amor y el reconocimiento por parte de los padres a sus hijos (citada en Doinita & Maria, 2015).

El estilo autoritativo, hace referencia a un equilibrio entre la exigencia y los límites establecidos por los padres hacia sus hijos, y el afecto y la calidez que les demuestran a estos.

El estilo de crianza autoritaria, se caracteriza por la falta de calidez, reconocimiento, y una excesiva exigencia e imposición de las reglas por parte de los padres hacia sus hijos, lo cual no deja lugar a la apertura del infante minimizando los niveles de autonomía.

Por último, en el estilo permisivo, los padres se muestran como tolerantes con el comportamiento de sus hijos, carecen de exigencia, no establecen límites claros, y se tienen bajas expresiones de afecto.

En la mayoría de investigaciones existentes con respecto a este tema, se aborda la relación entre el estilo de apego y las pautas de crianza en los niños, pues se afirma que estas variables determinarán, en gran medida, la manera en que el infante se relaciona con su entorno a medida que va creciendo. Los hallazgos de estos estudios han evidenciado una asociación significativa entre los estilos de crianza y los tipos de apego. En particular, se ha encontrado una correspondencia entre el estilo de crianza autoritativo y el apego seguro, debido a que los padres que adoptan este enfoque responden de manera consistente a las necesidades de sus hijos, al mismo tiempo que fomentan su autonomía. Por otro lado, se ha establecido una relación entre los estilos de apego inseguros y los estilos de crianza permisivo y autoritario, en donde se hace referencia a que, una crianza menos receptiva o rigurosa, puede llegar a generar el desarrollo de patrones de apego menos seguros (Akhtar, 2012; Doinita & Maria, 2015; Idress et al, 2021; Safdar & Zahrah, 2016; Ögretir-özçelik, 2017).

Este estudio sobre la influencia de las pautas de crianza y los niveles de apego en la vida de estudiantes de psicología de la Universidad Católica Luis Amigó, toma un papel fundamental, ya que abrirá paso a la comprensión de cómo las interacciones tempranas de los niños con los padres o cuidadores principales tienen un gran impacto en el desarrollo de la regulación emocional y las habilidades sociales a lo largo de su vida. Mediante este se proporcionará información relevante sobre la importancia del estilo de crianza en la formación del apego, lo cual ayudaría a los padres a fomentar prácticas más saludables para el bienestar socioemocional de sus hijos.

Además, esta investigación puede contribuir a entender la relación que existe entre las pautas de crianza y los niveles de apego, con el desarrollo de las habilidades académicas y sociales en los adolescentes y los adultos jóvenes, comprender su influencia en la capacidad de los estudiantes universitarios para establecer relaciones interpersonales saludables, gestionar sus emociones y las herramientas que tienen para enfrentar los desafíos que trae consigo la vida universitaria y adulta.

El desarrollo del ser humano se ve influenciado por una diversidad de experiencias a lo largo de su vida, las cuales ayudan a moldear su personalidad, cómo se relaciona con su entorno, su manera de vincularse con los demás, entre otros. Entre las etapas más importantes de este se identifica la infancia, como aquel período donde el niño comienza a absorber conocimiento acerca del mundo a partir de sus primeras interacciones en este, especialmente con su familia, debido a que los padres, o quienes asuman la figura de cuidadores, desempeñan un papel fundamental en el desarrollo socioemocional del niño y su manera de vincularse con el resto del mundo. Por tanto, es esencial indagar estas dos variables en la adolescencia y la adultez joven, con el fin de evidenciar el impacto que ejercen en etapas posteriores a la infancia y niñez. Este aspecto resulta relevante en la medida en que ha sido un tema poco abordado en esta población en específico; dicho vacío investigativo podría justificarse bajo el supuesto de que tanto el apego como la crianza se consolidaban principalmente en etapas tempranas y se mantenían estables a lo largo de la vida del individuo, motivo que lo llevó a ser catalogado como un tema ya explorado y reducir el interés de estudiar cómo estos podrían transformarse e impactar en etapas posteriores.

La presente investigación tiene como objetivo analizar la relación entre los estilos de crianza y los niveles de apego en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Luis Amigó, mediante la aplicación de un instrumento estandarizado, con el fin de aportar evidencias

que orienten intervenciones psicoeducativas y estrategias de fortalecimiento del vínculo afectivo en la adultez joven. Para lo cual, se busca identificar los estilos de crianza presentes en los estudiantes de psicología mediante el Inventario de Pautas de Crianza (IPC), así como determinar los niveles de apego presentes en la población de estudio empleando el Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA). Con base en esta información, se pretende establecer la relación entre los estilos de crianza y el apego en la adultez joven. Se parte de la hipótesis de que los estudiantes que perciben un estilo de crianza democrático, tienen las dimensiones de apego de confianza y comunicación altas; mientras que aquellos que perciben un estilo de crianza autoritario o permisivo, tienen las dimensiones de apego de confianza y comunicación bajas. Debido a esto, se plantea la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre las pautas de crianza percibidas durante la infancia y los niveles de apego que presentan los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Luis Amigó?

## **Marco teórico**

### ***1. Apego***

El apego es un lazo vincular emocional que se establece usualmente en la primera infancia a partir de la interacción con el cuidador, este se puede reflejar en las formas de actuar y de relacionarse de un individuo con otros, dando cuenta de cómo las personas se conectan emocionalmente a lo largo de sus vidas.

Estudiar el apego es de gran importancia en esta investigación, ya que este tiene una influencia significativa en los patrones relacionales de las personas, debido a que estos se fueron formando en la infancia por medio de la interacción con los cuidadores principales; no obstante,

estos patrones se mantienen a lo largo del ciclo vital, por lo que inciden en la manera en la que los individuos establecen vínculos afectivos, enfrentan situaciones y experimentan emociones (Bowlby, 1969). Con base en esto, comprender los niveles de apego percibidos por los estudiantes universitarios, puede permitir identificar cómo se vinculan en la actualidad y qué tanta influencia tiene el apego en ello.

## **1.1. Teorías del Apego**

### ***1.1.1. Teoría del Apego de Bowlby***

John Bowlby, fue un psicoanalista inglés, el cual entre los años 1969 y 1980 investigó y desarrolló la teoría del apego; en esta, él parte de un enfoque etológico, es decir, desde el estudio del comportamiento humano, ya que concebía el apego y la crianza como conductas instintivas con un valor adaptativo, el cual dependía de las experiencias de cada persona.

Según Bowlby (1969), el apego es un vínculo emocional que se forma entre un infante y su cuidador, quien usualmente es la madre, y se hace evidente a través de comportamientos observables como la sonrisa, la proximidad, la búsqueda de contacto físico, la reacción ante el cuidador, entre otros. En su libro “Attachment and Loss”, él describe las características que conforman un apego, estas son: un vínculo emocional, comportamientos de apego, sistema de regulación emocional, base segura y desarrollo, y sensibilidad (Bowlby, 1969).

En dicho libro, describe el desarrollo del apego, dividiéndolo en 4 fases: la fase I, en la que se da el Pre-apego, la cual va de los 0 a los 2 meses, en esta los neonatos no muestran una preferencia específica por una figura de apego sino que la conducta va más dirigida a la satisfacción de necesidades básicas. La fase II, nombrada la Formación del Apego, comprende de los 2 a los 6 meses, se empieza a mostrar por parte del infante una preferencia por cuidadores en

específico, se hacen evidentes acciones como sonrisas y vocalizaciones dirigidas particularmente a esta figura cuidadora; sin embargo, todavía no tiende a haber señales de angustia por la separación. La fase III, es la de Apego Claro, va de los 6 meses a los 2 años, y en esta el apego se vuelve mucho más notorio, el infante desarrolla una relación más profunda y significativa con su figura de apego, ya hay angustia por la separación y una exploración del entorno, pero únicamente si su cuidador está presente. Por último, en la fase IV, nombrada Asociación Recíproca, que acoge desde los 2 años en adelante, los niños notan que su figura de apego es un individuo aparte de ellos, desarrollan la capacidad de entender la ausencia del cuidador, y comienzan a regular su conducta en función de las respuestas del adulto (Bowlby, 1969).

Asimismo, se hace la diferenciación entre la conducta de apego y el vínculo. El vínculo, es un lazo hasta cierto punto duradero, que se establece con un compañero, mientras que el apego busca proximidad y contacto con una figura en específico y su aspecto principal es la constitución de una sensación de seguridad (Persano, 2018).

### ***1.1.2 Teoría del Apego de Ainsworth***

Mary Ainsworth, fue una psicóloga estadounidense, la cual, en un primer momento colaboró con Bowlby en sus investigaciones acerca del apego. Sin embargo, posteriormente, realizó estudios de manera individual, siendo el más conocido el de “la situación extraña”, este fue utilizado con el fin de evaluar la calidad del apego en los niños durante situaciones de separación y reencuentro con sus madres en un entorno desconocido. Este experimento consistió en una serie de “episodios”, cada uno con una duración de 20 minutos; en los que se divide en tres momentos: primero, entra el niño con la madre a una sala de juegos y se incluye a una persona desconocida; en un segundo momento, la madre sale de la habitación mientras el niño juega con la desconocida, dejándolos solos; en el tercer momento, la madre regresa, pero para

llevarse a la extraña, por lo que ambas se van, dejando al infante completamente solo; y finalmente, regresan tanto la madre como la extraña (Olivia Delgado, 2004). En cada uno de los episodios se observó el comportamiento del infante, y se logró evidenciar que estos exploraban y jugaban más en presencia de la madre, pero que esta conducta disminuía cuando entraba la desconocida, y aún más cuando la madre dejaba la sala.

A partir de este experimento, Ainsworth logró identificar diferentes estilos o tipos de apego, los cuales clasificó en tres: apego seguro, apego evitativo y apego ambivalente. Los niños con apego seguro, tienen a su madre como una base segura para explorar el entorno. Al examinar los hogares, se halló que las madres eran sensibles y respondían a las llamadas del bebé, estando disponibles cuando estos las necesitaban; este patrón de apego, Ainsworth lo consideraba saludable, ya que hay una confianza en la protección, por lo que su presencia es un impulso a seguir explorando el entorno (Ainsworth citada en Olivia Delgado, 2004).

Por otro lado, los niños con apego evitativo, son aquellos que se mostraban independientes, no tenían a su madre como base segura para empezar la exploración e ignoraban su presencia o su falta, incluso llegaban a rechazar el acercamiento de esta; en este caso, se halló que eran madres que no respondían a las necesidades de sus hijos. Como resultado, Ainsworth planteó que estos niños en la situación extraña, sabían que no podían contar con el apoyo de su figura materna, por lo que reaccionaron de forma defensiva, para evitar frustrarse (Ainsworth citada en Olivia Delgado, 2004).

El tercer estilo de apego que se encontró, fue el apego inseguro-ambivalente, en este los niños no exploraban casi la habitación por estar preocupados mirando dónde estaban sus madres; se incomodaban cuando estas salían de la habitación, pero cuando volvían, se mostraban irritantes

y resistentes al contacto. Ainsworth halló que estas madres actuaban de forma inconsistente frente a las peticiones de los niños, es decir, algunas veces respondían de manera adecuada y en otras no (Ainsworth citada en Olivia Delgado, 2004).

Si bien estos son los estilos de apego descritos por Ainsworth, se halló lo que podría ser un cuarto tipo, llamado apego inseguro-desorganizado, en este se recogen características de los dos inseguros anteriormente mencionados, pero con la variable de que se trata de niños que son especialmente inseguros y que al separarse, su reacción es estresarse, no obstante, cuando se acercan a la madre, tienen conductas contradictorias, como mirarla con tristeza, mostrarse tranquilos, luego llorar desconsoladamente o realizar movimientos rígidos o estereotipados (Ainsworth citada en Olivia Delgado, 2004).

### ***1.1.3 Teoría del Apego de Bartholomew y Horowitz***

Kim Bartholomew y Leonard Horowitz, fueron dos psicólogos que en el año 1991 publicaron un artículo llamado “Attachment Styles Among Young Adults: A Test of a Four-Category Model”, en el cual ampliaron la comprensión del apego al contexto de los adultos jóvenes, argumentando que los patrones relacionales que fueron aprendidos e internalizados durante la infancia, a través de las interacciones con la figura de apego, se mantienen a lo largo de su vida e influyen en la manera en que se vinculan en etapas posteriores, particularmente en la adultez (Bartholomew & Horowitz, 1991).

En esta investigación, Bartholomew y Horowitz proponen un modelo de cuatro categorías para describir los estilos de apego, tomando como fundamento lo postulado por Bowlby (1973, 1980, 1982a), sobre cómo las experiencias tempranas con las figuras de apego ayudaban en el desarrollo de unas representaciones internas, las cuales influyen en la percepción del individuo sobre sí mismo y los demás en sus relaciones interpersonales, que nombró bajo el concepto de

modelos internos operantes (citado en Bartholomew & Horowitz, 1991).

En palabras del propio Bowlby (1973), estos incluyen dos aspectos esenciales:

(a) si la figura de apego es percibida como alguien que en general responde a solicitudes de apoyo y protección; y (b) si uno mismo es percibido como una persona hacia la cual, en particular la figura de apego, es probable que responda de manera útil (p. 204 citado en Bartholomew & Horowitz, 1991).

Con base en lo anterior, Bartholomew (1990) sugiere que estos modelos internos del yo y los demás podían combinarse para describir formas prototípicas del apego en la adultez (citado en Bartholomew & Horowitz, 1991). De acuerdo con esto, Bartholomew & Horowitz proponen que tanto la imagen del yo como la imagen de los demás, se pueden clasificar en positivo o negativo (percepción de la persona como digna de recibir amor y apoyo o no, y percepción sobre si el otro es confiable y disponible o rechazante y poco accesible), la combinación de estas dimensiones deriva en un modelo de cuatro prototipos de apego: Apego seguro, apego preocupado, apego evitativo temeroso y evitativo desestimado (Bartholomew & Horowitz, 1991).

El apego seguro indica una percepción positiva de ambas dimensiones, por lo cual, la persona se considera digna de amor y apoyo, y percibe a los demás como confiables y receptivos. Por otro lado, el apego preocupado indica una percepción negativa de la primera dimensión y una positiva de la segunda; la persona no se considera digno de amor y apoyo, pero sí a los demás como confiables y receptivos, llevándola a buscar su valía basada en la aceptación de otra persona que valora; este patrón corresponde al grupo ambivalente de Hazan y Shaver (1987) y el ansioso o preocupado de Main et al. (1985). El siguiente tipo corresponde al apego evitativo temeroso, este indica una percepción negativa de ambas dimensiones, considerándose como

alguien no merecedor de amor y apoyo, y no percibe a los demás como confiables y receptivos, debido a esto, evita ser cercano con otros, permitiendo que se proteja contra un rechazo de manera anticipada; este patrón podría ser equivalente al estilo evitativo de Hazan y Shaver (1987). Por último, el apego desestimado indica una percepción positiva de la primera dimensión y una negativa del segundo, la persona se considera digna de amor y apoyo, más no considera a los demás confiables ni receptivos, esto lo lleva a protegerse de la decepción evitando establecer relaciones cercanas y manteniendo un sentido de independencia e invulnerabilidad; este corresponde al estilo, descrito por Main et al. (1985), el despectivo o desestimado (Citados en Bartholomew & Horowitz, 1991).

Bartholomew y Horowitz (1991) plantean que esta tipología puede medirse en términos de dependencia y evitación de la intimidad. La dependencia hace referencia a la importancia que le da la persona a la validación externa, esta puede medirse entre baja y alta; esta es baja cuando la persona no necesita la aprobación externa para reconocer su propio valor, y es alta cuando sí la necesita de manera constante. Ahora, la evitación de la intimidad representa el grado en que la persona evita establecer cercanía con otros, debido a una anticipación negativa hacia esta relación.

Toda la información anterior se representa en la siguiente imagen.

**Figura 1.**

*Modelo del apego adulto de Bartholomew y Horowitz*

**Modelo del Yo**

		<i>Positivo</i>	<i>Negativo</i>
<b>Modelo del Otro</b>	<i>Positivo</i>	<b>CELDA I</b> <b>SEGURO</b> Cómodo con la intimidad y la autonomía	<b>CELDA II</b> <b>PREOCUPADO</b> Preocupado con las relaciones
	<i>Negativo</i>	<b>CELDA IV</b> <b>DESESTIMADO</b> Evitación de la intimidad Contra dependiente	<b>CELDA III</b> <b>TEMEROSO</b> Temeroso de la intimidad Evitación social

*Nota.* Adaptado de “Attachment styles among young adults: A test of a four-category model” (p. 227), por Bartholomew & Horowitz, 1991, *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2)

Para comprobar la validez de esta propuesta teórica, los autores llevaron a cabo dos estudios. En el primero tuvieron como objetivo evaluar la validez empírica del modelo en el contexto de relaciones actuales con amistades o parejas. La muestra se seleccionó de manera aleatoria y estuvo compuesta por 77 estudiantes universitarios, 37 hombres y 40 mujeres, entre los 18 a 22 años. Cada uno estuvo acompañado de un amigo cercano y no romántico del mismo sexo, con quien tuviera al menos 6 meses de relación y que estuviera entre los 18 a 23 años. Se les aplicó una entrevista semiestructurada en la cual se abordaron patrones de amistad y relaciones románticas, importancia atribuida a las relaciones cercanas, soledad, timidez,

confianza en los demás, autoimagen basada en la percepción de los otros y, por último, los deseos de cambio en la vida social; estas entrevistas fueron analizadas por tres evaluadores expertos que no conocían las otras medidas del estudio y clasificaron a los participantes en uno de los cuatro estilos del modelo propuesto (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Luego, aplicaron diversos instrumentos de autoinforme, entre los cuales se encuentra: la Escala de autoestima de Rosenberg, la Escala de Autoaceptación de Fey, la Escala de Sociabilidad de Cheek y Buss, el Inventario de Problemas Interpersonales (IIP) de Horowitz et al., y una versión adaptada del Cuestionario de Relación de Hazan y Shaver, los cuales permitían a los participantes identificar qué estilo de apego representaba mejor su manera de relacionarse emocionalmente, y de manera paralela, el acompañante de este completaba el mismo Cuestionario de Relación y el IIP evaluando al participante (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Los resultados mostraron una consistencia significativa entre las evaluaciones obtenidas en la entrevista, los instrumentos de autoinforme y la evaluación del amigo, mediante los cuales se logró confirmar las tres hipótesis planteadas inicialmente:

Primero, se esperaba que las evaluaciones de cada una de las tres fuentes (entrevistadores, sujetos y amigos) reprodujeran el modelo presentado en la Figura 1. Segundo, se predijo que las medidas de autoconcepto distinguiría a los grupos con modelos del yo positivos frente a negativos (seguros y desestimados vs. preocupados y temerosos), y que la sociabilidad distinguiría a los grupos con modelos del otro positivos frente a negativos (seguros y preocupados vs. desestimados y temerosos). Tercero, se predijo que los grupos diferirían en sus perfiles de problemas interpersonales. En particular, se esperaba que los grupos con un modelo del yo negativo (preocupado y temeroso) mostraran más problemas relacionados con la pasividad y la falta de

asertividad, y que los grupos con un modelo del otro negativo (temeroso y desestimado) presentaran mayores dificultades en la sociabilidad y la intimidad. No se esperaba que el grupo seguro mostrara problemas distintivos (Bartholomew & Horowitz, 1991, p. 229).

A partir de los hallazgos obtenidos, los autores concluyeron que estos proporcionan un sólido apoyo empírico al modelo de apego adultos en cuatro categorías, demostrando que estos estilos de apego influyen en los adultos jóvenes en aspectos como la autoestima, las relaciones y el ajuste interpersonal (Bartholomew & Horowitz, 1991).

En el segundo estudio, los autores buscaron examinar si los estilos de apego propuestos en el modelo teórico se reflejaban en patrones de personalidad que fueran estables a lo largo del tiempo y fueran consistentes en diversos tipos de relaciones interpersonales. La muestra estuvo compuesta por 181 estudiantes universitarios, 96 mujeres y 85 hombres. A diferencia del primer estudio, en este se usó exclusivamente instrumentos de autoinforme, sin entrevistas ni evaluaciones realizadas por una tercera persona; se utilizó nuevamente el Cuestionario de Relación y el Inventario de Problemas Interpersonales (IIP), pero sumándose el Inventario Multidimensional de la Personalidad (IMI); estos fueron aplicados con el propósito de explorar la autoidentificación del estilo de apego a través de autoinformes, sin necesidad de entrevistas o juicios de un tercero; también, buscaban evaluar la relación entre estos con dificultades específicas en las relaciones interpersonales y su identificación en patrones estables de su personalidad.

Al igual que en el primer estudio, los hallazgos de este segundo estudio ofrecieron un sólido respaldo empírico a la estructura del modelo de apego de cuatro categorías; estos indicaron que los cuatro estilos propuestos se asociaban con un patrón particular de

comportamiento en las relaciones interpersonales, es decir, las personas con diferentes estilos de apego también mostraban diferentes formas de relacionarse con los demás; los cuales coinciden con lo encontrado en el estudio anterior (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Los participantes que se identificaron con el estilo de apego seguro manifestaron pocos problemas interpersonales, con una capacidad para relacionarse de manera equilibrada y adaptativa. Aquellos con estilo preocupado mostraron numerosas dificultades interpersonales, particularmente asociada con una tendencia al control emocional y una implicación excesiva en la vida afectiva del otro. Por otro lado, los sujetos con un estilo temeroso presentaron patrones vinculados con la pasividad, evitación social y temor a la intimidad. Finalmente, los participantes con un estilo desestimado reportaron menos conflictos en sus vínculos, más un alto nivel en relación al desapego afectivo y al distanciamiento emocional, lo cual indica una disposición defensiva y evitativa ante la intimidad (Bartholomew & Horowitz, 1991, p. 233).

En conclusión, los resultados del segundo estudio proporcionan una evidencia adicional sobre la validez empírica al modelo, comprobando que dichos estilos no son sólo categorías descriptivas, sino que reflejan patrones estables y consistentes en distintos contextos relacionales (Bartholomew & Horowitz, 1991, p. 233).

De este modo, ambos estudios confirman la validez del modelo propuesto por Bartholomew y Horowitz, evidenciando que el apego no se limita a la infancia, sino que esta sigue influenciando en el autoconcepto y moldeando la manera en que las personas se vinculan en etapas posteriores (Bartholomew & Horowitz, 1991).

## **1.2. Dimensiones del Apego**

### ***1.2.1. Alienación***

Evalúa el grado de ira, aislamiento y distanciamiento emocional que percibe el adolescente con sus figuras de apego, como respuesta a rupturas o inseguridades en el vínculo afectivo. Representa la sensación de desconexión, incompreensión o falta de apoyo emocional en la relación.

### ***1.2.2. Confianza***

Corresponde al grado de confianza mutua que el adolescente percibe con sus figuras de apego, reflejando la habilidad de estas para comprender, aceptar y respetar a los adolescentes, brindándoles sentimientos de seguridad y apoyo. También, evalúa la percepción de que las figuras de apego están respondiendo a las necesidades del adolescente.

### ***1.2.3. Comunicación***

Hace referencia al nivel de calidad comunicativa que los adolescentes perciben en sus figuras de apego, considerando la sensibilidad y receptividad que estas muestran frente a sus estados emocionales. Evalúa, además, el grado y la calidad de la implicación afectiva y de la comunicación verbal establecida con dichas figuras.

## **2. Pautas de Crianza**

Los estilos de crianza hacen referencia a las diferentes maneras en que los padres o cuidadores educan, guían y ponen límites a sus hijos. Estas formas de crianza se construyen a partir de valores, creencias y prácticas que los adultos aplican en su vida diaria, y que impactan directamente en el desarrollo emocional, social y conductual de los niños. A lo largo de los años, diversos autores en el marco de la psicología han identificado cuatro estilos principales: el

autoritario, el permisivo, el negligente y el autoritativo (Baumrind, 1996). De esta forma, estos estilos no solo determinan cómo se comportan los niños en su hogar, sino que también influyen en su autoestima, en su manera de relacionarse con otros y en su capacidad para enfrentar retos a lo largo de su vida (citada en Fadlillah & Fauziah, 2022).

Estudiar las pautas de crianza se presenta como algo fundamental para esta investigación, ya que representan la base sobre la cual se moldean las primeras experiencias vinculares y relacionales del ser humano. Además de influir en el desarrollo emocional, social y conductual del niño, estas prácticas también permanecen en la adolescencia y adultez (Fadlillah & Fauziah, 2022). Diversos autores plantean que, las pautas de crianza, determinan la manera en la cual el infante se adapta a las normas sociales, y construye su autoestima (Capano & Ubach, 2013). Por lo cual, al comprender cómo estas pautas son percibidas por los estudiantes universitarios, permite analizar una posible relación con los estilos de apego actuales, dando lugar a evidencia significativa para entender los procesos de socialización y la formación de vínculos en la adultez temprana.

## **2.1 Teorías de las Pautas de Crianza.**

### ***2.1.1 Estilos de Crianza de Diana Baumrind.***

En el año 1960, la psicóloga Diana Baumrind llevó a cabo un estudio sobre la interacción y el proceso de socialización que tenían los padres con sus hijos. En este, gracias a la observación y las entrevistas que realizó, planteó cómo los diversos estilos de crianza que percibía influían en el comportamiento y el desarrollo que tenían los niños. A partir de sus observaciones, Baumrind identificó la existencia de patrones en las prácticas de crianza que se encontraban directamente relacionados a respuestas en las conductas de los niños, lo cual le

permitió clasificar los estilos de crianza en cuatro categorías principales: autoritativo, autoritario, permisivo y negligente; las cuales se basan en dos dimensiones, que corresponden a la demanda (llamado también exigencia parental), siendo esta las expectativas de comportamiento por parte de los padres; y el apoyo (conocido como responsividad parental), que hace referencia al nivel de afecto y calidez (citada en Fadlillah & Fauziah, 2022).

Al hablar de crianza autoritativa, Baumrind (1960) lo describió como aquellos padres que establecen expectativas claras y altas para sus hijos, a la vez que conservan el apoyo emocional, la comunicación, fomentan en ellos la toma de decisiones, y mantienen límites firmes. Este estilo de crianza se encuentra relacionado con un desarrollo positivo del niño, donde predominan la autoestima alta, habilidades sociales adaptativas, y un adecuado rendimiento académico. A pesar de que la crianza autoritativa es firme, se le permite a los hijos tomar decisiones dentro de los límites que ya han sido impuestos por los padres, dando cabida a las opiniones y los deseos de los niños (citada en Fadlillah & Fauziah, 2022).

Por otro lado, la crianza autoritaria corresponde a un alto nivel de exigencia y rigidez por parte de los padres debido a sus altas expectativas, descuidando las necesidades del niño y el afecto que este necesita. Según Baumrind, en este estilo de crianza se limita la libertad del hijo, lo cual trae consigo una falta de apoyo en sus deseos y sueños, y el castigo como forma de interacción predominante. Dentro de los efectos que tiene este enfoque en los niños, estos pueden volverse más obedientes y apegados a la norma, pero conservan una baja autoestima, y falta de independencia, siendo tímidos, retraídos y pesimistas (Fadlillah & Fauziah, 2022).

La crianza permisiva contempla altos niveles de atención y afecto hacia los niños, pero predomina la ausencia de exigencia y normas, por lo cual, los padres permisivos tienden a responder efectivamente a las necesidades que presentan sus hijos, pero no establecen límites o

reglas en la relación. En este tipo de crianza, los padres permiten que sus hijos regulen su propio comportamiento sin la presencia de supervisión ni restricciones, lo cual impacta significativamente en la disciplina y el autocontrol que los infantes pueden desarrollar (Fadlillah & Fauziah, 2022).

Por último, la crianza negligente se caracteriza por la carencia de normas, exigencia, atención y afecto. En este enfoque, la comunicación por parte de los padres hacia sus hijos es deficiente o inexistente y no se preocupan por las necesidades de los niños, por lo cual estos crecen sin orientación y acompañamiento, generando dificultades en el desarrollo socioemocional como sentimientos de abandono, problemas comportamentales, dificultades académicas y deficiencias en el autoestima (Fadlillah & Fauziah, 2022).

### ***2.1.2 Estilos Parentales de Maccoby & Martin.***

Por su parte, los autores Maccoby y Martin (1983), retoman los postulados de los estilos parentales de Baumrind, y proponen cuatro estilos parentales que se desarrollan en dos dimensiones, siendo estas el afecto/comunicación, y el control/establecimiento de límites. Al hablar específicamente de la primera dimensión, se hace referencia al amor, la aprobación y la ayuda que los padres le muestran a sus hijos, lo cual hace que los niños se sientan amados, aceptados y entendidos. Por otro lado, la dimensión del control corresponde a la disciplina que los padres intentan conseguir en sus hijos, de forma que supervisan su comportamiento además de velar por el cumplimiento de las normas establecidas. A partir de ello, se plantean los estilos parentales: autoritario, permisivo, democrático y negligente (citado en Capano & Ubach, 2013).

El estilo democrático puede entenderse como el estilo autoritativo planteado anteriormente por Baumrind, haciendo referencia a los padres que combinan el afecto, la disciplina y la independencia; en este se identifica un balance entre la validación del pensamiento

y sentir de sus hijos, a la vez que establecen normas claras, las cuales hacen cumplir sin necesidad de un castigo duro, sino fomentando la comunicación abierta y la autonomía de sus hijos en la toma de decisiones. Como resultado, se identifica un impacto positivo en los niños, caracterizado por la construcción de una autoestima alta, el desarrollo de la autonomía y responsabilidad, buenas habilidades sociales, estabilidad emocional, y una mayor capacidad para afrontar nuevos retos (Capano & Ubach, 2013).

En contraste, el estilo autoritario hace referencia a padres que son muy estrictos, donde predomina la disciplina rígida, y el uso de castigos severos como principal herramienta de enseñanza. El objetivo de este estilo se basa en lograr una obediencia absoluta, restringiendo la autonomía del niño; a la vez de tener una escasa comunicación y poca demostración de afecto, lo cual tiene como consecuencia la baja autoestima, inseguridad, inadaptación social, dificultades en la interiorización de valores, estado de ánimo bajo, sentimientos de culpabilidad constante y fuerte dependencia hacia un control externo para regular su comportamiento. Maccoby y Martin plantean que existe una gran probabilidad, de que los menores, principalmente al inicio de la adolescencia, terminan rebelándose y buscando mayor libertad (Capano & Ubach, 2013).

Por otro lado, el estilo permisivo podría considerarse el opuesto al estilo autoritario, ya que en este, los padres ofrecen un alto nivel de afecto y libertad sin establecer límites o normas claras. Este estilo evita en totalidad el uso de la disciplina y control, permitiendo a los hijos tomar decisiones sin ningún tipo de orientación o guía. Como consecuencia, los niños pueden ser impulsivos, desobedientes, tienen dificultades para seguir la norma, asumir responsabilidades, y poseen problemas con su autoestima, y regulación emocional (Capano & Ubach, 2013).

Por último, al hablar del estilo negligente, se hace referencia a padres que no se involucran activamente en la vida de sus hijos, es decir, pueden ser indiferentes, distantes,

brindan poca supervisión, y no hay comunicación ni demostración de afecto de su parte. Esto lleva a que los hijos se sientan inseguros y poco valorados, presenten dificultades para relacionarse con sus pares, posean problemas de conducta, bajo rendimiento escolar, baja autoestima, inestabilidad emocional, baja tolerancia a la frustración y son propensos a caer en conductas delictivas o abusivas. Este estilo puede incluir el uso del castigo físico como medida disciplinaria (Capano & Ubach, 2013).

### ***2.1.3 Socialización.***

El proceso de socialización, planteado por Musitu & Cava, puede definirse como la manera en el cual una persona va adquiriendo los valores, las creencias, y las conductas que se encuentran aceptadas por la cultura a la cual pertenece, pudiéndose entender como un resultado que aparece a partir de la interacción entre la persona y la sociedad. Anteriormente, este proceso se concebía solo de los padres hacia los hijos, debido a todos los conocimientos y experiencias que estos podían ofrecer. Sin embargo, puede ocurrir que aquellas expectativas de los padres no se alcancen en el desarrollo del niño, por lo cual se realiza una adaptación de estas expectativas por parte de los cuidadores a la realidad, ejerciendo una influencia significativa en la forma que va tomando cada proceso de socialización en las determinadas familias (citado en Capano & Ubach, 2013).

Este proceso de socialización se encuentra directamente relacionado con las teorías existentes sobre los estilos de crianza, debido a que estas últimas moldean el proceso de socialización que experimentan los niños, lo cual influye en la capacidad que los infantes presentan para adaptarse en las normas sociales, desarrollar sus relaciones interpersonales y formar su propia identidad.

### 3. *Antecedentes*

Dentro de la búsqueda de los antecedentes, se seleccionaron diversas investigaciones que hablaran sobre la relación entre los estilos de apego y las pautas de crianza. En un principio, la búsqueda se enfocó a la población adolescente y a los adultos jóvenes, sin embargo, debido a la poca información encontrada con respecto a esta población en específico, se amplió el rango de búsqueda a cualquier edad. Así mismo, se extendió el año de publicación de todos los artículos, ya que en un inicio el rango fue de 5 años, y pasó a ser de 15, es decir, estudios comprendidos desde el 2010 hasta la actualidad.

En primer lugar, el estudio titulado "Attachment and parenting styles" realizado por Doinita & Maria en el año 2015, examinó la relación entre los tipos de apego adulto y los estilos parentales en una muestra compuesta de 74 padres que tuvieran hijos entre los 4 y 8 años, empleando los instrumentos Parental Styles Questionnaire y Adult Attachment Questionnaire para su evaluación. Los resultados destacan que el tipo de apego seguro se asocia de manera positiva con un estilo de crianza autoritativo, en donde el apego positivo influye en las prácticas parentales debido a que son más propensos a brindar una crianza equilibrada que combina el afecto y la demanda. Adicionalmente, se encontró que los adultos que presentan un apego temeroso, el cual es descrito como aquellos individuos que poseen comportamientos contradictorios a causa de experiencias traumáticas de apego, pueden tener dificultades para ser firmes y demandantes en la crianza, lo que lleva a un enfoque de crianza más permisivo (Doinita & Maria, 2015).

Posteriormente, Ögretir-Özçelik en el año 2017 trasladó el análisis de estas dos variables al contexto universitario con la investigación llamada "The Comparative Analysis of the

Perceptions of Parental Styles and Attitudes and Parental Attachment of University Students”.

En este estudio se buscaba analizar comparativamente las percepciones de los estudiantes universitarios sobre los estilos de crianza de sus padres y sus estilos de apego parental, por medio de los cuestionarios Inventory of Parent and Peer Attachment Short Version y Parental Attitude Scale. Se realizó con 401 estudiantes universitarios, con edades entre 15 y 25 años. Los resultados muestran que la crianza autoritativa se encuentra relacionada con el tipo de apego seguro, ya que se presenta en el niño como la confianza en que sus necesidades serán satisfechas por sus padres. Por otro lado, los padres autoritarios se presentan como dictadores, caracterizándose hasta cierto punto la agresión y el enojo, mientras que los padres permisivos tienen una baja autonomía y control sobre sus hijos, retirando su amor como una forma de castigo (Öğretir-Özçelik, 2017).

De forma complementaria, Idrees, M.-U.-N., Zahra, S. M., & Naeem, F; en su investigación titulada “Perceived parenting styles and primary attachment styles of single and children living with both parents” investigaron la asociación entre los estilos de crianza primarios percibidos y los estilos de apego en niños de hogares monoparentales y niños que viven con ambos padres, a partir de los instrumentos Inventory of Parental and Peer Attachment y Parental Authority Questionnaire. La población estudiada fue de 200 niños y adolescentes entre los 11 y 18 años, de los cuales 100 pertenecían a familias monoparentales y 100 vivían con ambos padres. A partir de los resultados obtenidos en la investigación, fue posible identificar una diferencia en cuanto al estilo de crianza de los hogares monoparentales, como en los que cuentan con ambos padres. De esta forma, se encontró que los niños que viven en las familias monoparentales tienden a percibir a sus padres como más autoritarios y a exhibir un apego

inseguro, mientras que los niños que viven con ambos padres tienden a tener más confianza y mejores habilidades de comunicación con sus padres (Idrees et al., 2021).

Ahora bien, en el 2022, Morales-Buitrón, I., & Almeida-Márquez, L; hicieron la investigación “Relación entre los tipos de apego y las competencias parentales percibidas en adolescentes de la ciudad de Ambato”, para analizar la relación entre el apego y las competencias parentales percibidas en los adolescentes de la ciudad de Ambato, Ecuador; haciendo uso de el Cuestionario de Apego CAMIR-R y la Escala Adolescent Family Process. La población participante fue de 265 adolescentes entre los 14 y 19 años, que provenían de familias monoparentales, nucleares, reconstituidas u otros tipos de familia. En los resultados de este estudio se encontró que el tipo de apego con mayor prevalencia es el seguro, teniendo relación con las dimensiones de cercanía, soporte y comunicación; a este le sigue el apego inseguro ambivalente que se relaciona con las dimensiones de soporte y conflicto; y, finalmente, el apego inseguro evitativo, el cual se relaciona con las dimensiones de soporte, comunicación y conflicto (Morales Buitrón & Márquez, 2022).

De forma paralela, en el estudio del 2016 de Safdar, S., & Zahrah, S. M., “Impact of parenting styles on the intensity of parental and peer attachment: Exploring the gender differences in adolescents”, para cubrir la brecha existente en la literatura, midiendo la intensidad del apego del niño con sus padres y el estilo de crianza parental, se hizo uso de dos instrumentos, el Parental Authority Questionnaire (PAQ) y el Inventory of Parental and Peer Attachment (IPPA), estos fueron aplicados a una población de 284 adolescentes, con edades entre los 13 y 15 años, provenientes de familias con ambos padres juntos. En este estudio, se relaciona el estilo de crianza autoritativo con el tipo de apego seguro, también, se halló una relación entre el apego evitativo y el estilo de crianza permisivo, mientras que el estilo autoritario, se vincula a un apego inseguro. Así mismo, se halló una

diferencia de apegos entre hombres y mujeres, las mujeres tendían a percibir a sus padres con mayor autoridad que los hombres, de igual forma, los hombres suelen ser más independientes, lo que puede hablar de un estilo de crianza autoritario y un apego evitativo (Safdar & Zahrah, 2016).

A su vez, Martínez, N. G. A., Miranda, A. E., Padilla, S. I. R., & Gómez, J. R., en 2023, en el artículo “Estilo de apego del adolescente y el estilo de socialización parental percibido por adolescentes”. Con el fin de establecer la relación existente entre los estilos de apego del adolescente y el estilo de socialización parental percibido por adolescentes, se hizo uso del Cuestionario de apego adulto sobre relaciones de Bartholomew y Horowitz y la Escala de Estilos de Socialización en la Adolescencia, ESPA de Musitu & García; los cuales fueron aplicados a 242 estudiantes, con edades entre los 15 y 18 años. Se tuvo como resultado, que en el caso del estilo parental existe una asociación significativa entre los estilos de apego y los estilos de socialización, tanto de la madre como del padre; la mayoría de los adolescentes partícipes de este estudio poseen un estilo de apego seguro lo que tiene concordancia con los resultados del estilo de socialización, que en su mayoría fue un estilo autoritativo (autoritario); y en menor medida se hallaron los estilos negligente y autoritario. Por otro lado, en los estilos de apego la predominancia está en el apego seguro, seguido del apego evitativo, el ansioso y, por último, el preocupado. (Alatraste Martínez et al., 2023).

De manera similar, Guita Movallali y Seyed Reza Poorseyed en su estudio “Attachment Styles and Perceived Parenting Styles: A Comparison of Hearing Impaired Adolescents and Normal Adolescents” realizado en 2015, tenían como objetivo investigar y comparar los estilos de apego y los estilos de crianza percibidos entre adolescentes con discapacidad auditiva y adolescentes normoyentes, con el fin de determinar si existe una relación entre dichas variables en ambos grupos. Participaron 362 estudiantes de secundaria y preparatoria de Irán, la muestra

estaba compuesta por 162 adolescentes con una discapacidad auditiva y 200 adolescentes que eran normoyentes. Mediante el uso de la Escala de Apego Adulto de Collins y Read y el Cuestionario de Estilos Parentales de Schaffer, se encontró que los adolescentes con discapacidad auditiva presentaron niveles más altos de apego evitativo y ansioso-ambivalente, así como una percepción de estilos parentales permisivos e indiferentes, mientras que los adolescentes normoyentes presentaron niveles más altos de apego seguro, así como una percepción de un estilo parental autoritativo (Movallali & Poorseyed, 2015).

Asimismo, la investigación “Perceived Parenting Styles and Attachment of Adolescents Aged 10 to 15 Years” de Michal Čerešník y Miroslava Čerešníková en el año 2023, tuvo como objetivo investigar la influencia del estilo de crianza percibido por los adolescentes en la calidad de su apego con los padres. La población elegida fue de 1011 adolescentes, con edades entre 10 a 15 años y de ambos sexos, quienes eran estudiantes de educación secundaria inferior en escuelas estatales de todas las regiones de Eslovaquia. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Estilos de Crianza y el Inventario de Apego entre Padres y Pares Revisado. Los resultados evidenciaron que existe una correlación significativa entre los estilos parentales y el desarrollo del apego; específicamente se identificó que los estilos crianza integrativo y liberal involucrado favorecen el establecimiento de apegos más seguros, caracterizados por mayores niveles de confianza y comunicación. En contraste, los estilos autocrático y ambivalente se asocian con apegos más inseguros, caracterizado por una mayor distancia emocional y menos comunicación entre padres/madres e hijos (Čerešník & Čerešníková, 2023).

En esta misma línea, el estudio de Zarina Akhtar en 2012, “The Effect of Parenting Style of Parents on the Attachment Styles of Undergraduate Students”, tuvo como objetivo principal investigar el efecto de los estilos de crianza de los padres en los estilos de apego de estudiantes

universitarios. La muestra fue de 179 estudiantes universitarios entre 15 y 18 años procedentes de los distritos Attock y Chakwal de Pakistán. En este se utilizó el Cuestionario de Autoridad Parental y la Escala de Apego Adulto. Los resultados concluyeron que existe una correlación significativa entre los estilos de crianza autoritario y permisivo con el desarrollo de apego ansioso y evitativo, mientras que el estilo de crianza autoritario no mostró una relación estadísticamente significativa con ningún tipo de apego (Akhtar, 2012).

El estudio llamado “Estilos parentales y apego en estudiantes universitarios”, realizado por Lalaleo López, J., & Rodríguez Pérez, M. L. (2024), tenía como objetivo determinar la relación entre las subescalas de estilos parentales y dimensiones de apego de los estudiantes universitarios, con una muestra de 389 participantes, de los cuales un 71.1% eran mujeres y un 22.9% eran hombres. Se utilizaron instrumentos como la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) y el cuestionario de apego CAMIR-R. Los resultados mostraron una correlación positiva moderada entre la dimensión de seguridad y las subescalas de afecto y diálogo, revelando que el estilo parental más común es el autoritativo, mientras que el tipo de apego predominante es el preocupado (Johanna y Mayra, 2024).

A su vez la investigación realizada por Kalantarkousheh, Sharifi, Mehri y Sajjad en el año 2014, nombrado como “Parenting Styles and Attachment Models among Iranian Pre-University Students. Tuvo como objetivo evaluar el papel de los estilos de crianza en el desarrollo de modelos de apego entre los estudiantes preuniversitarios Iraníes, para esta investigación se utilizó una muestra de 240 participantes, entre los 17 y 18 años, este estudio ejecutó instrumentos como: Cuestionario de apego para adultos (AAQ) y Cuestionario parental (PAQ). En los resultados se encontró una correlación positiva entre el estilo de crianza autoritario del padre y el modelo de apego en la muestra total, así como en las niñas y una

correlación negativa con el apego ansioso-ambivalente en las niñas (Kalantarkousheh, Sharifi, Mehri y Sajjad, 2014).

En cuanto al estudio “ The relationship between parenting styles and adult attachment styles from Jordan university students”, desarrollada por Zohair H. Al-Zoubi, Omar T. Batallen y Mohamed S. Jawarneh. Este trabajo se llevó a cabo durante el año académico 2012 - 2013. Teniendo como objetivo examinar la relación entre los estilos de crianza y los estilos de apego en adultos entre estudiantes de la Universidad Hachemita de Jordania. La muestra estuvo compuesta por 564 estudiantes de ambos sexos de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Hachemita. Se utilizaron instrumentos tipo cuestionarios que medían los estilos de apego y crianza. En los resultados se logra identificar correlaciones positivas y significativas entre los estilos de crianza autoritario y negligente con los estilos de apego ansioso- ambivalente y apego seguro, así como una correlación negativa entre el estilo de crianza negligente con el estilo de apego ansioso-ambivalente (Zohair H. Al-Zoubi, Omar T. Batallen y Mohamed S. Jawarneh, 2013).

Acorde con el estudio “*The Relation between Parenting Styles and Attachment among Preschool Children in the Gaza Strip*” de Eman, Fadel y Abdel Aziz (2017) tuvo como objetivo analizar la relación entre estilos de crianza y tipos de apego en niños preescolares de Gaza. La población estuvo conformada por 392 padres, en su mayoría madres, de niños entre 3 y 6 años de diferentes niveles socioeconómicos. Se aplicaron dos instrumentos: el Cuestionario de Autoridad Parental (PAQ), que evalúa estilos autoritario, permisivo y democrático, y el Inventario de Reunión Padres/Hijos (P/CRI), que observa conductas de apego en reencuentros con cuidadores. Los resultados mostraron que 86% de los niños presentaba apego seguro y 10% apego inseguro,

además se identificó relación entre estilo autoritario y apego inseguro, especialmente en contextos con mayores dificultades económicas (Eman, Fadel & Abdel Aziz, 2017).

De manera semejante, el estudio titulado “Madres controladoras, hijas inseguras: estilo parental” realizado por Ripardo & Lordelo en el año 2021, tuvo como objetivo examinar la relación entre el estilo de crianza recibido y el apego adulto en mujeres brasileñas. Participaron 150 mujeres, con edades comprendidas entre los 18 y 45 años. Las pruebas empleadas fueron la Escala de Estilo Parental de Crianza (PBI) y la Escala de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR), las cuales permitieron medir la percepción de la crianza recibida y la calidad del apego en la adultez. Los resultados indicaron que el control materno tuvo mayor impacto en la inseguridad del apego, mientras que el cuidado y control paterno también influyeron (Ripardo y Lordelo, 2021).

Finalmente, en el artículo “*Adult Attachment and Parenting Styles among Staff in West Malaysia Football Association*” de Ghazali, Jayos, Yusoff, Othman, Halim, Anuar, Yahya, Mustaffa y Aren (2019) tuvo como objetivo examinar la relación entre los estilos de apego adulto, en particular ansiedad y evitación, y los estilos de crianza adoptados por cuidadores de la Asociación de Fútbol del Oeste de Malasia. La muestra fue de 43 cuidadores con hijos pertenecientes a dicha organización. Se aplicaron dos instrumentos: el cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR) para medir el apego y un Cuestionario de Estilo Parental basado en la tipología de Baumrind que evalúa estilos autoritario, permisivo y democrático. Los resultados mostraron una relación significativa entre evitación del apego y estilo autoritario ( $r = -0.760$ ), entre evitación y estilo permisivo ( $r = 0.657$ ), y entre ansiedad del apego y estilo autoritario ( $r = 0.538$ ), indicando que los estilos de apego inseguros se asocian con prácticas parentales menos afectivas y más rígidas (Ghazali et al., 2019).

## **Metodología**

### ***Diseño de Investigación***

Este es un estudio de tipo cuantitativo, con enfoque empírico analítico, correlacional, alcance no experimental y corte transversal.

### ***Población y Muestra***

La población del estudio se encontró conformada por 436 adolescentes y jóvenes adultos con edades que oscilan entre los 18 a 25 años de edad, los cuales son estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad Católica Luis Amigó, en la ciudad de Medellín, Antioquia, Colombia. Los participantes fueron seleccionados a través de un muestreo de tipo no probabilístico por autoselección; para esto, se solicitó la autorización correspondiente a la Universidad con el fin de difundir el instrumento para la recolección de la información mediante el correo electrónico de la Facultad de Ciencias Sociales, Salud y Bienestar a los estudiantes del programa de Psicología, comprendiendo desde el primero hasta el último semestre.

Entre los criterios de inclusión, se tuvo presente que los individuos evaluados sean estudiantes activos en el periodo 2025-2 de la Universidad Católica Luis Amigó y se encuentren cursando el pregrado de psicología.

Referente a los criterios de exclusión, estos corresponden a personas con diagnóstico clínico de trastornos psicológicos actuales que dificulten la percepción del apego y las exigencias parentales, tales como depresión mayor, esquizofrenia o trastorno bipolar. Así mismo, personas con dificultades sensoriales en la visión o audición.

### *Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información*

El primer instrumento empleado corresponde al Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA). En este caso, se utilizó la adaptación colombiana realizada por María Emilia Pardo, Sandra Pineda, Sonia Carrillo y Jorge Castro en el año 2006. Este inventario consta de 75 ítems, los cuales miden la percepción de la calidad de la relación tanto de los hijos con sus padres, como con sus pares. Se encuentra compuesto por tres categorías de autorreporte, con 25 ítems cada uno, que evalúan el apego hacia la madre, el padre y los pares, utilizando una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 = Algunas veces, 4 = Casi siempre, 5 = Siempre), a su vez se mide, en cada una estas, tres dimensiones: grado de confianza mutua, es decir, si las figuras de apego comprenden y respetan a los hijos, y si estos perciben que sus figuras de apego responden a sus necesidades; calidad y grado de comunicación; por último, el grado de ira y alienación, es decir, respuestas relacionadas con la interrupción del apego inseguro (Pardo et al., 2006 (Pardo et al., 2006; Opinas et al., 2013)).

En cuanto a la evaluación de la validez del IPPA se realizó inicialmente con un Análisis Factorial Confirmatorio de componentes principales con rotación de tipo varimax. Los resultados mostraron una correspondencia total excluyendo el ítem 9. El factor I hace alusión a la dimensión de comunicación, el factor II a la de confianza y el factor III a la dimensión de alienación. Para calcular la validez en relación con un criterio se realizó una correlación entre los resultados del IPPA y el Instrumento de Vínculo Parental. Con el fin de estudiar la validez convergente, se evaluó la asociación entre el IPPA y medidas de bienestar. Para estos análisis, siguiendo la metodología de Armsden y Greenberg en la construcción y validación del IPPA, se utilizó la escala de AutoConcepto Tennessee y el cuestionario de Apoyo Social. El alfa de

Cronbach del instrumento fue de 0.90 para la subescala de la madre, 0.93 para la del padre y 0.90 para la de los pares (Pardo et al., 2006).

El segundo cuestionario que constituye el instrumento creado, fue el Inventario de Pautas de Crianza (IPC), el cual se emplea para identificar las pautas de crianza que los hijos perciben que usan sus padres. Se utilizó específicamente la adaptación para población colombiana realizada por Julia Córdoba en 2014. Esta prueba está compuesta por 32 ítems divididos en cuatro dimensiones: pautas democráticas, caracterizadas por un alto nivel de confianza, involucramiento e interés por los menores; pautas autoritarias, caracterizadas por ser más rígidas, duras y exigentes; pautas negligentes, caracterizadas por un bajo nivel de compromiso, interés, exigencia y calidez; y por último, las pautas permisivas, caracterizadas por un alto nivel de sensibilidad a las demandas del menor y un bajo nivel tanto de exigencia como de obediencia. Este es un cuestionario de autorreporte y utiliza una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 = Algunas veces, 4 = Casi siempre, 5 = Siempre) (Herrera-López et al., 2022; Córdoba, 2014).

La validez del Inventario de Pautas de Crianza (IPC) se evaluó a través de un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), que mostró ajustes óptimos en la estructura de cuatro factores originales del IPC. Los resultados de la validez de contenido del IPC fueron también positivos, con índices V-Aiken que indicaron claridad (0.86), pertinencia (0.88), relevancia (0.85) y un total de 0.86. Estos resultados sugieren que los ítems del inventario son comprensibles y pertinentes para el contexto de estudio. Además, se obtuvieron pesos factoriales adecuados, lo que refuerza la validez del instrumento como herramienta para medir pautas de crianza en el contexto colombiano. Por otra parte, la confiabilidad, medida mediante el alfa de Cronbach, fue de 0.778 para el estilo democrático, 0.763 para el autoritario, 0.710 para el negligente y 0.701

para el permisivo, con un total general de 0.705. Asimismo, se empleó el coeficiente Omega de McDonald ( $\omega$ ), con los siguientes resultados: democrático = 0.781, autoritario = 0.775, negligente = 0.727 y permisivo = 0.713, con un total de 0.712 (Herrera-López et al., 2022).

### ***Aspectos Éticos del Estudio***

Los aspectos éticos desde los cuales se desarrolla esta investigación, son los planteados por el Manual Deontológico y Bioético del psicólogo y por la ley 1090 de 2006. De acuerdo con el artículo 49 (capítulo VII), se asume la responsabilidad en la elección del tema de investigación, la metodología y la difusión de los resultados, asegurando respeto por la integridad de los participantes y el proceso. Dentro del artículo 50, se protege la dignidad y los derechos de cada una de las personas involucradas, respetando el consentimiento informado y permitiendo su retiro de la investigación en cualquier momento. Con base en el artículo 51, se garantiza el uso correspondiente de la información recolectada éticamente, además se protege la confidencialidad de los datos personales (Congreso de Colombia, 2006). Finalmente, el artículo 49 (Capítulo VI) del Manual Deontológico y Bioético del Psicólogo resalta la importancia de mantener una actitud profesional e imparcial durante la investigación, evitando establecer vínculos que comprometan la objetividad del estudio (Tribunal Nacional y Tribunales Departamentales Deontológicos y Bioéticos de Psicología, 2019).

### ***Análisis de Datos y Procedimiento***

En la primera fase, se llevó a cabo la validación del instrumento, para esto se recopilieron varios instrumentos en uno, empleando el IPPA para los estilos de apego y el IPC para las pautas de crianza. Posteriormente, mediante la evaluación de 21 jueces expertos, que contaban con una amplia experiencia en investigación y psicología clínica, se analizó la estructura, redacción,

lenguaje, y pertinencia de cada uno de los ítems, además, se contó con un apartado de observaciones en donde eran anotadas todas sus sugerencias y apreciaciones. A su vez, se emplearon estadísticos como el Alfa de Cronbach, Lawshe y Tristán, con el fin de medir la validez del contenido y la confiabilidad de la prueba.

Se aplicó un análisis de confiabilidad de Alfa de Cronbach para las escalas de apego y pautas de crianza, obteniendo un valor de 0.75 y 0.69 respectivamente. Para las dimensiones de apego, padre/madre confianza se obtuvo un valor de 0.78, padre/madre comunicación un valor de 0.69 y padre/madre alienación un valor 0.83. Para las subescalas de pautas de crianza, el estilo democrático obtuvo un valor de 0.89, estilo negligente un valor de 0.90 y estilo permisivo un valor de 0.81. Esto indica un valor alto de confiabilidad en cada escala, subescala y dimensión.

Con respecto a la segunda fase, se elaboró un consentimiento informado, el cual contiene información detallada sobre el propósito de la investigación, los datos de contacto de las investigadoras, criterios de selección de los participantes, procedimiento, riesgos, beneficios, y la privacidad y confidencialidad del estudio. Este consentimiento fue enviado al Comité Curricular, y tras su aprobación, se remitió al Comité de Ética de la Universidad Católica Luis Amigó.

En la tercera fase, se implementó una prueba piloto con una muestra de 50 estudiantes universitarios, en la cual se empleó el Software SPSS con el fin de verificar la confiabilidad interna mediante el cálculo del Alfa de Cronbach, y realizar el análisis de los estadísticos descriptivos, esto debido a que permiten detectar ítems con respuestas atípicas o posibles errores de redacción. Asimismo, se examinó la claridad y comprensión de cada uno de los ítems por parte de los participantes, y el tiempo promedio requerido por los mismos para completar la prueba.

Tras realizar los ajustes necesarios al instrumento, se procedió con la cuarta fase, en la cual se solicitó la autorización institucional correspondiente a la Universidad Católica Luis Amigó, con el propósito de difundir el instrumento. Una vez dada la autorización, la Universidad envió un correo electrónico desde la Facultad de Ciencias Sociales, Salud y Bienestar, en el que se presentaba la información general del estudio y se invitaba específicamente a los estudiantes del programa de Psicología, desde primer hasta último semestre, a participar de manera voluntaria. Aquellos estudiantes que así lo desearon respondieron el instrumento de manera autónoma, alcanzando una muestra total de 436 participantes.

Posteriormente, para el análisis de los datos recolectados se utilizó el software JASP, mediante el cual se realizó un análisis descriptivo de las variables socioeconómicas y dar respuesta al primer y segundo objetivo específico del presente estudio.

Por otro lado, a las variables “Estilos de Crianza” y “Niveles de Apego” se aplicó un análisis correlacional, con el fin de responder al tercer objetivo específico. Para ello, a cada dimensión del apego y a cada estilo de crianza en la base de datos se le asignó un puntaje de uno a cinco, correspondiente a la escala de tipo Likert utilizada en el instrumento (1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 = Algunas veces, 4 = Casi siempre, 5 = Siempre).

Una vez asignada esta codificación, se calculó un puntaje total por participante que permitió establecer tres niveles de clasificación; bajo, medio y alto. En el caso de los estilos de apego hacia los padres, la dimensión confianza se consideró baja entre 10 a 23, media entre 24 a 37, y alta entre 38 a 50; la dimensión de comunicación se ubicó en baja entre 9 a 20, media entre 21 a 32, y alta entre 33 a 45; mientras que la dimensión de alienación se clasificó en baja entre 6 a 13, media entre 14 a 21, y alta entre 22 a 30.

En cuanto a los estilos de apego hacia los pares, la dimensión confianza se consideró baja entre 10 a 23, media entre 24 a 37, y alta entre 38 a 50; la de comunicación se ubicó en baja entre 8 a 18, media entre 19 a 29, y alta entre 30 a 40; mientras que la dimensión de alienación se clasificó en baja entre 7 a 16, media entre 17 a 25, y alta entre 26 a 35.

Respecto a las pautas de crianza, el estilo democrático se clasificó como bajo entre 9 y 20, medio entre 21 y 32 y alto entre 33 y 45; el autoritario como bajo entre 11 y 25, medio entre 26 y 40 y alto entre 41 y 55; el negligente como bajo entre 7 y 16, medio entre 17 y 25 y alto entre 26 y 35; y el permisivo como bajo entre 8 y 18, medio entre 19 y 29 y alto entre 30 y 40.

Finalmente, con la información organizada bajo estos criterios, se procedió a realizar el análisis correlacional entre el estilo de crianza y los niveles de cada dimensión del apego, utilizando nuevamente el software JASP.

### ***Limitaciones del Estudio***

Dentro de la investigación, una de las principales limitaciones corresponde a la escasa disponibilidad de antecedentes que contemplan la correlación de las variables “Apego” y “Estilos de Crianza” con adultos jóvenes como población. Debido a esta situación, se limita la profundidad teórica que puede ser revisada y alcanzada en el estudio, dado que la mayoría de la información disponible se encuentra enfocada en poblaciones infantiles y adolescentes. Al no encontrar una cantidad significativa de estudios que permitan examinar la relación existente de las dos variables en la población objetivo, el desarrollo teórico se apoyó directamente en la información disponible, es decir, en estudios desarrollados en otras etapas, lo cual impacta en las hipótesis realizadas y la forma en la que se establecen las conexiones con los estudios previos. Sin embargo, esta carencia de literatura también da cuenta de la relevancia que obtiene la

presente investigación en el abordaje de estas dos variables en la población de los adultos jóvenes.

## Resultados

**Tabla 1**

*Sexo*

	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	83	19.0
Mujer	353	81.0
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 1 Frecuencia de sexo, se observa que el 19% de los participantes es de sexo masculino, y el 81% pertenece al sexo femenino.

**Tabla 2**

*Nivel de escolaridad finalizado*

	Frecuencia	Porcentaje
Especialista	5	1.1
Secundaria	368	84.4
Universitario	63	14.4
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 2 Frecuencia del Nivel de escolaridad finalizado, se observa que el 1.1% de los participantes ha cursado una especialidad, el 84.4% culminó únicamente la secundaria, y el 14.4% ya cuenta con formación universitaria.

**Tabla 3***Estrato Socioeconómico*

	Frecuencia	Porcentaje
1	22	5.0
2	109	25.0
3	226	51.8
4	59	13.5
5	17	3.9
6	3	0.7
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 3 Frecuencia del Estrato Socioeconómico, se observa que el 51.8% de los participantes pertenece al estrato 3, el 25% al estrato 2 y el 13.5% al estrato 4. En menor proporción, el 5% pertenece al estrato 1, el 3.9% al estrato 5 y el 0.7% al estrato 6.

**Tabla 4***ESTILOS DE APEGO (PADRES - CONFIANZA)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	190	43.6
BAJO	22	5.0
MEDIO	224	51.4
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 4 Frecuencia del Nivel Estilos de Apego (Padres- Confianza), se observa que el 51.4% de los participantes muestra un nivel medio, el 43.6% un nivel alto y el 5.0% un nivel bajo.

**Tabla 5***ESTILOS DE APEGO (PADRES - COMUNICACIÓN)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	145	33.3
BAJO	44	10.1
MEDIO	247	56.7
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 5 Frecuencia del Nivel Estilos de Apego (Padres- Comunicación), se observa que el 56.7% de los participantes muestra un nivel medio, el 33.3% un nivel alto y el 10.1% un nivel bajo.

**Tabla 6***ESTILOS DE APEGO (PADRES - ALIENACIÓN)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	50	11.5
BAJO	168	38.5
MEDIO	218	50.0
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 6 Frecuencia del Nivel Estilos de Apego (Padres- Alienación), se observa que el 50.0% de los participantes muestra un nivel medio, el 38.5% un nivel bajo y el 11.5% un nivel alto.

**Tabla 7***ESTILOS DE APEGO (PARES - CONFIANZA)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	295	67.7
BAJO	6	1.4
MEDIO	135	31.0
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 7 Frecuencia del Nivel Estilos de Apego (Pares- Confianza), se observa que el 67.7% de los participantes muestra un nivel alto, el 31.0% un nivel medio y el 1.4% un nivel bajo.

**Tabla 8***ESTILOS DE APEGO (PARES - COMUNICACIÓN)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	221	50.7
BAJO	19	4.4
MEDIO	196	45.0
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 8 Frecuencia del Nivel Estilos de Apego (Pares- Comunicación), se observa que el 50.7% de los participantes muestra un nivel alto, el 45.0% un nivel medio y el 4.4% un nivel bajo.

**Tabla 9***ESTILOS DE APEGO (PARES - ALIENACIÓN)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	16	3.7
BAJO	267	61.2
MEDIO	153	35.1
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 9 Frecuencia del Nivel Estilos de Apego (Pares- Alienación), se observa que el 61.2% de los participantes muestra un nivel bajo, el 35.1% un nivel medio y el 3.7% un nivel alto.

**Tabla 10***PAUTAS DE CRIANZA (AUTORITARIO)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	38	8.7
BAJO	284	65.1
MEDIO	114	26.1
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 10 Frecuencia del Nivel Pautas de Crianza (Autoritario), se observa que el 65.1% de los participantes muestra un nivel bajo, el 26.1% un nivel medio y el 8.7% un nivel alto.

**Tabla 11***PAUTAS DE CRIANZA (DEMOCRÁTICO)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	252	57.8
BAJO	26	6.0
MEDIO	158	36.2
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 11 Frecuencia del Nivel Pautas de Crianza (Democrático), se observa que el 57.8% de los participantes muestra un nivel alto, el 36.2% un nivel medio y el 6.0% un nivel bajo.

**Tabla 12***PAUTAS DE CRIANZA (NEGLIGENTE)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	38	8.7
BAJO	204	46.8
MEDIO	194	44.5
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 12 Frecuencia del Nivel Pautas de Crianza (Negligente), se observa que el 46.8% de los participantes muestra un nivel bajo, el 44.5% un nivel medio y el 8.7% un nivel alto.

**Tabla 13***PAUTAS DE CRIANZA (PERMISIVO)*

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	13	3.0
BAJO	260	59.6
MEDIO	163	37.4
Total	436	100.0

De acuerdo con la Tabla 13 Frecuencia del Nivel Pautas de Crianza (Permisivo), se observa que el 59.6% de los participantes muestra un nivel bajo, el 37.4% un nivel medio y el 3.0% un nivel alto.

**Tabla 14***Correlación dimensiones del apego y pautas de crianza*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES-CONFIANZA	AUTORITARIO	-0.520***	< .001
PADRES-CONFIANZA	DEMOCRÁTICO	0.682***	< .001
PADRES-CONFIANZA	NEGLIGENTE	-0.414***	< .001
PADRES-CONFIANZA	PERMISIVO	0.085	.078
PADRES-COMUNICACIÓN	AUTORITARIO	-0.362***	< .001
PADRES-COMUNICACIÓN	DEMOCRÁTICO	0.701***	< .001
PADRES - COMUNICACIÓN	NEGLIGENTE	-0.341***	< .001
PADRES - COMUNICACIÓN	PERMISIVO	0.072	.132
PADRES - ALIENACIÓN	AUTORITARIO	0.545***	< .001
PADRES - ALIENACIÓN	DEMOCRÁTICO	-0.547***	< .001
PADRES - ALIENACIÓN	NEGLIGENTE	0.597***	< .001
PADRES - ALIENACIÓN	PERMISIVO	0.101*	.036

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - ALIENACIÓN	AUTORITARIO	0.321***	< .001
PARES - ALIENACIÓN	DEMOCRÁTICO	-0.188***	< .001
PARES - ALIENACIÓN	NEGLIGENTE	0.366***	< .001
PARES - ALIENACIÓN	PERMISIVO	0.190***	< .001
PARES - CONFIANZA	AUTORITARIO	-0.179***	< .001
PARES - CONFIANZA	DEMOCRÁTICO	0.240***	< .001
PARES - CONFIANZA	NEGLIGENTE	-0.196***	< .001
PARES - CONFIANZA	PERMISIVO	-0.010	.833
PARES - COMUNICACIÓN	AUTORITARIO	-0.078	.103
PARES - COMUNICACIÓN	DEMOCRÁTICO	0.220***	< .001
PARES - COMUNICACIÓN	NEGLIGENTE	-0.084	.079
PARES - COMUNICACIÓN	PERMISIVO	-0.001	.978

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

**Tabla 15**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los padres y la pauta de crianza democrática*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES -CONFIANZA	DEMOCRÁTICA	0.682***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Democrático en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.682$ ), indica una correlación positiva de fuerza moderada, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p<.001$ ). Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar

más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza democrática; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza democrática.

**Tabla 16**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los padres y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES-CONFIANZA	AUTORITARIA	-0.520***	< .001

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$

Se encontró una correlación negativa de fuerza moderada y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Autoritario en los participantes ( $\rho = -0.520$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis correlacional, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza autoritaria; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza autoritaria.

**Tabla 17**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los padres y la pauta de crianza negligente*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES-CONFIANZA	NEGLIGENTE	-0.414***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza moderada y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes ( $\rho = -0.414$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa entre las variables.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza negligente; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza negligente.

**Tabla 18**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los padres y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES-CONFIANZA	PERMISIVA	0.085	.078

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación positiva de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Permisiva en los participantes ( $\rho = 0.085$ ,  $p = .078$ ). Este resultado indica que, en

esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis correlacional, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de la pauta de crianza permisiva; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de pauta de crianza permisiva.

### Tabla 19

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los padres y el total de la pauta de crianza democrática*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES -COMUNICACIÓN	DEMOCRÁTICA	0.701***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Democrática en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho = 0.701$ ), indica una correlación positiva fuerte, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p < .001$ ).

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza democrática; y viceversa, quienes

tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza democrática.

**Tabla 20**

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los padres y la pauta de crianza autoritaria*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES -COMUNICACIÓN	AUTORITARIA	-0.362***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre/Madre Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Autoritaria en los participantes ( $\rho = -0.362$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis correlacional, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza autoritaria; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza autoritaria.

**Tabla 21**

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los padres y la pauta de crianza negligente*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES -COMUNICACIÓN	NEGLIGENTE	-0.341***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre/Madre Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes ( $\rho = -0.341$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza negligente; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza negligente.

## Tabla 22

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los padres y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES -COMUNICACIÓN	PERMISIVA	0.072	.132

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$

Se encontró una correlación positiva de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Permisiva en los participantes ( $\rho = 0.072$ ,  $p = .132$ ). Este resultado indica que, en esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis correlacional, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de la pauta de crianza permisiva; y viceversa,

quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de pauta de crianza permisiva.

### Tabla 23

*Correlación entre la dimensión de alienación de los padres y la pauta de crianza democrática*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES - ALIENACIÓN	DEMOCRÁTICA	-0.547***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza moderada y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Padre/Madre Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Democrática en los participantes ( $\rho = -0.547$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza democrática; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza democrática.

**Tabla 24**

*Correlación entre la dimensión de alienación de los padres y la pauta de crianza autoritaria*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES - ALIENACIÓN	AUTORITARIA	0.545***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Padre/Madre Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Autoritaria en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.545$ ), indica una correlación positiva de fuerza moderada, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p<.001$ ).

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza autoritaria; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza autoritaria.

**Tabla 25**

*Correlación entre la dimensión de alienación de los padres y la pauta de crianza negligente*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES - ALIENACIÓN	NEGLIGENTE	0.597***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Padre/Madre Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.597$ ), indica una correlación positiva de fuerza moderada, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p<.001$ ). Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza negligente; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza negligente.

### Tabla 26

*Correlación entre la dimensión de alienación de los padres y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES- ALINEACIÓN)	PERMISIVA	0.101*	.036

\*  $p<0.05$ ; \*\* $p<0.01$ ; \*\*\*  $p<0.001$

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Padre /Madre Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Permisiva en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.101$ ), indica una correlación positiva de fuerza débil, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.05 ( $p= .036$ ).

Al realizar un análisis correlacional, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más altos en la escala de la pauta de crianza permisiva; y viceversa, quienes tienden a

puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más bajos en la escala de pauta de crianza permisiva

**Tabla 27**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los pares y la pauta de crianza democrática*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - CONFIANZA	DEMOCRÁTICA	0.240***	<.001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Pares Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Democrática en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.240$ ), indica una correlación positiva de fuerza débil, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p < .001$ ).

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza democrática; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza democrática.

**Tabla 28***Correlación entre la dimensión de confianza de los pares y la pauta de crianza autoritaria*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - CONFIANZA	DEMOCRÁTICA	-0.179***	<.001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Autoritaria en los participantes ( $\rho = -0.179$ ,  $p = < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza autoritaria; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza autoritaria.

**Tabla 29**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los pares y la pauta de crianza negligente*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - CONFIANZA	NEGLIGENTE	-0.196***	<.001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Confianza Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes ( $\rho = -0.196$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza negligente; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza negligente.

**Tabla 30**

*Correlación entre la dimensión de confianza de los pares y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - CONFIANZA	PERMISIVA	-0.010	.833

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Confianza y el puntaje de Pauta de crianza Permisiva en los participantes ( $\rho = -0.010$ ,  $p = .833$ ). Este resultado indica que, en esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de la pauta de crianza permisiva; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de confianza del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de pauta de crianza permisiva.

**Tabla 31**

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los pares y la pauta de crianza democrática*

<b>PUNTAJE ESTILOS DE APEGO</b>	<b>PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA</b>	Spearman's rho	p
PARES - CONFIANZA	DEMOCRÁTICA	0.220***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Pares Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Democrático en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.220$ ), indica una correlación positiva de fuerza débil, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p= .001$ ).

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza democrática; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza democrática.

**Tabla 32**

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los pares y la pauta de crianza autoritaria*

<b>PUNTAJE ESTILOS DE APEGO</b>	<b>PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA</b>	Spearman's rho	p
PARES - COMUNICACIÓN	AUTORITARIA	-0.078	.103

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación negativa de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Autoritaria en los participantes ( $\rho = -0.078$ ,  $p = .103$ ). Este resultado indica que, en esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de la pauta de crianza autoritaria; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de pauta de crianza autoritaria.

### Tabla 33

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los pares y la pauta de crianza negligente*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - COMUNICACIÓN	NEGLIGENTE	-0.084	.079

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$

Se encontró una correlación negativa de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes ( $\rho = -0.084$ ,  $p = .079$ ). Este resultado indica que, en esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de la pauta de crianza negligente; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de pauta de crianza negligente.

**Tabla 34**

*Correlación entre la dimensión de comunicación de los pares y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - COMUNICACIÓN	PERMISIVA	-0.001	.978

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$

Se encontró una correlación negativa de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Permisiva en los participantes ( $\rho = -0.001$ ,  $p = .978$ ). Este resultado indica que, en esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de comunicación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de la pauta de crianza permisiva; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de comunicación del estilo de

apego de los pares tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de pauta de crianza permisiva.

**Tabla 35**

*Correlación entre la dimensión de alienación de los pares y la pauta de crianza democrática*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - ALIENACIÓN	DEMOCRÁTICA	-0.188***	< .001

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$

Se encontró una correlación negativa de fuerza débil y estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Democrática en los participantes ( $\rho = -0.188$ ,  $p < .001$ ). Este resultado indica una asociación inversa.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más bajos en la escala de la pauta de crianza democrática; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza democrática.

**Tabla 36**

*Correlación entre la dimensión de alienación de los pares y la pauta de crianza autoritaria*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - ALIENACIÓN	AUTORITARIA	0.321***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Pares Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Autoritaria en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.321$ ), indica una correlación positiva de fuerza débil, con un grado de significatividad estadística por debajo de .001 ( $p= 0.001$ ).

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza autoritaria; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza autoritaria.

**Tabla 37**

*Correlación entre la dimensión de alienación de los pares y la pauta de crianza negligente*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - ALIENACIÓN	NEGLIGENTE	0.366***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Pares Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.366$ ), indica una correlación positiva de fuerza débil, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p= .001$ ).

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los pares, tienden a tener puntajes más altos en la escala de pauta de crianza negligente; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los pares tienden a tener puntajes más bajo en la escala de pauta de crianza negligente.

**Tabla 38**

*Correlación entre la dimensión de alienación de los pares y la pauta de crianza permisiva*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PARES - ALIENACIÓN	PERMISIVA	0.190***	< .001

\* p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\* p<0.001

Se encontró una correlación directamente proporcional entre el puntaje de Estilo de apego Pares Alienación y el puntaje de Pauta de crianza Permisivo en los participantes, cuyo valor de rho de Spearman ( $\rho=0.190$ ), indica una correlación positiva de fuerza débil, con un grado de significatividad estadística por debajo de 0.001 ( $p<.001$ ).

Al realizar un análisis correlacional, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres, tienden a tener puntajes más altos en la escala de la pauta de crianza permisiva; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en la dimensión de alienación del estilo de apego de los padres tienden a tener puntajes más bajos en la escala de pauta de crianza permisiva.

**Tabla 39**

*Correlación entre dimensiones del apego de padres y pares con las pautas de crianza*

PUNTAJE ESTILOS DE APEGO	PUNTAJE PAUTAS DE CRIANZA	Spearman's rho	p
PADRES-PARES	NEGLIGENTE, PERMISIVA	0.068	.158

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Se encontró una correlación positiva de fuerza insignificante y no estadísticamente significativa entre el puntaje de Estilo de apego Pares Comunicación y el puntaje de Pauta de crianza Negligente en los participantes ( $\rho = 0.068$ ,  $p = .158$ ). Este resultado indica que, en esta muestra, ambas variables no presentan una relación consistente ni interpretable a nivel inferencial.

Al realizar un análisis de correlación, encontramos que los participantes que tienden a puntuar más alto en las dimensiones del estilo de apego de los padres y pares, tienden a tener puntajes ligeramente más bajos en la escala de las pautas de crianza; y viceversa, quienes tienden a puntuar más bajo en las dimensiones del estilo de apego de los padres y pares tienden a tener puntajes ligeramente más altos en la escala de pautas de crianza.

## **Discusión**

En relación con el primer objetivo específico, el cual estaba orientado a identificar los estilos de crianza percibidos por los estudiantes, los resultados evidencian una significativa predominancia de la pauta de crianza democrática, con un 57,8% de los participantes ubicados en

un nivel alto, y un 36,3% en un nivel medio. Este hallazgo sugiere que la mayoría de los voluntarios perciben haber sido criados en un contexto familiar que contenía un equilibrio entre el afecto, la comunicación y el establecimiento de normas, los cuales son rasgos propios del estilo autoritativo planteado por Baumrind (1991). Este estilo de crianza se encuentra asociado al acompañamiento parental y la promoción de la autonomía, lo cual favorece al desarrollo de habilidades sociales.

Por otro lado, las pautas autoritaria, negligente y permisiva presentan porcentajes menores. En el estilo autoritario, predominó en los participantes el nivel bajo con un 65,1%, lo cual indica que las prácticas parentales caracterizadas por la rigidez, el control excesivo y el poco afecto fueron percibidas con poca frecuencia dentro de los estudiantes. Asimismo, el estilo negligente tuvo un 46,8% en el nivel bajo, y un 44,5% en el nivel medio, lo cual sugiere que el poco acompañamiento parental y la escasa supervisión no fueron predominantes en la muestra. Finalmente, en el estilo permisivo el 59,6% de los participantes reportaron un nivel bajo, y solo el 3% un nivel alto, lo que evidencia que la pauta caracterizada por altos niveles de cariño y la ausencia de límites parentales son poco representativas en el grupo evaluado.

Referente al segundo objetivo específico, este estaba guiado a determinar los niveles de apego en la adultez joven presentes en la población de estudio, empleando el IPPA, los resultados arrojan que la mayoría de los encuestados perciben que tienen un apego en nivel medio en las tres subescalas del instrumento, la confianza con un 51,4%, la comunicación con un 56,7% y la alienación con un 50,0%; esto indica que estos voluntarios pueden experimentar necesidad de cercanía y aprobación para establecer un vínculo que se combina con el miedo al rechazo, la persona no se considera digna de amor y apoyo, pero sí a los demás como confiables

y receptivos, llevándola a buscar su valía en la aceptación de otra persona que valora (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Por otra parte, se encontró que muchos de los encuestados también se identifican con un nivel de apego alto, con un 43,6% en confianza, un 11,5% en alienación y un 33,3% en comunicación, Por otra parte, el apego en niveles altos, se refiere a que son personas que pueden experimentar una percepción positiva de sí mismo y de los demás; mantienen relaciones estables, saludables y tienen buena autopercepción y confianza en su capacidad de afrontamiento a adversidades, además, la persona se considera digna de amor y apoyo, y percibe a los demás como confiables y receptivos (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Finalmente, los niveles de apego bajo, están presentes con un 5.0% en la subescala de confianza, 10.1% en comunicación y 38.5% en alienación, las personas con este nivel de apego pueden experimentar una tendencia a evitar la cercanía emocional y la dependencia a los demás, por lo que pueden desarrollar una autonomía y control excesivos de su estado emocional. Según Bartholomew y Horowitz (1991), estos individuos presentan patrones vinculados con la evitación social y temor a la intimidad, llegan a considerarse no merecedores de amor y apoyo, y no perciben a los demás como confiables y receptivos, por lo que evita ser cercano con otros (Bartholomew & Horowitz, 1991).

A partir de los resultados obtenidos, es posible evidenciar que las pautas de crianza democráticas tienen una correlación positiva con las dimensiones de confianza y comunicación del apego, mientras que las pautas autoritarias y negligentes se encuentran relacionadas con niveles más altos de alienación. Estos hallazgos son congruentes con los planteamientos de Doinita & Maria (2015) y Morales Buitrón & Márquez (2022), quienes encontraron que los padres con un tipo de apego seguro tienden a ejercer un tipo de crianza autoritativa, o también

llamada democrática, caracterizada por el equilibrio entre la exigencia y el afecto. De esta forma, cuando se abarcan las dimensiones de confianza y comunicación, las cuales son abordadas en el presente estudio, se hace referencia a aquellos indicadores centrales del apego seguro, planteados por Ainsworth (1978, citada en Olivia Delgado, 2004) en su teoría del apego, ya que comprenden la percepción de disponibilidad, comprensión y sensibilidad ante las necesidades del niño.

De igual manera, los resultados coinciden con las investigaciones de Ögretir-Özçelik (2017), Safdar, S., & Zahrah, S. M (2016) y Yahya et al., (2019), quienes plantean que aquellos participantes que percibían a sus padres como autoritativos, mostraban mayor seguridad en el vínculo, fortaleciendo la creación de un apego seguro, destacando el afecto como un factor fundamental en la configuración del apego seguro, tal como lo señalan Lalelo & Rodríguez (2024). Sin embargo, el enfoque dimensional que se adopta en la presente investigación, permite observar y analizar cómo aquellas dimensiones, es decir, las subescalas, que componen el apego, se ven afectadas de forma específica por la pauta de crianza percibida. Dicho planteamiento concuerda con lo señalado por Bowlby (1969), quien destacó la importancia de la calidad del vínculo desarrollada en la interacción con la figura de apego.

Por el contrario, en el estudio realizado por Akhtar, Z. (2012) con estudiantes universitarios de Pakistán, se encontró que no existía una correlación significativa entre un estilo de crianza autoritativo o democrático y los distintos tipos de apego, ni con las dimensiones de confianza, comunicación o alienación. Los autores atribuyen estos resultados a partir de las diferencias culturales en la forma en que se conciben el control y la afectividad parental. No obstante, sí se encontró una relación significativa entre el estilo de crianza autoritario y los estilos de apego inseguros, los cuales se caracterizan por bajos niveles en las dimensiones de comunicación y confianza, y altos niveles en la dimensión de alienación.

Al hablar específicamente de la alienación, que contiene sentimientos de distanciamiento e incompreensión parental, los hallazgos del presente estudio mostraron correlaciones negativas con la pauta de crianza democrática, y positivas con el estilo de crianza autoritario y negligente, lo cual sugiere que los estudiantes que crecieron en entornos rígidos y poco afectivos tienden a desarrollar vínculos caracterizados por la desconfianza y la evitación.

Finalmente, los estudios realizados por Čerešník, M., & Čerešníková, M. (2023), Kalantarkousheh et al., (2014) y Eman, Fadel y Abdel Aziz (2017) encontraron que el estilo de crianza autoritario, se asocia con menores niveles de confianza y comunicación, y con mayores niveles de alienación, lo cual coincide con la idea de que el control excesivo y la falta de sensibilidad parental incrementan la inseguridad y el distanciamiento afectivo, conforme a lo descrito por Mahansneh et al. (2013).

## **Conclusiones**

- En esta investigación se analizó la relación entre los estilos de crianza y los niveles de apego en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Luis Amigo. Los resultados obtenidos evidencian que existe una relación significativa entre las dos variables de estudio.
- Se cumple la hipótesis planteada en la investigación, ya que en los resultados se evidencia que los estudiantes que perciben un estilo de crianza democrático, tienen las dimensiones de apego de confianza y comunicación altas; mientras que aquellos que perciben un estilo de crianza autoritario o permisivo, tienen las dimensiones de apego de confianza y comunicación bajas

- Se identificaron los estilos de crianza presentes en los estudiantes mediante el inventario de Pautas de Crianza (IPC). Por medio de este inventario, se detectó una mayor frecuencia del estilo de crianza democrático en la población objeto de estudio, el cual es caracterizado por tener una comunicación abierta, el establecimiento de límites y la expresión afectiva.
- Se determinaron los niveles de apego mediante el instrumento de Apego con Padres y Pares (IPPA), en el cual se encontró que la mayoría de los participantes presentan altos niveles en la dimensión de confianza y comunicación, junto con bajos niveles de alineación. Este patrón indica que hay una existencia de un apego mayormente en niveles altos en los estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Luis Amigo, sede Medellín.
- En esta investigación se estableció la relación existente entre los niveles de las dimensiones de apego y los estilos de crianza en la adultez joven. Se halló una correlación positiva entre las pautas democráticas y las dimensiones de confianza y comunicación en el apego. En contraste, las pautas de crianza negligentes y autoritarias se relacionaron con la dimensión de la alienación, correspondiendo a los signos de distanciamiento emocional que percibe el individuo de sus figuras de apego.
- En cuanto a la pauta de crianza permisiva, no se encontraron correlaciones significativas con las dimensiones del apego.

## Recomendación

Este estudio se realizó de acuerdo a las subescalas de apego (confianza, comunicación y alienación), por lo cual, se recomienda a futuros investigadores que se profundice en el estudio de los distintos tipos de crianza y su relación con los estilos de apego, como el apego seguro, ansioso-ambivalente, desorganizado y evitativo. Además, se sugiere considerar la diversidad de contextos socioculturales, con el fin de obtener resultados comparativos que aporten una visión más completa sobre la relación de estas dos variables en diferentes culturas

## Referencias Bibliográficas

- Akhtar, Z. (2012, January). The Effect of Parenting Style of Parents on the Attachment Styles of Undergraduate Students. *Language in India*, 12(1), 555-566.
- Alatríste Martínez, N. G., Estrada Miranda, A., Ramírez Padilla, S. I., & Rodríguez Gómez, J. (2023). Estilo de apego del adolescente y estilo de socialización parental percibido por adolescentes. *PsicoSophia*, 5(1), 14-22. Google Académico.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Bowlby, J. (1969). *ATTACHMENT AND LOSS* (Vol. 1). Hogarth Press.
- Capano, Á., & Ubach, A. (2013, Mayo). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 7(1), 83-95. SciELO Analytics.  
[http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-42212013000100008](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212013000100008)

- Čerešník, M., & Čerešníková, M. (2023, August). Perceived Parenting Styles and Attachment of Adolescents Aged 10 to 15 Years. *The New Educational Review*, 72(2), 24-38.  
<https://doi.org/10.15804/tner.2023.72.2.02>
- Colegio Colombiano de Psicólogos. (2019, May 7). *MANUAL DEONTOLÓGICO Y BIOÉTICO DEL PSICÓLOGO SEPTIMA VERSIÓN ACUERDO NÚMERO 17 (07 de mayo de 2019) Por medio del cual se e*. Colegio Colombiano de Psicólogos. Retrieved May 9, 2025, from <https://www.colpsic.org.co/wp-content/uploads/2021/07/Acuerdo-N%C2%B0-17-de-mayo-del-2019.pdf>
- Congreso de Colombia. (2006, Septiembre 6). Ley 1090 de 2006: Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. In *Diario Oficial No. 46.383*.  
[https://sidn.ramajudicial.gov.co/SIDN/NORMATIVA/TEXTOS\\_COMPLETOS/7\\_LEYES/LEYES%202006%20\(1005-1121\)/Ley%201090%20de%202006%20\(Reglamenta%20profesi%C3%B3n%20de%20psicolog%C3%ADa\).pdf](https://sidn.ramajudicial.gov.co/SIDN/NORMATIVA/TEXTOS_COMPLETOS/7_LEYES/LEYES%202006%20(1005-1121)/Ley%201090%20de%202006%20(Reglamenta%20profesi%C3%B3n%20de%20psicolog%C3%ADa).pdf)
- Córdoba, J. (2014). Estilos de crianza vinculados a comportamientos problemáticos de niñas, niños y adolescentes [Trabajo de investigación para optar por el título de Maestría en Salud Mental]. In *Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*.  
[https://lildbi.fcm.unc.edu.ar/lildbi/tesis/cordoba\\_julia.pdf](https://lildbi.fcm.unc.edu.ar/lildbi/tesis/cordoba_julia.pdf)
- De La Iglesia, G., Ongarato, P., & Fernández Liporace, M. (2011). Evaluación de estilos parentales percibidos: Un breve recorrido histórico. In *III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación*

*Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.

Doinita, N. E., & Maria, N. D. (2015, Agosto 26). Attachment and parenting styles. *Procedia, Social and Behavioral Sciences*, 203, 199-204.

<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.08.282>

Eman, M., Fadel, A., & Abdel, A. M. (2017). La relación entre los estilos de crianza y el apego entre los niños en edad preescolar en la Franja de Gaza. *Global Journal of Intellectual & Developmental Disabilities*, 3(3), 555-612.

<https://juniperpublishers.com/gjidd/pdf/GJIDD.MS.ID.555619.pdf>

Fadlillah, M., & Fauziah, S. (2022, Junio). Analysis of Diana Baumrind's Parenting Style on Early Childhood Developmen. *Al-Ishlah: Jurnal Pendidikan*, 14(2), 2127-2134.

[10.35445/alishlah.v14i1.487](https://doi.org/10.35445/alishlah.v14i1.487)

Freire Rodríguez, V. A. (2021). Los estilos parentales y pautas de crianza: una revisión de investigaciones latinoamericanas. *Universidad Tecnológica Indoamérica*.

<https://repositorio.uti.edu.ec/bitstream/123456789/2602/1/FREIRE%20RODRIGUEZ%20OVER%20ALEXANDRA%20%281%29.pdf>

Gago, J. (s.f). *Teoría del apego. El vínculo*. Google académico.

García, R. R., & Castañeda Bermejo, S. (2021). *Revisión teórica de los estilos de crianza parental*. Google académico.

García Peña, J. J., Arana Medina, C. M., & Restrepo Botero, J. C. (2018). Estilos parentales en el proceso de crianza de niños con trastornos disruptivos. *Investigación y desarrollo*, 26(1), 55-74.

- Herrera-López, M., Benavides, M. R., Ortiz, G., & Ramos, M. A. (2022). Efectos de las pautas de crianza sobre los roles de la violencia escolar. *Psychology, Society & Education*, 14(1), 23-34. <https://doi.org/10.21071/psye.v14i1.14181>
- Idrees, M. U., Zahra, S. M., & Naeem, F. (2021). Perceived parenting styles and primary attachment styles of single and children living with both parents. *JPMA. The Journal of the Pakistan Medical Association*, 1-13. <https://doi.org/10.47391/jpma.626>
- Kalantarkousheh, S. M., Sharifi, M., Mehri, M., & Sajjad, E. (2014). Estilos de crianza y Modelos de apego entre estudiantes preuniversitarios iraníes. *Revista internacional de investigación académica en psicología*, 1(1), 157-173. [https://kwpublications.com/papers\\_submitted/7398/parenting-styles-and-attachment-models-among-iranian-pre-university-students.pdf](https://kwpublications.com/papers_submitted/7398/parenting-styles-and-attachment-models-among-iranian-pre-university-students.pdf)
- Lalaleo López, J., & Rodríguez Pérez, M. L. (2024). Estilos parentales y apego en estudiantes universitarios. *Prometeo Conocimiento Científico*, 4(1). <https://prometeojournal.com.ar/index.php/prometeo/article/download/72/101/190>
- Lordelo, E. d. I. R., & Ripardo, R. C. (2021). Madres controladoras, hijas inseguras: estilo parental y apego adulto. *Archivos Brasileños de Psicología*, 73(3), 189-203. <https://revistas.ufrj.br/index.php/abp/article/download/54549/29803/153606>
- Mahasneh, A. M., Al Zoubi, Z. H., Batayen, O. T., & Jawarneh, M. S. (2013). La relación entre los estilos de crianza y los estilos de apego de estudiantes de la Universidad de Jordania. *Revista Internacional de Ciencias Sociales Asiáticas*, 3(6), 1431-1441. <https://ideas.repec.org/a/asi/ijoass/v3y2013i6p1431-1441id2504.html>
- Martínez, N. G.A., Miranda, A. E., Padilla, S. I.R., & Gómez, J. R. (2023). Estilo de apego del adolescente y el estilo de socialización parental percibido por adolescentes. *PsicoSophia*,

5(1), 14-22.

<https://psicosophia.um.edu.mx/index.php/psicosophia/article/view/rpsiso.2023.5.1.033>

Moneta, M. E. (2014). Apego y Pérdida: Redescubriendo a John Bolwby. *Revista Chilena de Pediatría*, 85(3), 265-268. Google académico.

Morales Buitrón, I. A., & Márquez, L. A. (2022). Relación entre los tipos de apego y las competencias parentales percibidas en adolescentes de la ciudad de Ambato. *Revista de Psicología Unemi*, 6(010), 76-85. Google Académico.

Morales-Buitrón, L., & Almeida-Márquez, L. (2022). Relación entre los tipos de apego y las competencias parentales percibidas en adolescentes de la ciudad de Ambato. *Psicología Unemi*, 6(10), 76-85. <https://ojs.unemi.edu.ec/index.php/faso-unemi/article/view/1431>

Movallali, G., & Poorseyed, S. R. (2015). Attachment Styles and Perceived Parenting Styles: A Comparison of Hearing Impaired Adolescents and Normal Adolescents. *ournal of Social Sciences and Humanity Studies*, 1(3), 7-12.

Ögretir-Özçelik, A. D. (2017). The Comparative Analysis of the Perceptions of Parental Styles and Attitudes and Parental Attachment of University Students. *International Journal of Psycho-Educational Sciences*, 6(1), 23-35.

<https://research.ebsco.com/linkprocessor/plink?id=f75d3c5a-4a56-3014-a5aa-53bc9306e966>

Olivia Delgado, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81. Google Académico.

Orpinas, P., Rico, A., & Martínez, L. (2013). *Familias latinas y jóvenes: un compendio de herramientas de evaluación*. Organización Panamericana de la Salud.

- Pardo, M. E., Pineda, S., Carrillo, S., & Castro, J. (2006). Análisis psicométrico del inventario de apego con padres y pares en una muestra de adolescentes colombianos. *evista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 40(3), 289-302.
- Persano, H. (2018, Abril). *La Teoría del Apego*. Google Académico.
- Rafael Garcia, R. R., & Castañeda Bermejo, S. (n.d.). Revisión teórica de los estilos de crianza parental. 2021.
- Rico Galan, A. C. (2021). Relación entre los estilos de crianza y apego en estudiantes de dos instituciones educativas de la ciudad de Arequipa.  
[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCSP\\_269973d9267b294f333bd8c8943ef1fa](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCSP_269973d9267b294f333bd8c8943ef1fa)
- Ruíz Navío, S. (2019). *Relación entre el apego adulto y el estilo de crianza*.  
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/53792/TFM001452.pdf?sequence=1>
- Safdar, S., & Zahrah, S. M. (2016). Impact of Parenting Styles on the Intensity of Parental and Peer Attachment: Exploring the Gender Differences in Adolescents. *American Journal of Applied Psychology*, 4(2), 23-30. DOI:10.12691/ajap-4-2-1