

Etiqueta Sostenible: Relación entre el rendimiento financiero con el desarrollo sostenible en las Mipymes latinoamericanas

Sustainable Label: Relationship between financial performance and sustainable development in Latin American MSMEs

Puerta Gallego, Juan Pablo

Martínez-Gómez, Jormaris

Resumen

Debido a las nuevas regulaciones y tendencias de mercado, la sostenibilidad se convierte en un factor clave en la supervivencia de las organizaciones, es por eso que mediante la “Etiqueta Sostenible” se propone un método para medir el nivel de sostenibilidad de las pymes latinoamericanas e identificar las fortalezas y debilidades en el aspecto económico, social y ambiental. Según diversas fuentes como el Ministerio de Trabajo de Colombia o la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) indican las Mipymes generan entre el 70% y 80% de los empleos, pero también presentan grandes dificultades a nivel financiero. El presente artículo tiene como finalidad realizar un análisis del desempeño económico de las Mipymes locales y su impacto en la sostenibilidad como organización, a partir de los datos obtenidos en la “Etiqueta Sostenible” en su primera etapa de recolección de datos mediante la aplicación un modelo cuantitativo.

Abstract

Due to new regulations and market trends, sustainability becomes a key factor in the survival of organizations, That is why through the “Etiqueta Sostenible” a method is proposed to measure the level of sustainability of Latin american SMEs and identify the strengths and weaknesses in the economic, social and environmental aspects. According to various sources such as the Colombian Ministry of Labor or the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), MSMEs generate between 70% and 80% of jobs, but they also present great financial difficulties. The purpose of this

article is to analyze the economic performance of local MSMEs and their impact on sustainability as an organization, based on the data obtained in the "Sustainable Label" in its first stage of data collection by applying a quantitative model.

Palabras Claves: Sostenibilidad; Pymes; evaluación financiera.

Keywords: sustainability; SMEs; financial evaluation

Código JEL: M19.

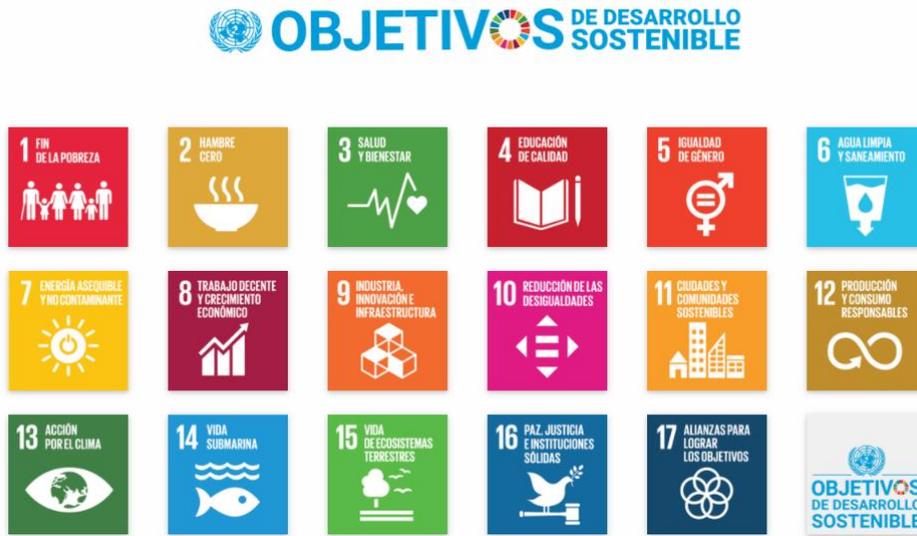
Introducción

La sostenibilidad en su definición más básica hace referencia a sistemas ecológicos que tienen la cualidad de ser productivos en el futuro, es decir, “que poseen todos los recursos para su adecuado desarrollo sin comprometer los que serán requeridos por las futuras generaciones” (Sánchez, 2012). En el ámbito de las actividades humanas se introduce el concepto del desarrollo sostenible definido como “desarrollo local como el trabajo conjunto que desempeña una comunidad, con la finalidad de alcanzar un crecimiento económico sostenido, que permita beneficios económicos y mejoras en la calidad de vida de las personas que viven en esa comunidad” (Montaño, 2014)

Con el fin de impulsar el desarrollo sostenible en las comunidades bajo un marco universal, la Organización de Naciones Unidas (ONU) define en su Agenda 2030 para el desarrollo sostenible los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), buscando un desarrollo integrado donde “intervenciones en un área afectarán los resultados de otras y que el desarrollo debe equilibrar la sostenibilidad medio ambiental, económica y social” (ONU, 2020). Aunque todos los ODS son importantes y están relacionados entre sí, para el desarrollo de las Mipymes en la óptica del desarrollo sostenible, hay 3 de ellos que tienen gran impacto directo sin importar sector económico definidos por la (ONU,

2020) como lo son el número 8: “Trabajo decente y crecimiento económico”, el número 10: “reducción de desigualdades” y número 12: “producción y consumo responsable” definidos por) en la agenda 2030. A continuación se presenta a manera ilustrativa cada uno de los diferentes 17 objetivos de desarrollo sostenible con la numeración definida por la ONU.

Ilustración 1 Objetivos de desarrollo sostenible



Fuente: ONU (2020)

Pymes en Colombia

Para Colombia, el concepto de Mipymes está regulado por la Ley 590 de fomento de la micro, pequeña y mediana empresa (Congreso de la Republica de Colombia, 2000). Definiéndola como una explotación económica realizada por persona natural o jurídica y clasificándola según el número total de trabajadores y el valor de sus activos, por lo cual la microempresa “no debe superar los 10 trabajadores ni tener activos por más de 500 salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) y la empresa pequeña queda definida con personal entre 11 y 50 trabajadores y activos entre 501 y 5000 SMMLV” (ley 590, 2000).

La Mipymes un componente fundamental en la economía latinoamericana y en especial para el caso de Colombia donde se constituye como el principal empleador nacional, según cifras aportadas por la CEPAL resultado de la investigación de (Gómez, 2018) para el año 2017 las Mipymes representa el 99.54% de las empresas registradas y activas en el país, representando un 80% del total de los empleados que generan apenas un 35% del PIB del país. Estos indicadores muestran un panorama de una baja competitividad comparativa con las grandes empresas creando grandes brechas en la productividad de los sectores y alimentando de forma directa la desigualdad social de la región.

Este desequilibrio en la productividad de las empresas latinoamericanas en función de su tamaño tiene causales multivariantes identificadas por la Cepal señalando como las más relevantes la heterogeneidad productiva, informalidad, especialización en productos de bajo valor agregado y baja apropiación tecnológica. Estas problemáticas causan en que las Mipymes de la región presenten indicadores de desempeño financiero pobres y pocas expectativas de supervivencia de las Mipymes a largo plazo, se estima que entre 5 y 7 Microempresas no alcanzan a sobrevivir después de 5 años de funcionamiento. (Correa, 2018).

La informalidad generalizada del sector causa que muchas Mipymes funcionen en una economía de subsistencia, “es decir con pocos o nulos sistemas procesos de planeación estratégica y financiera riesgos financieros asociados a la empresa, los cuales llevan al accionar indiscriminado sin una interrelación de las variables llevando a una posible pérdida económica” (Estrada, 2020). Es por eso que se propone herramientas como La Etiqueta Sostenible que desde un contexto de sostenibilidad ayuda a las organizaciones a identificar y gestionar los riesgos financieros, sociales y ambientales. Aumentando sus perspectivas de supervivencia en el mercado.

Etiqueta sostenible

La “Etiqueta Sostenible” es una iniciativa de Etipyme.com con el apoyo de Conciencia Ambiental, Red Amigoniana de Innovación Social (RAIS) y Centro Internacional de Investigación y Desarrollo en Innovación, Emprendedurismo y Sostenibilidad (CIIDIES) con el objetivo de proporcionar a las pymes una herramienta sencilla y rápida que les permite medir “la sostenibilidad de la organización, realizando una medición del impacto positivo que tienen hacia las personas o el planeta y obteniendo una Etiqueta que se puede mostrar a los clientes que la usaran como parte de su decisión de compra” (Etiqueta Sostenible, 2020).

La herramienta de medición de sostenibilidad propuesta por la Etiqueta Sostenible es una encuesta que permite medir el desempeño e impacto en los grupos de interés de las pymes participantes en aspectos estratégicos, gestión de la información, sociales, ambientales y económicos. Al finalizar la encuesta, se obtiene automáticamente una calificación de 0 a 100 puntos en los tres aspectos mencionados anteriormente y que se suman para obtener un valor final de 0 a 300 puntos que indican el nivel de sostenibilidad de la organización evaluada.

Ilustración 2

Etiqueta Sostenible obtenida con una Pyme simulada



Fuente: Etiqueta Sostenible (2020)

Para la etiqueta simulada presentada en el gráfico anterior, fue obtenida de forma automática después de diligenciar completamente las preguntas del instrumento de la “Etiqueta Sostenible” alojadas en su página web (Etipyme.com), los valores entregados como respuestas entregadas fueron asignadas de forma aleatoria con el fin de presentar un ejemplo gráfico con toda la información que aporta la etiqueta. En la parte superior se encuentra el título de la etiqueta y el nombre de la organización a evaluar, en una segunda parte presenta una escala ascendente que califica de forma general el grado de sostenibilidad de la organización asignándole un color y clase definida por letra en función de dicha calificación, iniciando con un color rojo y la clase G para calificaciones con valores de entre 0 y 43 puntos de sostenibilidad hasta llegar a verde oscuro y clase A con valores desde 257 a 300 puntos, para el caso simulado se obtuvo una puntuación de 188 puntos ubicándolo en la clase C. En la parte final de la etiqueta se muestra la fecha en la que se realizó la autoevaluación y la calificación discriminada en los aspectos económico, social y ambiental para cada uno en una escala numérica de 0 a 100 puntos, para la etiqueta simulada se obtuvo 55 puntos en el aspecto económico, 68 en social y 65 en ambiental.

Para el aspecto económico, que es de interés para este artículo, presenta una matriz de múltiples preguntas enfocadas temas específicos presentados con formato de preguntas cerradas con múltiples respuestas, siendo el objetivo de las preguntas permitir inferir el rendimiento financiero de las pymes así como la capacidad real de subsistir en el mercado y sus posibilidades de crecimiento.

Indicadores financieros

Aliaga (2018) define a los indicadores financieros como “las relaciones entre una o más cuentas del balance general y del estado de ganancias y pérdidas”, es decir que los datos de los que se obtienen para determinar los indicadores son suministrados por los informes contables, siendo esta una información regulada obtenida de los estados financieros que permite obtener una información veraz y comparable del desempeño financiero de la organización en un determinado rango de tiempo.

El Instituto Nacional de Contadores Públicos Colombia (INCP:2012) define 7 diferentes tipos de indicadores financieros: “liquidez, eficiencia de ejecución de procesos, eficiencia modelo de operación (utilidad), indicadores de desempeño, productividad, endeudamiento y de diagnóstico financiero”. La adecuada gestión de estos indicadores es vital para la operación de cualquier organización ya que evalúa la capacidad de generar flujos de fondos esperados para su operación, utilidad esperada por los accionistas, reservas y excedentes de recursos que, destinados a generar valor a los diferentes grupos de interés, al generar un resultado negativo persistente en varios ciclos en estos flujos puede poner en peligro la subsistencia misma de la organización.

Este trabajo que tiene por objetivo describir el desempeño económico de las Mipymes locales del departamento de Antioquia a través de una herramienta de medición de desarrollo sostenible, es

derivado del proyecto de investigación *Sostenibilidad en Pymes: un modelo de evaluación a nivel latinoamericano*, financiado por la Universidad Católica Luis Amigó.

Materiales y métodos

Diseño metodológico

Esta investigación se realizó desde el enfoque de investigación cuantitativo (empírico analítico), el nivel descriptivo y correlacional y al no realizarse manipulación de variables, contó con un diseño transversal no experimental, lo cual, a partir de los diferentes análisis estadísticos realizados permitió evaluar la validez interna y la confiabilidad de las preguntas sobre los indicadores financieros incluidas en la escala.

Población y muestra

La población estuvo conformada por las 136.355 Pymes que contaban con renovación de matrícula en la base de datos de la Cámara de Comercio de Medellín en el 2019. A partir de un muestreo probabilístico aleatorio simple que contó con error máximo del 10% y un nivel de confianza del 95% (dado que se carece de antecedentes), se determinó que la muestra estaría conformada por 96 Pymes, sin embargo, para esta parte inicial de la validación de las preguntas se contó con una muestra de 22 pymes. Este dato se calculó a través del software estadístico Epidat v. 4.2.

Instrumento.

El instrumento macro que fue aplicado a las pymes a partir del cual se otorga o no la Etiqueta sostenible, evalúa la sostenibilidad en tres factores diferentes: el económico, el ambiental y el social. Al realizar una revisión del factor económico se identificó que ninguna de las preguntas apuntaba a los aspectos financieros, por lo cual se realizó una revisión de la literatura y de los diferentes instrumentos

existentes para evaluar estos aspectos en grandes empresas y a partir de allí, se construyó una propuesta de 6 preguntas que abarcaban los elementos financieros.

El instrumento fue revisado inicialmente por el equipo de investigadores expertos en la temática tanto de la universidad como de la empresa proponente de la etiqueta. Posteriormente se realizó evaluación por pares investigadores y empresarios expertos en la temática y finalmente se realizó una prueba piloto. Después de estos procesos se determinó que las siguientes preguntas, tras algunos ajustes, serían las que indagarían el aspecto financiero dentro del factor económico:

- Pregunta 14: La liquidez de tu organización permite cumplir con sus obligaciones financieras (nominas, proveedores, etc). las respuestas y sus valores numéricos para la interpretación de resultados son: (1) se cumple plenamente. (2) se cumple satisfactoriamente, siempre hay recursos líquidos para cumplir con las obligaciones. (3) se cumple aceptablemente, casi siempre hay recursos líquidos para cumplir con las obligaciones. (4) se cumple insatisfactoriamente, en muchas ocasiones no hay recursos líquidos y se recurre a otras fuentes. (5) no se cumple, no hay disponibilidad real de recursos para cumplir con las obligaciones financieras. (6) no lo sé. (7) no aplica.
- Pregunta 30: Tu organización realiza una gestión financiera (contabilidad, planeación) que es estricta y precisa, que permite anticipar el futuro. las respuestas y sus valores numéricos para la interpretación de resultados son: (1) se cumple plenamente. (2) se cumple en alto grado, realiza una buena gestión que permite tomar decisiones en tiempo real. (3) se cumple aceptablemente, se realiza una gestión para cumplir con impuestos y realizar algo de planificación. (4) se cumple insatisfactoriamente, se realiza una gestión del día a día enfocada esencialmente a pagar impuestos. (5) no se cumple, casi no tenemos gestión financiera. (6) no lo sé.

- Pregunta 31: Las obligaciones financieras (prestamos) se adquieren bajo un estricto proceso de planeación y buscando un crecimiento del negocio. las respuestas y sus valores numéricos para la interpretación de resultados son: (1) se cumple plenamente, los recursos se destinan al crecimiento y los ingresos asociados son mayores que el costo de la deuda. (2) se cumple en alto grado, las obligaciones nuevas se planean y se destinan en su mayoría al crecimiento. (3) se cumple aceptablemente, generalmente las obligaciones nuevas se planean y se destinan en su mayoría al crecimiento. (4) se cumple insatisfactoriamente, la mayor parte de los recursos obtenidos son destinados a solventar problemas, sin generar ingreso asociado. (5) no se cumple, no se planean las nuevas obligaciones. (6) no lo sé. (7) no aplica, la organización no posee ninguna obligación financiera.

Debido al alcance general de la Etiqueta sostenible y a la calidad de la información suministrada por las Mipymes participantes se decide limitar las preguntas de la encuesta en inferir el comportamiento de la liquidez, su nivel de endeudamiento y la eficiencia modelo de operación (utilidad). Con el objetivo de formar un indicador cualitativo del desempeño financiero general de las organizaciones evaluadas en una escala de valores del 1 al 5 con dos opciones adicionales de respuestas para indicar que no se conocen los datos en el momento de la evaluación o no aplican. Los datos fueron analizados en el software estadístico SPSS v.26.

La primera pregunta analizada: ¿La liquidez de tu organización permite cumplir con sus obligaciones financieras (nominas, proveedores, etc)?, corresponde al numeral 14 de matriz de preguntas financieras del instrumento y busca determinar cualitativamente el nivel de liquidez de la organización, es decir su capacidad de convertir los activos líquidos para cumplir los vencimientos sus

obligaciones a corto plazo, una organización con unos bajos niveles de liquidez con respuesta (4) y (5) implica una seria limitación en su capacidad de operación al no poder disponer de recursos para pago proveedores, nóminas o compra de materia prima lo que en la práctica conlleva a una disminución de sus operaciones, venta de activos y eventual cierre de operaciones (Domínguez, 2007).

Con la pregunta: “¿Tu organización realiza una gestión financiera (contabilidad, planeación) que es estricta y precisa, que permite anticipar el futuro?” se pretende determinar de forma cualitativa el nivel de la planeación financiera y el grado de cumplimiento de las metas propuestas, en especial indicadores asociados a la rentabilidad del negocio. Las respuestas (1) y (2) corresponden a organizaciones con alto grado de planeación y cuyos indicadores de rentabilidad cumplen las metas trazadas, en cambio las respuestas (4) y (5) indican pobres niveles de planeación y rendimiento financiero.

Finalmente, se plantea determinar la forma como manejan las Mipymes sus recursos obtenidos en forma de préstamo con la pregunta: “¿Las obligaciones financieras (préstamos) se adquieren bajo un estricto proceso de planeación y buscando un crecimiento del negocio?”. El objetivo de esta pregunta es determinar indirectamente su nivel de endeudamiento y los beneficios asociados a la forma como se utilizan dichos recursos en la operación, las respuestas van de (1) cuando los recursos de obligaciones financieras generan beneficios operativos y rentabilidad a (5) cuando los préstamos suponen una carga financiera que no genera rentabilidad y ponen en peligro la continuidad del negocio, generalmente esta situación se presenta cuando los préstamos se obtienen para solventar problemas de liquidez, sobreendeudamiento, fallos en la planeación o imprevistos. Adicional, se propone un respuesta (7) “no aplica, la organización no posee ninguna obligación financiera” situación que generalmente se da en organizaciones que solo usan sus recursos propios para ejecutar sus mejoras operativas.

Resultados y discusión

En la investigación, los datos aportados corresponden a 22 Mipymes de la ciudad de Medellín que se encontraban en la base de datos de la Cámara de Comercio de Medellín en el 2019, estas organizaciones participantes fueron contactadas de forma aleatoria y los datos suministrados fueron entregados de forma libre a la “Etiqueta Sostenible” y corresponden a los resultados de los años 2019 y 2020. Los datos obtenidos fueron analizados mediante el software estadístico Epidat v.4.2.

Para determinar la respuesta promedio se aplica un promedio aritmético simple y luego se aproxima a la unidad entera más próxima con el fin de determinar la respuesta media en función de la escala de valores asignada a cada pregunta, la media se calculó de la siguiente manera:

$$Ax \approx \left\{ \frac{\sum Rm}{n} \right\}$$

Donde Ax = es el valor medio redondeado a entero de la repuesta a cada pregunta.

Rm = es el valor numérico de la respuesta así lgnada por cada Mipymes participante.

n = es el número total de las organizaciones participantes.

Después de obtener la media, se calcula la desviación de los datos, así como su asimetría y curtosis. Los resultados obtenidos para las preguntas financieras del instrumento se presentan a continuación:

Tabla 1

Resultados preguntas.

<i>Ítem</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>
Económico14	1	6	3,05	1,527	0,799	0,048
Económico30	1	5	2,23	1,270	0,912	0,128
Económico31	1	7	3,14	1,457	0,757	1,126

Fuente: elaboración propia

Según los datos obtenidos, para la pregunta 14 se obtiene una respuesta media de (3): “se cumple aceptablemente, casi siempre hay recursos líquidos para cumplir con las obligaciones”. En la pregunta 30 la respuesta media fue de: (2) “se cumple en alto grado, realiza una buena gestión que permite tomar decisiones en tiempo real” y para la pregunta 31 fue de: (3) “se cumple aceptablemente, generalmente las obligaciones nuevas se planean y se destinan en su mayoría al crecimiento”, también es importante destacar que al menos una de las empresas evaluadas manifiesta no poseer ningún tipo de obligación financiera vigente.

Con respecto a la desviación y asimetrías estadísticas, las tres preguntas presentan un comportamiento muy similar, con un rango de desviación similar y una asimetría marcada hacia la derecha o a las respuestas con valor de (4) y (5). Para el coeficiente de curtosis, las tres preguntas presentan diferencias marcadas donde la pregunta 14 tiene un valor cercano a cero, es decir una distribución normal muy cercana a Gauss. Para la preguntas 30 y 31 se presenta un comportamiento cerrado, es decir con mayor concentración de datos alrededor de la media.

Para determinar el contraste de normalidad se utiliza el test de Shapiro - Wilk, ya que el tamaño de la muestra es adecuado para este método al ser menor a 50. El test se realiza mediante software estadístico Epidat v.4.2 y evidencia que ninguna de las tres preguntas analizadas presenta una distribución normal. Los resultados obtenidos en la prueba de normalidad se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 2

Pruebas de normalidad.

<i>Shapiro-Wilk</i>		
<i>Ítem</i>	Estadístico	Gl
Económico 14	0,862	22
Económico 30	0,843	22
Económico 31	0,897	22

Fuente: elaboración propia

Basados en los resultados del comportamiento obtenidos que no siguen una distribución normal se aplica a los datos una prueba no paramétrica de Spearman para determinar la medida de la correlación de los datos obtenidos para las tres preguntas. El coeficiente de Spearman se calcula de la siguiente manera:

$$CCS = 1 - \frac{6 * \sum Dr^2}{n * (n^2 - 1)}$$

Donde CCS= el valor de Coeficiente de correlación de Spearman.

Dr = diferencia en los valores de los rangos.

n= número total de las organizaciones participantes.

Los resultados obtenidos de correlación mediante el método de Spearman se presentan a continuación en Tabla 3:

Tabla 3

Correlaciones.

		<i>F14</i>	<i>E30</i>	<i>E31</i>
F14	Coeficiente de correlación	1,000	0,387	0,873
	Sig. (bilateral)		0,075	0,000
	N	22	22	22
E30	Coeficiente de correlación	0,387	1,000	0,338
	Sig. (bilateral)	0,075		0,124

	N	22	22	22
E31	Coefficiente de correlación	0,873	0,338	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	0,124	
	N	22	22	22

Fuente: elaboración propia

Todos los coeficientes de Spearman obtenidos son positivos lo que significa algún grado de asociación en las respuestas. Esta asociación es especialmente fuerte entre las preguntas 14 y 31, lo que evidencia una relación manifiesta entre la liquidez y la forma como se endeudan las Mipymes encuestadas y esto plantea una modificación para estudios posteriores en las preguntas para determinar si los recursos obtenidos mediante los préstamos se están utilizando para mejorar la liquidez.

Conclusiones

Las organizaciones encuestadas muestran que tienen un proceso de gestión financiera estructurado y con un cumplimiento de sus indicadores en alto grado, pero el manejo de las obligaciones financieras y la liquidez tiene un comportamiento aceptable, donde ocasionalmente presentan problemas que pueden impactar negativamente en el desempeño de la organización.

La alta correlación entre liquidez y manejo de obligaciones financieras permite inferir que los recursos obtenidos mediante endeudamiento están siendo aplicados para solucionar problemas operativos o de liquidez, subiendo sus costos operativos e impactando negativamente en el desempeño de los indicadores financieros, generando potencialmente un ciclo vicioso donde cada vez más requiere recursos no propios para su operación, trasladando costos financieros adicionales y reduciendo la competitividad y la sostenibilidad de la organización. En este sentido, es fundamental para la sostenibilidad financiera de las Mipymes, definir estrategias para identificar la causa raíz particular de

los problemas operativos o de liquidez en cada organización y en la medida de las posibilidades mitigarlos o solventarlos definitivamente.

Los desequilibrios detectados en el comportamiento de la liquidez, al tener un desempeño por debajo de lo esperado en las preguntas realizadas, puede tener un fuerte componente ambiental pues los resultados presentados en este artículo fueron obtenidos en el último trimestre del año 2020, en un contexto de pandemia de la Covid-19, por lo que los datos suministrados por las Mipymes participantes se encuentran condicionados por la turbulencia económica causada por factores tales como la incertidumbre de los mercados, los cierres de distintos sectores productivos y un aumento en la tasa de desempleo. Se espera que para una etapa posterior “post-covid” en la que estos efectos se estabilicen, pueda realizarse una nueva aplicación del instrumento a una población similar o mayor cercana a las 96 definidas inicialmente en este estudio, con el fin de evaluar la incidencia de dichos efectos y su evolución en los aspectos financieros analizados.

Referencias

- Aliaga, C. R. A. (2018). *INFORME FINAL DEL TEXTO. TEXTO : INDICADORES FINANCIEROS*. Universidad Nacional del Callao. Facultad de Ciencias Administrativas. Unidad de Investigación. Recuperado de <http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/UNAC/4420/aliaga%20valdez%20administracion%202019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Congreso de la República de Colombia. (2000). *Ley 590. Ley para el Fomento de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa*. Recuperada de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=12672>
- Correa, F., Leiva, V., & Stumpo, G. (2018). Mipymes y heterogeneidad estructural. En M. Dini y G. Stumpo (Coord.), *Mipymes en América Latina: un frágil desempeño y nuevos desafíos para las*

políticas de fomento. (pp. 9-32). Santiago: CEPAL. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/44148>

Estrada, U. Q., Sepulveda, J., Agüire, A., & Garces, L. A. (2020). Riesgos financieros en pequeñas y medianas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25 (91), 1077-1094. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i91.33183>

Etiqueta Sostenible. (2020). *Evaluá tu sostenibilidad*. Recuperado el 25 de octubre de 2020, de <https://www.etiquetasostenible.com/evalua-tu-sostenibilidad/>

Gómez Restrepo, H. J., & Borda Esquivel, S. (2018). Diagnóstico de las micro, pequeñas y medianas empresas: políticas e instituciones de fomento en Colombia. En M. Dini y G. Stumpo (Coord.), *Mipymes en América Latina: un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento*. (pp. 201-254). Santiago: CEPAL. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/44148>

Instituto Nacional de Contadores Públicos. (2012). Principales indicadores financieros y de gestión. Recuperado el 2 de 11 de 2020, de <https://incp.org.co/Site/2012/agenda/7-if.pdf>

Montaño, M. A. (2014). Modelo de desarrollo económico local para la diversificación de la estructura productiva y la articulación del tejido empresarial de Baja California, Tesis Doctoral, Doctorado en Ciencias Administrativas, Facultad en Contaduría y Administración, Universidad Autónoma de Baja California. Recuperado de <https://sites.google.com/site/draangelicamontanoarmendariz/home/tesis-doctoral>

Organización de las Naciones Unidas, ONU. (2020). *Agenda 2030 para el desarrollo sostenible*. Recuperado el 12 de octubre de 2020, de <https://www.undp.org/content/undp/es/home/2030-agenda-for-sustainable-development.html>

Ramos Ríos, M. S., Barrios Martínez, A., Vargas Atencio, Y., & Cifuentes Cifuentes, O. (2019). Desarrollo local sostenible de la ciudad de Cartagena de Indias, Colombia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24 (2), 19-38. <https://doi.org/10.37960/revista.v24i2.31478>

Sánchez Sumelzo, N. (2012). LA SOSTENIBILIDAD EN EL SECTOR EMPRESARIAL. LA IMPORTANCIA DE LOS DISTINTOS GRUPOS DE INTERÉS EN EL PROCESO DE CAMBIO, Tesis de Maestría, Máster en Sostenibilidad, Universitat Politècnica de Catalunya.

Recuperado de

https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099.1/18820/TFM_NSanchez_La%20sostenibilidad%20en%20el%20sector%20empresarial.pdf